



LANDSCHAP ERFGOED UTRECHT



Provinciale Staten
Commissie Ruimte, Groen, Water

Arthur van Schendelstraat 600
3511 MJ Utrecht
030 2567 350
Info@nmu.nl
www.nmu.nl

Utrecht, 26 november 2018

Kenmerk: 22a / 2018 / NB / 205.4

Betreft: Reactie op Nota van beantwoording 2^e partiële herziening PRS en PRV 2018

Geachte Statenleden,

Mijn naam is Nicolette Buiten. Ik werk voor de Natuur en Milieufederatie Utrecht, de NMU. Vanmiddag spreek ik namens de Oostbroekorganisaties (Utrechts Landschap, Natuurmonumenten, Landschap Erfgoed Utrecht, IVN Utrecht en de NMU) over de reactie op onze eerdere zienswijze over de ontwerp 2^e partiële herziening PRS / PRV. Onze zienswijze richtte zich op de uitbreidingen van bedrijfsterreinen.

Graag wil ik namens de Oostbroekorganisaties laten weten dat wij niet tevreden zijn met het antwoord op onze zienswijze omdat deze niet volledig is beantwoord en omdat blijkt dat GS niet van plan zijn een MER (milieueffectrapportage) op te stellen. Dit betekent dat nut en noodzaak en de gevolgen van uitbreidingen van bedrijfsterreinen voor natuur en landschap niet in kaart worden gebracht en niet worden beoordeeld. Het opstellen van een MER is op grond van de Wet verplicht voor de PRS. Ik zal dat verder toelichten. Wat nu volgt is een samenvatting van de belangrijkste onderdelen van onze reactie. Vanwege de beschikbare spreektijd, heb ik onze volledige reactie in een bijlage opgenomen, die ik via de griffie aan u zal sturen.

MER ontbreekt

Er is in de nota van beantwoording slechts ingegaan op één van de door ons genoemde redenen waarom de PRS MER-plichtig is. De andere twee redenen zijn helaas onbeantwoord gebleven maar betreffen nu juist de meest evidente redenen.

Allereerst maken mogelijke negatieve effecten van de PRS op Natura 2000-gebieden, het plan MER-plichtig. Bedrijventerreinen stoten stikstof uit (bijvoorbeeld door bedrijfsprocessen of verkeersbewegingen) wat neerkomt in Natura 2000-gebieden en daar stikstofgevoelige habitats negatief beïnvloedt. Omdat deze effecten niet kunnen worden uitgesloten moet een passende beoordeling worden opgesteld, waardoor de PRS MER-plichtig is. Dit is in een bijlage verder uitgewerkt, zodat u exact kunt lezen uit welke wetsartikelen deze verplichting voortkomt.

Ten tweede biedt de PRS de mogelijkheid dat m.e.r.-plichtige bedrijven zich vestigen op de nieuwe bedrijventerreinen. Het gaat bijvoorbeeld om afvalverwerkende bedrijven of bedrijven met verbrandingsinstallaties. Nu deze activiteiten niet expliciet zijn uitgesloten, biedt de PRS een kader voor m.e.r.-plichtige activiteiten, hetgeen de PRS MER-plichtig maakt. Zie hiervoor de bijlage met de relevante wetsartikelen.

Gevolgen ontbreken MER

Het bovenstaande betekent dat een MER moet worden opgesteld waarin nut en noodzaak van de ontwikkelingen die de PRS mogelijk maakt moeten worden beschreven, alsmede alternatieven moeten worden beschouwd en de milieueffecten moeten worden beschreven. Op die manier kan milieu een volwaardige plaats krijgen in de besluitvorming. Omdat de PRS MER-plichtig is, maar het MER ontbreekt, wordt bij vaststelling van de PRS zónder MER gehandeld in strijd met de Wet.

Nut en noodzaak en gevolgen van bedrijventerrein ontbreken

In onze zienswijze hebben wij aangegeven dat onvoldoende gemotiveerd is of de bedrijventerreinen noodzakelijk zijn. GS antwoordden dat dit is beschreven ingevolge motie 106 'Regionaal draagvlak voor ontwikkelingen bedrijventerreinen' waarin per locatie een afweging is gemaakt. Deze afweging beschrijft echter slechts dat een locatie ruimtelijk aanvaardbaar is, maar niet hoe men tot die conclusie is gekomen.

Ook schrijven GS dat in de toelichting op het gemeentelijk ruimtelijk besluit een verantwoording moet worden opgenomen van nut en noodzaak en de beoordeling van de gevolgen voor bijvoorbeeld landschap en ecologische waarden. Daarmee schuift de provincie de nut- en noodzaaktoets en de ruimtelijke toets door naar de gemeente.

Deze afweging behoort door de provincie zelf gemaakt te worden. Er staat immers in de huidige PRS dat de provincie zeer terughoudend is met het opnemen van nieuwe locaties en deze alleen kunnen worden ontwikkeld als de noodzaak is aangetoond (in de bijlage is het bewuste PRS-artikel weergegeven).

Ten overvloede wijzen wij er op dat de PRS een zelfbindende werking heeft voor de provincie. Desondanks zet de provincie met het opnemen van de locaties in de PRS en PRV feitelijk de deur ruim open naar realisatie. Iedere drempel die provinciaal beleid opwerpt (zoals bescherming van weidevogelkerngebied of bescherming van landschap), is door opname van de locaties in de PRS en PRV weggenomen. Ook hier willen wij wijzen op het eigen beleid van de provincie. In de PRS Herijking 2016 staat dat ontwikkelingen in het weidevogelkerngebied, zoals uitbreiding van bebouwing, onwenselijk zijn. De provincie erkent in de PRS Herijking 2016 ook dat het slecht gaat met weidevogels. Toch wordt nu 7 ha netto (dus bruto een nog groter ruimtebeslag) in het weidevogelgebied toegestaan. Als reden hiervoor geeft de provincie dat deze locatie in Bunschoten al eerder ruimtelijk aanvaardbaar is bevonden. Dat klopt, maar het betreft een afweging die gemaakt is op 13 december 2004. Ook toen is geen expliciete afweging gemaakt van de gevolgen voor weidevogels en overige effecten op natuur en landschap. Het lijkt ons hoog tijd om 14 jaar later een nieuwe afweging te maken, eentje waarbij nu wel alle effecten in kaart worden gebracht.

Wij vragen dus nogmaals om nut en noodzaak en de gevolgen voor natuur en landschap in kaart te brengen. Ons inziens kan dat het meest efficiënt in een MER, omdat die MER sowieso al moet worden opgesteld.

Ook roepen wij de provincie nogmaals op te handelen overeenkomstig het eigen provinciaal beleid, dus uitbreidingen in het weidevogelkerngebied onwenselijk te verklaren en deze locatie dus niet mogelijk te maken in de PRS en PRV.

Samengevat

De PRS vaststellen zonder MER is in strijd met de Wet. Wij roepen u op, om te handelen overeenkomstig de Wet en het eigen provinciaal beleid, door eerst in een MER nut, noodzaak en de gevolgen van de uitbreiding van bedrijventerreinen te onderzoeken en pas daarna te besluiten over de locaties.

Hartelijk dank voor uw aandacht.

Bijlagen

- 0 Volledige reactie op Nota van beantwoording 2^e partiële herziening PRS en PRV 2018
- 1 Toelichting MER-plicht vanwege passende beoordeling
- 2 Toelichting MER-plicht vanwege kader voor m.e.r.-plichtige activiteiten
- 3 PRS Herijking 2016, artikel 6.3.1 Bedrijventerreinen
- 4 PRS Herijking 2016, artikel 5.4.3 Bescherming leefgebieden
- 5 Nota van beantwoording zienswijzen vaststelling PRS 2013-2028 (vastgesteld 4 februari 2013)



LANDSCHAP ERFGOED UTRECHT



Provinciale Staten
Commissie Ruimte, Groen, Water

Utrecht, 26 november 2018

Kenmerk: 22 / 2018 / NB / 205.4

Betreft: Reactie op Nota van beantwoording 2^e partiële herziening PRS en PRV 2018

Geachte Statenleden,

De Natuur- en Milieufederatie Utrecht heeft samen met de Oostbroekorganisaties Utrechts Landschap, Natuurmonumenten, Landschap Erfgoed Utrecht en IVN Utrecht een zienswijze ingediend over de ontwerp 2^e partiële herziening PRS / PRV. De zienswijze richtte zich op de uitbreidingen van bedrijfsterreinen. De Nota van beantwoording van zienswijzen is gereed en ligt op 26 november ter bespreking voor bij de commissie RGW. Graag wil ik namens de Oostbroekorganisaties laten weten dat wij niet tevreden zijn met het antwoord op onze zienswijze omdat deze niet volledig is beantwoord en omdat blijkt dat GS niet van plan zijn een MER (milieueffectrapportage) op te stellen. Dit betekent dat nut en noodzaak en de gevolgen van uitbreidingen van bedrijfsterreinen voor natuur en landschap niet in kaart worden gebracht en beoordeeld. Het opstellen van een MER is op grond van de Wet verplicht voor de PRS.

MER ontbreekt

Er is in de nota van beantwoording slechts ingegaan op één van de door ons genoemde redenen waarom de PRS MER-plichtig is. De andere twee redenen zijn onbeantwoord gebleven. Ook niet uit te sluiten effecten op Natura 2000-gebieden en de mogelijkheid dat MER-plichtige bedrijven zich vestigen op de nieuwe bedrijventerreinen maken de PRS MER-plichtig. Dit lichten wij hieronder toe.

Effecten op Natura 2000-gebieden

De PRS maakt ontwikkelingen mogelijk waarvan op voorhand niet kan worden uitgesloten dat deze significante negatieve effecten hebben op Natura 2000-gebieden. Bedrijventerreinen stoten stikstof uit (bijvoorbeeld veroorzaakt door bedrijfsprocessen, verwarming, verkeersaantrekkende werking) wat neerkomt in Natura 2000-gebieden en daar stikstofgevoelige habitats negatief beïnvloedt. Omdat deze effecten niet kunnen worden uitgesloten moet op grond van de Wet natuurbescherming een passende beoordeling worden opgesteld, waardoor de PRS MER-plichtig is. Zie artikel 2.7 en 2.8 Wet natuurbescherming en artikel 7.2a Wet milieubeheer en de uitleg hiervan in de bijlage. Overigens moet voor de PRV ook een passende beoordeling worden opgesteld, maar dit kan dezelfde passende beoordeling zijn als die voor de PRS wordt opgesteld.

Het bovenstaande wordt versterkt door de uitspraak van 7 november 2018 van het Europese Hof van Justitie, waarin antwoord is gegeven op de prejudiciële vragen van de Raad van State over de PAS. Uit die uitspraak blijkt dat een instrument zoals het PAS is toegestaan, maar dat bij de vaststelling van het PAS ten onrechte is uitge-

gaan van positieve effecten van maatregelen ten gunste van Natura 2000-gebieden, terwijl er geen zekerheid bestond over die positieve effecten. Het PAS had dus niet in zijn huidige vorm mogen worden vastgesteld. De PRS kan nu dus geen gebruik maken van (de passende beoordeling van) het PAS, zodat significante negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten. Er moet dus een passende beoordeling worden opgesteld, waardoor de PRS MER-plichtig is.

Kader voor m.e.r.-plichtige activiteiten

Ook is in de nota van beantwoording van zienswijzen niet ingegaan op het feit dat de PRS een kader biedt voor m.e.r.-plichtige activiteiten, waardoor de PRS MER-plichtig is. De PRS biedt immers een kader voor besluiten over activiteiten die zijn beschreven in bijlage van het Besluit m.e.r.. Te denken valt daarbij bijvoorbeeld aan afvalverwerkende bedrijven (categorie 18 uit het Besluit m.e.r.), de cementindustrie (categorie 30), thermische centrales of verbrandingsinstallaties (categorie 22.6), etc. Dit zijn echter slechts voorbeelden. Nu deze activiteiten niet expliciet zijn uitgesloten, biedt de PRS een kader voor m.e.r.-plichtige activiteiten, hetgeen de PRS MER-plichtig maakt op grond van artikel 7.2 lid 2 Wet milieubeheer (zie bijlage).

Gevolgen ontbreken MER

Het bovenstaande betekent dat een MER moet worden opgesteld waarin nut en noodzaak van de ontwikkelingen die de PRS mogelijk maakt moeten worden beschreven, alsmede alternatieven moeten worden beschouwd en de milieueffecten van de ontwikkelingen en de alternatieven moeten worden beschreven. Op die manier kan milieu een volwaardige plaats krijgen in de besluitvorming.

Omdat de PRS MER-plichtig is, maar het MER ontbreekt, wordt bij vaststelling van de PRS zónder MER gehandeld in strijd met de Wet.

Nut en noodzaak bedrijventerrein ontbreekt

In onze zienswijze hebben wij gewezen op het feit dat onvoldoende is aangetoond dat de bedrijventerreinen die de 2^e partiele herziening mogelijk maakt, noodzakelijk en urgent zijn. GS antwoordden dat ingevolge de motie 106 'Regionaal draagvlak voor ontwikkelingen bedrijventerreinen' per locatie een afweging is gemaakt "in het licht van de provinciale belangen". Deze afweging is echter zeer beperkt en geenszins toereikend voor nut en noodzaak van de uitbreidingen, noch in het licht van de provinciale belangen. Om een voorbeeld te noemen: er staat in deze afweging slechts dat een locatie ruimtelijk aanvaardbaar is, maar niet hoe men tot die conclusie is gekomen. Ook schrijven GS dat meer *grootschalige* uitbreidingen zullen moeten worden betrokken bij het traject van de Omgevingsvisie/Omgevingsverordening. Wij willen nogmaals opmerken dat wij de 7 ha netto uitbreiding in Bunschoten grootschalig vinden, waardoor deze uitbreiding ons inziens bij de Omgevingsvisie en –Verordening zou thuishoren. Deze zienswijze is echter onbeantwoord gebleven.

GS beschrijven in de Nota van beantwoording ook dat in het gemeentelijk ruimtelijk besluit moet worden aangegeven in hoeverre de uitbreiding in overeenstemming is met het regioconvenant. Dit antwoord is ontoereikend om nut en noodzaak te motiveren. Op deze wijze schuift de provincie de nut en noodzaaktoets door naar een later moment, terwijl in de PRS juist is beschreven dat de provincie terughoudend is met het opnemen van nieuwe locaties en deze alleen kunnen worden ontwikkeld als de noodzaak is aangetoond (zie artikel 6.3.1 PRS Herijking 2016 in de bijlage). Ten overvloede wijzen wij er op dat de PRS een zelfbindende werking heeft voor de provincie.

Overigens willen wij ook opmerken dat wij de door GS genoemde 'technische beleidsneutrale aanpassing' waarbij niet langer aan het regioconvenant over bedrijventerreinen hoeft te worden voldaan, maar slechts hoeft te worden beschreven in hoeverre de ontwikkeling in overeenstemming is met het regioconvenant, verre van beleidsneutraal vinden. Het biedt immers ruimte om geheel af te wijken van het regioconvenant, zolang je dat maar beschrijft.

Een gemeente is daardoor op geen enkele manier meer gebonden aan het regioconvenant. Dit maakt het des te meer schrijnend, dat de afweging van nut en noodzaak wordt doorgeschoven naar de gemeente.

Gevolgen voor natuur en landschap ontbreken

Wij hebben in onze zienswijze aangegeven dat een beschrijving van de gevolgen van de bedrijfsterreinen voor natuur en landschap ontbreken. De provincie schuift ook deze toets door naar gemeente, waarmee de provincie de afweging of de locaties geschikt zijn, vrijwel geheel overlaat aan de gemeenten. Het opnemen van de locaties in de PRS en PRV zet feitelijk de deur ruim open naar realisatie. Iedere drempel die provinciaal beleid opwerpt (zoals bescherming van weidevogelkerngebied, bescherming van landschap, bescherming van het landelijk gebied), is door opname van de locaties in de PRS en PRV weggenomen. Ook hier willen wij wijzen op het eigen beleid van de provincie. In de PRS Herijking 2016 staat dat ontwikkelingen in het weidevogelkerngebied, zoals uitbreiding van bebouwing, onwenselijk zijn (zie bijlage). De provincie erkent in de PRS Herijking 2016 ook dat weidevogels een steeds verder voortzettende negatieve ontwikkeling kennen.

Toch wordt met de 2^e partiele herziening 7 ha netto (dus bruto een nog groter ruimtebeslag) in het weidevogelgebied toegestaan. Dat deze locatie in Bunschoten eerder al akkoord is bevonden, is geen reden deze afweging niet opnieuw te bezien. Het betreft namelijk een afweging die is gemaakt op 13 december 2004 bij het vaststellen van het Streekplan 2005-2015 (zie de Nota van beantwoording PRS 2013 waarin dit is vermeld, bijlage 5). Het bij het Streekplan opgestelde MER ging over windlocaties, dus niet over bedrijfslocaties. Ook in 2004 is geen expliciete afweging gemaakt van de gevolgen van het bedrijfsterrein in een MER. Niet voor Bunschoten voor weidevogels en niet voor de overige locaties en overige effecten. Het feit dat Bunschoten in 2004 als ruimtelijk aanvaardbaar werd gezien, betekent niet dat deze conclusie bijna 15 jaar later niet hoeft te worden heroverwogen.

Wij vragen dus nogmaals om de gevolgen voor natuur en landschap in kaart te brengen. Ons inziens kan dat het meest efficiënt in een MER, omdat voor de PRS een passende beoordeling moet worden opgesteld waardoor sowieso al een MER moet worden gemaakt. Op basis van de resultaten van het MER kan een afweging gemaakt worden of en welke locaties (noodzakelijk en) geschikt zijn.

Los van alle andere afwegingen die in een MER inzichtelijk worden, willen wij de provincie op voorhand oproepen, overeenkomstig het provinciaal beleid uitbreidingen in het weidevogelkerngebied onwenselijk te verklaren en dus te verbieden.

Samengevat

De PRS vaststellen zonder MER is in strijd met de Wet. Wij roepen u op, om te handelen overeenkomstig de Wet en het eigen provinciaal beleid, door eerst in een MER nut, noodzaak en de gevolgen van de uitbreiding van bedrijventerreinen te onderzoeken en pas daarna te besluiten over de locaties.

Renswoude en NNN

Tot slot willen wij nog vermelden dat wij blij zijn dat in de PRS voor de locatie Renswoude expliciet wordt opgenomen dat uitbreiding van het bedrijventerrein niet ten koste mag gaan van het NNN langs de Luntersche Beek.

Met vriendelijke groet,

Namens de genoemde Oostbroekorganisaties

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.A.C. Hogenboom', written in a cursive style.

Ir. J.A.C. Hogenboom
Directeur Natuur en Milieufederatie Utrecht

Bijlage 1

Toelichting MER-plicht vanwege passende beoordeling

Als voor een plan op voorhand significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet kunnen worden uitgesloten, moet voor dat plan een passende beoordeling worden opgesteld. Dit is beschreven in artikel 2.7 lid 1 Wet natuurbescherming (Wnb) in combinatie met artikel 2.8 Wnb.

Artikel 2.7 lid 1 Wnb

Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast indien is voldaan aan artikel 2.8, met uitzondering van het negende lid.

Artikel 2.8 lid 1 Wnb (voor de leesbaarheid is alleen het eerste lid vermeld)

Voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, of een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, onderdeel a, maakt het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.

Als voor een plan een passende beoordeling moet worden gemaakt, moet ook een milieueffectrapport (MER) worden opgesteld. Dat is beschreven in artikel 7.2a lid 1 Wet milieubeheer (Wm).

Artikel 7.2a lid 1 Wm:

Een milieueffectrapport wordt gemaakt bij de voorbereiding van een op grond van een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht vast te stellen plan waarvoor, in verband met een daarin opgenomen activiteit, een passende beoordeling moet worden gemaakt artikel 2.8, eerste lid, van de Wet natuurbescherming.

De Structuurvisie is een 'op grond van een wettelijk of bestuursrechtelijke bepaling verplicht vast te stellen plan. Immers in artikel 2.2 lid 1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) staat:

Artikel 2.2 lid 1 Wro:

Provinciale staten stellen ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening voor het gehele grondgebied van de provincie een of meer structuurvisies vast waarin de hoofdzaken van het door de provincie te voeren ruimtelijk beleid zijn vastgelegd.

In afwachting van de duiding van de uitspraak van het Europese Hof van Justitie kan geen gebruik meer worden gemaakt van het PAS en de daarbij behorende passende beoordeling, omdat het Europese Hof van Justitie heeft verklaard dat het PAS niet had mogen worden vastgesteld in zijn huidige vorm. De reden daarvan is dat er bij het PAS is uitgegaan van positieve effecten op Natura 2000-gebieden vanwege instandhoudings-, voorzorgs-, PAS-maatregelen en autonome maatregelen, zonder dat die positieve effecten waren aangetoond.

De PRS kan nu dus geen gebruik maken van de passende beoordeling van het PAS, zodat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat significante negatieve effecten kunnen worden uitgesloten en de PRS MER-plichtig is.

Bijlage 2

Toelichting MER-plicht vanwege kader voor m.e.r.-plichtige activiteiten

In artikel 7.2 lid 2 van de Wet milieubeheer (Wm) zijn MER-plichtige plannen aangewezen. Deze plannen worden beschreven in kolom 3 van onderdeel C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r..

Artikel 7.2 lid 2 Wm (Plannen ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is)

Terzake van de activiteiten, bedoeld in het eerste lid, worden bij de maatregel (= het Besluit m.e.r.) de categorieën van plannen aangewezen bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Een plan wordt slechts aangewezen indien het plan het kader vormt voor een besluit als bedoeld in het derde of vierde lid. Een plan vormt in elk geval het kader voor een zodanig besluit indien in dat plan:

- a. een locatie of een tracé wordt aangewezen voor die activiteiten, of*
- b. een of meerdere locaties of tracés voor die activiteiten worden overwogen.*

Een structuurvisie is een plan dat voorkomt in kolom 3 van het Besluit m.e.r.. Nu de PRS locaties voor bedrijventerreinen aanwijst, voldoet de PRS aan de definitie van een kaderstellend plan voor MER-plichtige activiteiten. Deze MER-plichtige activiteiten zijn immers op voorhand niet uitgesloten. De PRS is MER-plichtig op grond van artikel 7.2 lid 2 Wm.

Hieronder is meer informatie gegeven een kaderstellend plan (Bron:

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/mer/procedurehandleiding/wanneer-beoordeling/besluit-0/>)

Wanneer kaderstellend plan?

In kolom 3 van onderdeel C en D van de bijlage van het Besluit m.e.r. zijn per activiteit de plannen opgenomen die mogelijk kaderstellend zijn voor een besluit zoals opgenomen in kolom 4 en daarom mogelijk m.e.r.-plichtig kunnen zijn. Per activiteit en besluit kunnen dat meerdere plannen zijn.

Maar wanneer is sprake van 'kader vormen voor'? Er bestaat geen (juridisch-technisch) eenduidig "equivalent" voor. In de wet is aangegeven dat in ieder geval locatie- of tracékeuzes en -vergelijkingen hieronder vallen. Maar het kan ook gaan om een niet locatiegebonden kader, zoals de peilhoogte voor een oppervlaktewater of de capaciteit van een afvalverwerkingsinstallatie.

De uitspraak in het plan moet enerzijds concreet genoeg zijn en bindend zijn voor een later m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig besluit. Anderzijds kan nog geen sprake zijn van een directe aanleg- of bouwtitel waarmee juridisch in de realisatie wordt voorzien, want in dat geval is geen sprake meer van een kader voor een later besluit maar van het besluit zelf.

De basisvraag die u moet beantwoorden is: welke keuzen worden met de vaststelling van het plan gemaakt en voor welke activiteiten wordt hierdoor een kader gevormd oftewel de toon gezet?

Deze keuzen hoeven:

- Niet specifiek te zijn. Algemene uitspraken kunnen soms maar op één manier worden uitgelegd waardoor toch sprake is van een kader voor één of meer activiteiten.
- Niet nieuw te zijn. Dit kan ook een herziening van een bestaand plan zijn waarmee al eerder gemaakte keuzen opnieuw worden vastgesteld (veel plannen hebben een maximale looptijd van 10 jaar). Dit is uiteraard alleen relevant voor het deel van de betreffende activiteit dat nog niet is gerealiseerd. Dat voor het oorspronkelijke plan vanwege deze activiteit(en) al een m.e.r.-procedure is doorlopen is daarbij niet van belang. Er is immers opnieuw sprake van een kader. Dit blijkt uit de uitspraak van het Europese Hof van Justitie, zaak C-81/96, d.d. 18 juni 1998 (Amsterdamse Afrikahaven (Ruigoord)).

Bijlage 3**PRS Herijking 2016, artikel 6.3.1 Bedrijventerreinen***Beleid*

Voor wat betreft bedrijventerreinen wordt in deze Structuurvisie gekozen voor handhaving van de ingezette koers. In het algemeen zijn we zeer terughoudend met het opnemen van nieuw bedrijventerrein, het accent ligt op revitalisering, intensivering en/of herstructurering van bestaande bedrijventerreinen. Nieuwe locaties kunnen alleen worden ontwikkeld als de noodzaak is aangetoond en er een concrete relatie is met de uitvoering van herstructurering of transformatie van bestaand bedrijventerrein. We hechten aan regionale samenwerking op het gebied van bedrijventerreinenbeleid. De regionale convenanten bedrijventerreinenbeleid zijn een belangrijke input geweest voor het in de PRS opgenomen bedrijventerreinenprogramma.

Bijlage 4

PRS Herijking 2016, artikel 5.4.3 Bescherming leefgebieden

Beleid

Zowel binnen als buiten het NNN komen plant- en diersoorten voor die in hun duurzaam voortbestaan bedreigd worden. De provincie Utrecht wil de biologische diversiteit behouden en waar mogelijk vergroten. In de PRS (Herijking 2016) richten wij ons beleid voor de bescherming van leefgebieden op de weidevogels en de waterparels. Wij vragen bij gemeenten aandacht voor voorkomen of aanpassen van ruimtelijke ontwikkelingen die hierop van invloed zijn. Wij doen dit vooruitlopend op invoering van de nieuwe Wet Natuurbescherming en op de door ons in dit kader op te stellen Natuurvisie. Deze Natuurvisie kan ertoe leiden dat we de bescherming van leefgebieden van bedreigde soorten in de Omgevingsvisie gaan uitbreiden.

Toelichting

Op grond van de afspraken uit het decentralisatieakkoord natuur en de Wet natuurbescherming heeft de provincie een nieuwe verantwoordelijkheid gekregen voor de instandhouding van beschermde soorten en, zogenaamde, Rode-lijstsoorten. Aangezien de betreffende soorten ook voorkomen buiten het NNN is het van belang dat er, om deze doelstellingen te kunnen behalen, ook specifieke maatregelen getroffen kunnen worden buiten het netwerk. In de, in het kader van de Wet natuurbescherming op te stellen, Natuurvisie werken we uit welke bedreigde soorten in Utrecht prioriteit moeten krijgen en op welke manier we de leefgebieden een impuls en bescherming moeten geven. In veel gevallen zal dat door ondersteuning van beheer of inrichting gerealiseerd kunnen worden. Waar bedreigde soorten uitsluitend duurzaam in stand gehouden kunnen worden door ruimtelijke bescherming zullen wij gebruik maken van de mogelijkheid om bijzondere natuurgebieden toe te voegen en hiervoor indien nodig nadere regels stellen. Dit zal verlopen via de Omgevingsvisie.

Weidevogels

Voor de weidevogels wijzen wij weidevogelkerngebieden aan. Bij deze vogels is ook binnen de provincie Utrecht sprake van een, zich steeds verder voortzettende, negatieve ontwikkeling. De kerngebieden voor deze vogels zijn bekend. Ze zijn gebaseerd op de provinciale weidevogelvisie (2012) en in overleg met de agrarische collectieven geactualiseerd op basis van recente inventarisaties (2014 en 2015). In de weidevogelkerngebieden kunnen agrariërs beheerssubsidie aanvragen voor weidevogelbeheer. Naast een goed beheer van deze gebieden zijn ook ruimtelijke aspecten als openheid, rust en goede inrichting van groot belang. Ontwikkelingen waarbij deze aspecten worden aangetast zijn derhalve onwenselijk. Hierbij kan gedacht worden aan de aanleg van wandel- en fietspaden, uitbreiding van bebouwing etc. In afwachting van de nadere invulling van de provinciale taken in de nieuwe Wet natuurbescherming en in relatie tot de ontwikkeling van het agrarisch natuurbeheer blijft regulier agrarisch gebruik mogelijk. Onder regulier agrarisch gebruik wordt overigens niet verstaan het wisselen van teelt voor zover dit van negatief invloed heeft op bepaalde soorten weidevogels. Ook uitbreiding van veehouderij binnen de bestaande bouwpercelen blijft, mits er wordt voldaan aan de toepasselijke wettelijke eisen, mogelijk. Voor de weidevogels vragen wij gemeenten in hun planvorming en bij het toestaan van activiteiten in en nabij deze gebieden, rekening te houden met de effecten op weidevogels. Wij zullen deze ontwikkelingen monitoren.

Bijlage 5**Nota van beantwoording zienswijzen vaststelling PRS 2013-2028 (vastgesteld 4 februari 2013)**

5.5.1/09 stedelijk programma Bunschoten - bedrijventerrein

zienswijze van: 209

Samenvatting: Neem het toekomstige bedrijventerrein De Kronkels-Zuid niet op op de kaart.

Reactie PS: Omdat de betreffende locatie niet is opgenomen in het stedelijk programma van de PRS wordt de locatie De Kronkels-Zuid nu niet planologisch mogelijk gemaakt. De reden om de locatie wel op de kaart op te nemen is om duidelijk te maken dat er eerder door de provincie een positieve ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden; de locatie De Kronkels-Zuid is reeds opgenomen in de vigerende structuurvisie Streekplan 2005 - 2015. Bij de eerstvolgende herijking zal worden afgewogen of de ontwikkelingen van aanvullend nieuwe bedrijventerreinen noodzakelijk is. Dus: door het aangeven van deze locaties op de kaart, geven wij de ruimtelijke aanvaardbaarheid aan. Voor opname in de stedelijke programma's moet eerst de noodzaak voor extra nieuw bedrijventerrein worden aangetoond.

Besluit PS: geen aanleiding tot aanpassing.

De structuurvisie Streekplan 2005 – 2015 is vastgesteld op 13 december 2004.