

Geachte leden van Provinciale Staten,

Op 23 juli 2018 heb ik voor het eerst van mijn leven een zienswijze ingediend betreffende een besluit van de overheid. Van de provincie in dit geval. Voor mij een unieke activiteit, een zienswijze indienen, omdat wat ik van de status zienswijzen weet dat het bijna altijd gaat om zaken die mensen die NIET willen dat de overheid doet of besluit. Maar ik reageerde ook op een zoals ik het zie unieke werkwijze van de provincie. Héél positief. Bewijzen dat de afstand provincie en de burger niet zo groot hoeft te zijn. Even op hoofdlijnen. Na jarenlange belemmeringen van een boerenbedrijf dat vanwege woningbouw moest verplaatsen naar een andere locatie (in 1968 !!), waar ook weer direct naast de huiskavel woningbouw ging plaatsvinden, kreeg de boer (zoon van.....) medewerking van de gemeente om te concentreren op een agrarische locatie mét agrarisch bedrijfsgebouw, een grote stenen stal. Maar dat was dus geen huiskavel!!! Ondanks een besluit van de gemeenteraad werd het betreffende bestemmingsplan buitengebied door de provincie gewijzigd en de aanpassing om daar een boerderij te bouwen naast de stal zeg maar de huiskavel van maken doorgehaald. De gemeente had onvoldoende rekening gehouden met de bepalingen van de provincie, de PRV/PRS. Was dat einde verhaal?

Neen. Er werd een evaluatie voorbereid door de provincie van die PRV/PRS, zeg maar om te bekijken of met de regelingen de doelstellingen wel werden bereikt. Mooie termen als vitaal platteland.....LEADER en zo.....Europese ondersteuning en nog meer. Maar ik zou het kort houden. Velen van u hebben bijgedragen aan de herziening en in het kader daarvan inpassen van de mogelijkheid dat de boer kon gaan concentreren bij de Peter van den Breemerweg in Soest. een 400 meter vanaf de Oude Kerk, zicht op de oude rijksweg Amsterdam-Berlijn (in Soest genaamd de Birkstraat). Vreemden noemen een weiland 'de polder', maar een polder ligt binnen dijken en die liggen daar niet. Toch komen er 'dijken' van bezwaren, zeg zienswijzen. Maar het unieke, de gedeputeerde zelf komt op 3 april 2018 naar Soest om uit te leggen dat de provincie mee gaat werken aan die concentratie van het bedrijf aan de Peter van den Breemerweg. Een constructieve avond en ik maak gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Een ondersteunende voor het beleid zoals de provincie gaat voeren. En ik weet zeker, er zijn meer positieve zeg ondersteunende zienswijzen bij de provincie ontvangen.

Maar per mail wordt ik geïnformeerd over het opschorten van de procedure voor de inmiddels zo genoemde 1^e partiële herziening PRS/PRV. Want.....de gemeenteraad heeft een iets andere samenstelling gekregen en wil een andere locatie onderzoeken. Gemotiveerd? Neen. 'Men' wil niet zit in het College en maakt de dienst uit in de coalitie. Maar dit is geen 'Twitter'-bericht, dus kies ik mijn woorden zorgvuldig.

Tijdens de lopende opschorting heeft de provincie (GS en statenleden) wél Soest opgeroepen zorgvuldig te werk te gaan bij het aangekondigde onderzoek naar een andere geschikte en beschikbare locatie. Is lastig want als een boer stopt is het voor de boer bijna altijd aantrekkelijker om de bebouwing om te zetten in een woonbestemming. Werkt de gemeente snel aan mee. Nog veel bedrijfsruimte 'over'? Ruimte voor ruimte regeling. Economisch.

Gaat het lukken een andere locatie te vinden waar de huidige coalitie Soest wél mee akkoord gaat? Van juli 2018 naar nu al eind mei 2019.....Geen resultaat. Erger nog, er is een besluit van GS om de opgeschorte procedure voor een partiële herziening gewoon te beëindigen. Een besluit van GS. Maar en legitimatie door Provinciale Staten kan ik nog niet vinden. Daar komt toch de opdracht vandaan om een passende oplossing te vinden. Hoewel de gemeente vanaf 2010 tot 2018 heeft gezocht en niet gevonden, de provincie alvorens mee te willen werken de zoekprocedure heeft herhaald en niets heeft gevonden, zijn de wonderen de wereld nog uit. Want als er dan toch nog een geschikte locatie wordt gevonden waar de 'partijen' mee kunnen instemmen, zal ongetwijfeld een aanpassing planologisch nodig zijn. Moet dan de hele procedure zoals bij de herziening PRS/PRV weer worden opgestart. Weer nieuwe zienswijzen met veel eigen belangen en zo gaan behandelen? Voorbereid op processen? Een boer zolang met noodvoorzieningen laten werken is eigenlijk aansturen op maar

laten stoppen. Dag Vitaal Platteland. Dus mijn zienswijze in deze.....houdt de procedure in de lucht en bereid voor op doorstarten. De provincie heeft een eigen positie en die zal nog wel vaker in beeld moeten komen gezien de verdere ruimtelijke ontwikkelingen. Beleid begrenst door alleen gemeentegrenzen.....is niet samenhangend genoeg voor een vitaal platteland en meer legitieme doelstellingen van de provincie.

Over deze aangelegenheid zal ook de regionale/lokale pers wel weer schrijven. In de Soester Courant komt zelfs een stukje met een 'verklaring' van een woordvoerder van de provincie Utrecht waarin wordt gemeld 'Daar moet de boer samen met de gemeente naar kijken. De gemeente gaat hierover.' Als dat waar is.....was het in december 2013 toch al opgelost? Toen was er een zeer grote meerderheid van de gemeenteraad er al uit. Eén fractie tegen, de rest voor. En het college ging in 2014 ook aan de gang om het besluit tot concentratie tot uitvoering te laten komen.

Dus geachte leden van Provinciale Staten Utrecht, neem uw verantwoordelijkheid en bereiken van goede doelstellingen serieus. Houdt de vinger aan de pols en let op de bloeddruk. Voor de boer en de democratie. Democratie??? Ja, want goed beleid geldt voor een langere periode dan steeds maar vier jaar. Elke vier jaar wat anders gaan doen isde waan van de dag laten bepalen wat gebeurt, of niet. En kost o zoveel gemeenschapsgeld.

Bedankt voor uw aandacht,

Vr.gr.

Bert Krijger,
Burger van Soest