

Vragen m.b.t. SB Handreiking bij de instructieregels ter bescherming natuurnetwerk Nederland

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
GroenLinks	1	Aan de betrokken gebruikers is gevraagd om in ieder geval het eerste jaar hun ervaringen terug te geven en te delen. Kunnen deze opgedane ervaringen en suggesties (en wat er vervolgens gedaan wordt met deze ervaringen) ook met PS gedeeld worden?	Als de opgedane ervaringen leiden tot een verbetering van de handreiking dan zal deze opnieuw ter kennisname worden aangeboden aan PS. Hierbij wordt aangegeven waar de wijzigingen op gebaseerd zijn.
PvdD	2	Van betrokkenen bij het participatietraject begrijpen wij dat het voorliggende definitieve document niet aan hen is voorgelegd - er zijn veel wijzigingen aangebracht waar zij niet van op de hoogte zijn. Klopt dat en zo ja, waarom is deze laatste versie niet eerst met hen gedeeld voor deze naar PS ging?	<p>Ja dat klopt. De voorliggende, nog niet door GS vastgestelde, versie is voor zowel PS als de betrokken partijen op hetzelfde moment beschikbaar. De laatste versie is niet nog apart toegestuurd aan de betrokken partijen.</p> <p>De handreiking zelf is een hulpmiddel bij de provinciale regel en de participatie heeft zich vooral gericht op het samenstellen van een handreiking die zo compleet mogelijk is om gebruikers te helpen bij de toepassing. De participatie heeft plaatsgevonden in twee rondes waarbij in de eerste ronde de belangrijke aandachtspunten zijn opgehaald en in de tweede ronde de 80% versie van het stuk is besproken en opmerkingen zijn opgehaald. Op basis van deze input, tezamen met inbreng van uit onze eigen organisatie, heeft ingenieursbureau Tauw de voorliggende handreiking opgeleverd.</p> <p>Bij het toezenden naar PS is deze versie ook beschikbaar voor partijen die hebben meegedacht. De handreiking zal na bespreking in de commissie evt. nog worden aangepast en daarna door GS worden vastgesteld. Betrokkenen hebben een reactie gekregen op de opmerkingen.</p> <p>Na de behandeling in de commissie en vaststelling zal de handreiking zo snel mogelijk op de website van de provincie worden geplaatst.</p>
	3	Op blz. 24 is een alinea over de natuurvisie opgenomen. De visie moet 'invulling geven aan de samenhang met andere functies en activiteiten, waardoor inzicht wordt verkregen in kansen voor natuur die wel benut kunnen worden' (zie tekst net boven figuur 7. Die invulling is goed, maar onvolledig: er moet ook inzicht worden verkregen de toekomstige effectiviteit van natuurmaatregelen. Het kan namelijk zo zijn dat een in de nabijheid van het plangebied gelegen ontwikkeling een bepaalde natuurmaatregel niet effectief maakt. Waarom zijn toekomstige ontwikkelingen niet hier benoemd als noodzakelijk onderdeel van de natuurvisie?	<p>Natuurmaatregelen moeten altijd geborgd zijn en dus ook in de toekomst effectief. Hierbij moet rekening gehouden worden met andere ontwikkelingen waar al besluitvorming over plaatsgevonden heeft.</p> <p>Bij de beoordeling van nieuwe ontwikkelingen in of nabij het NNN moet altijd worden gekeken naar het effect hiervan op eerder opgenomen natuurmaatregelen, zoals toegevoegde oppervlakte natuur.</p>
	4	De valkuilen zoals beschreven in de oude EHS-wijzer komen nergens terug in de	De EHS-wijzer bevatte inderdaad een hoofdstuk met misverstanden. Deze

		<p>Handreiking. Dat vergroot het risico op misstanden. In deze valkuilen uit de EHS-wijzer stond o.a. dat maatregelen waarvoor reeds subsidie wordt ontvangen niet kunnen meetellen als (ten tijde van EHS-beleid) 'plus' maatregel. Hetzelfde geldt voor het uitvoeren van achterstallig onderhoud en maatregelen die reeds verplicht zijn vanuit compensatie of mitigatieregels van bijvoorbeeld soorten/gebiedsbescherming, of bescherming houtopstanden. Denk ook aan het bestrijden van exoten. Dit zou ook moeten gelden voor de meerwaardemaatregelen. Kan er alsnog een paragraaf met foutieve vormen van meerwaardemaatregelen worden opgenomen?</p>	<p>handreiking is geschreven op basis van wat vaak over het hoofd wordt gezien of onduidelijk is.</p> <p>De in de vraag genoemde valkuilen komen wel indirect terug in de handreiking. Zo staat bijvoorbeeld op pagina 24 dat maatregelen ter behoud van de huidige waarden van het NNN en maatregelen gericht op het benutten van de natuurpotenties niet mogen meetellen in de meerwaardebenadering, omdat die al onderdeel uitmaken van de huidige waarden van het NNN in het gebied en daarom geen extra versterking van het NNN opleveren. Daar vallen ook voorbeelden als achterstallig onderhoud en bestrijding van exoten onder. Bovendien is het inderdaad zo dat maatregelen waarvoor reeds subsidie wordt ontvangen niet kunnen meetellen als "plus" maatregel.</p> <p>De komende periode zal gericht worden bijgehouden of er nog meer veelvoorkomende valkuilen overblijven en wordt bekeken of het goed is deze informatie in de tekst te verwerken.</p>
	5	<p>Op blz 32 e.v. is een nieuwe tabel ingevoegd. Deze tabel was geen onderdeel van eerdere versies. Er staat een fout in de tabel, namelijk 1e regel, laatste kolom. Daaruit zou je kunnen opmaken dat aantasting van NNN door een beperkte wijziging slechts gecompenseerd hoeft te worden voor oppervlak. Dat is niet het geval: ook bij deze aantasting moeten de gevolgen voor kwaliteit (WKW), oppervlakte en samenhang in kaart worden gebracht en worden gecompenseerd, zie artikel 6.3 lid 1 en artikel 6.9 Omgevingsverordening (met name lid 1). Het lijkt ons belangrijk dat deze fout gecorrigeerd wordt in het document, kan GS dit bevestigen?</p>	<p>Deze tabel is toegevoegd omdat hiermee de compensatie bij de verschillende afwijkingen nog meer kon worden verduidelijkt. De eerste rij, laatste kolom kan idd verkeerd gelezen worden en wordt aangepast.</p>
	6	<p>Op p18 wordt de term 'groot openbaar belang' gehanteerd en nader ingevuld met voorbeelden. Er is daarbij een grote wijziging aangebracht ten aanzien van vorige versies. Nu geldt als 'groot openbaar belang': opeens zijn windparken, woningbouw en verkeersveiligheid en doorstroming van verkeer opgenomen als voorbeelden opgenomen van projecten die van groot openbaar belang kunnen zijn. Dat is bijzonder schadelijk voor het NNN: initiatiefnemers/gemeente zullen nu altijd proberen hun initiatief te laten vallen onder 'groot openbaar belang' omdat daarmee de NNN-toets en de compensatieverplichting veel minder strikt</p>	<p>Deze voorbeelden zijn toegevoegd omdat uit jurisprudentie blijkt dat deze, mits goed onderbouwd, kunnen worden geschaard onder een groot openbaar belang. Het is niet zo dat de hier genoemde gevallen sowieso altijd van groot openbaar belang zijn. In de handreiking zijn voorbeelden opgenomen die van groot openbaar belang zouden kunnen zijn. Daarmee willen we juist voorkomen dat projecten met een kleiner of niet-openbaar belang onder deze categorie worden geschaard.</p> <p>Ook wordt benadrukt dat altijd zal moeten worden onderbouwd dat de aantasting zoveel mogelijk is beperkt en dat er geen sprake is van reële alternatieven. Deze aanvullende eisen stellen ook al een sterke beperking aan</p>

		is: er hoeft geen meerwaarde gerealiseerd te worden. Vraag: Waarom is deze paragraaf/alinea toegevoegd?	het aantal initiatieven en in elke mate die het NNN onder deze uitzonderingsmogelijkheid mogen aantasten.
	7	Zijn alle betrokkenen, inclusief natuurorganisaties hierbij geconsulteerd?	Nee, hiervoor was geen consultatie nodig. Het gaat om voorbeelden waarvan uit jurisprudentie blijkt dat die van groot openbaar belang kunnen zijn, als dit goed is onderbouwd. Deze voorbeelden zijn daarmee voldoende zeker zijn om te benoemen in de handreiking.
	8	<p>Uit figuur 3 blz 12 blijkt dat er alleen een check door provincie is indien nieuwe/gewijzigde activiteit aantasting van NNN tot gevolg heeft. Maar minstens zo belangrijk, of belangrijker want risicovoller voor daadwerkelijk voorkomen aantasting NNN, is de afslag 'nee, er is geen sprake van een activiteit die aantasting NNN tot gevolg heeft', en de afslag 'nee, er is geen sprake van strijdigheid met het huidige omgevingsplan'.</p> <p>Vraag: Hoe is geborgd dat de provincie betrokken is bij procedures waarbij de gemeente/initiatiefnemer concludeert dat er geen sprake is van strijdigheid met het huidige omgevingsplan of dat er geen sprake is van aantasting van het NNN. Ook blijkt uit BOPA-kader op blz 13 dat de provincie in geval van strijdigheid met het omgevingsplan niet betrokken is (tenzij sprake is van het advies of instemmingsrecht). Maar in figuur 3 blz 12 staat bij de laatste stap 'check door provincie'.</p> <p>Vragen: Wanneer is er sprake van het advies of instemmingsrecht?</p>	<p>Bij de totstandkoming van omgevingsplannen is de provincie betrokken. In omgevingsplannen zal het NNN moeten worden beschermd.</p> <p>Met een BOPA of omgevingsplanwijziging kunnen initiatieven mogelijk worden gemaakt. De onderbouwing (waar de ecologische onderzoeken onderdeel van uitmaken) wordt beoordeeld door de gemeente en doorgestuurd naar de provincie ter advisering. Deze onderbouwing kan zowel betrekking hebben op gevallen waarbij er geen sprake is van aantasting als gevallen waar dat wel zo is.</p> <p>Het toezenden van deze planvormen is niet meer wettelijk verplicht. Dat neemt niet weg dat ook voor dit instrument de instructieregels van toepassing zijn en daaraan moet worden voldaan. Als dit niet goed gebeurt, staat het in ons in alle gevallen vrij tegen het besluit te ageren (bijvoorbeeld bezwaar en beroep). Om juridische procedures te voorkomen, is het goed als gemeenten initiatieven vroegtijdig met de provincie bespreken.</p> <p>Generiek geldt voor alle plannen en initiatieven dat in regionaal verband afspraken zijn gemaakt over betrokkenheid bij planvorming en vergunningverlening. Daarnaast wordt vanuit de provincie per gemeente ingezet op deze betrokkenheid met proactief accounthouderschap. Via het coördinatiepunt doorwerking (gemeentelijke plannen en initiatieven) wordt een wekelijks vragenuur verzorgd, vinden webinars plaats en is een (ambtelijke) Handreiking Omgevingsverordening opgesteld die gemeenten faciliteert bij toepassing van de omgevingsverordening (uitleg en samenwerking).</p> <p>In de voorliggende Handreiking worden onder meer enkele momenten in het proces aangeraden wanneer het sowieso verstandig is om de provincie te consulteren voordat men verder gaat met het opstellen van het plan. Advies en instemming vindt plaats in gevallen die zijn genoemd in artikel 4.25</p>

			Omgevingsbesluit. Ten aanzien van natuur worden in dit artikel onder lid 1 sub e genoemd de Natura 2000-activiteit en de flora- en fauna-activiteit.
	9	Als er geen sprake is van het advies of instemmingsrecht: hoe kan de provincie dan alsnog betrokken raken bij de procedure als de gemeente of initiatiefnemer hen niet informeert? Hoe is geborgd dat de provincie in die gevallen tijdig betrokken raakt?	Provinciale betrokkenheid voorafgaand aan formele procedures is van belang voor de doorwerking van alle relevante provinciale belangen. Hier wordt op ingezet via regulier (periodiek) overleg met gemeenten en actieve informatievoorziening (vragenuurtjes en webinars) en toelichting over toepassing van de Omgevingsverordening. De Omgevingswet stuurt aan op afstemming en haalbaarheid van initiatieven voorafgaand aan de procedure. Hiervoor voeren gemeenten met ketenpartners omgevingsoverleg. De wijze waarop dit gedaan wordt is per gemeente verschillend. Zo wordt momenteel door diverse gemeenten het instrument Omgevingstafel gebruikt, waarbij in overleg met diverse beleidsvelden en ketenpartners de haalbaarheid van een initiatief wordt besproken. Verder is relevant dat participatie voorafgaand aan het indienen van een aanvraag verplicht is en in de regionale samenwerking is afgesproken belanghebbende ketenpartners vroegtijdig worden betrokken. De provincie is bij veel initiatieven een belanghebbende ketenpartner.
	10	En (nav laatste stap van figuur 3 blz 12): hoe is geborgd dat de 'check door provincie' kan worden uitgevoerd/dat provincie op de hoogte is van de plannen? Het lijkt erop dat dat alleen gebeurt wanneer de gemeente/initiatiefnemer de provincie actief consulteert (zie ook blz 14, alinea voorafgaand aan paragraaf 3.5: 'Om vast te stellen of deze onderbouwing voldoende is, KAN de gemeente de provincie consulteren'. "Kan", maar dus niet verplicht.)	Zie ook antwoord bij vraag 8. In het geval een initiatief mogelijk wordt gemaakt met een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) of omgevingsplanwijziging geldt deze actieve informatieplicht wettelijk gezien niet. Wel stimuleren we gemeenten proactief om provincie vroegtijdig in het proces te betrekken bij de planvorming. De gemeente is namelijk ook voor deze procedurevorm verplicht de instructieregels in acht te nemen en de provincie kan juridisch ingrijpen als dat niet op de juiste manier gebeurt. Door de toepassing van instructieregels vroegtijdig bespreekbaar te maken tussen gemeente en provincie proberen we inzet van juridisch instrumentarium zoveel mogelijk te voorkomen.
BBB	11	Wat maakt een windpark een groot openbaar belang?	Zie ook het antwoord bij vraag 6. Uit jurisprudentie blijkt dat het groot openbaar belang van windparken succesvol kan worden onderbouwd. Het is echter niet zo dat een windpark altijd van groot openbaar belang is.
	12	Zou voedselproductie ook niet als groot openbaar belang moeten worden gezien?	In de handreiking worden voorbeelden aangehaald waarvan uit jurisprudentie blijkt dat deze op enig moment succesvol zijn onderbouwd. In de handreiking worden geen uitspraken gedaan over andere gevallen.