



ONZE ANALYSE VAN DE DOOR DE KNVB AANGELEVERDE DOCUMENTEN

Hoe de KNVB (en de gemeente Zeist) zijn huiswerk niet maakte

Aktiegroep Blijf van ons Bos af

Mede gebaseerd op de opvattingen van de provincie Utrecht, Natuur en Milieufederatie Utrecht en Utrechts Landschap

15 maart 2024

Versie 2.0

1. Inleiding

De gemeente Zeist heeft de KNVB per brief van 22 november 2022 veel huiswerk opgedragen. De aanvullende informatie had men nodig om tot een standpunt over de uitbreidingsplannen te kunnen komen. De brief lag in het verlengde van een brief van de provincie aan de gemeente van 26 september 2022 met daarin de kritiek op de toen voorliggende plannen. Wij komen tot de conclusie dat de KNVB zijn huiswerk volstrekt onvoldoende heeft gemaakt.

Als we verwijzen in de beoordeling van 'het huiswerk' naar de provincie Utrecht dan doelen we op de reactie van 11 september 2023 van de provincie aan de gemeente, bij het Utrechts Landschap de reactie van 27 juli en bij de NMU de reactie van 28 juli. In andere gevallen wordt dit apart aangegeven. We hebben de stukken in handen gekregen na een verzoek daartoe in het kader van de Wet Open Overheid.

Het college van B & W van Zeist vaart een vreemde koers. Het komt met een compromisvoorstel en neemt dus het KNVB plan in behandeling terwijl het opgedragen huiswerk niet is gemaakt. Ook dreigen B & W in conflict te komen met de provincie. Het B & W compromis is immers strijdig met het provinciaal beleid en wet- en regelgeving rond het Natuur Netwerk Nederland (NNN). En B & W praten door met de KNVB ook nadat die zijn plan heeft terug genomen. Maar er is niks meer om over te praten immers het KNVB initiatief is van tafel. Wel dreigt de KNVB met vertrek. Kennelijk is B en W gevoelig voor dit drukmiddel. Mogelijk is het college van B & W bereid de KNVB verder tegemoet te komen dan in het compromis dat de KNVB heeft verworpen. Dat compromis is voor ons al onacceptabel omdat ruim 2 hectare NNN bos daardoor zou verdwijnen.

Ook ligt kiezersbedrog door een aantal politieke partijen, waarvan er twee zitting hebben in het college van B en W, op de loer (zie bijlage 1). Tijdens de campagne voor de gemeenteraadsverkiezingen hebben de coalitiepartijen GroenLinks en de ChristenUnie zich nadrukkelijk uitgesproken tegen het kappen van bomen voor extra oefenvelden. Ze negeren van de grote weerstand bij de inwoners van Zeist en omgeving tegen te plannen.

In de huidige campus heeft de KNVB voor vele miljoenen geïnvesteerd. Bij vertrek zou dat allemaal waardeloos zijn. Dat maakt een vertrek onwaarschijnlijk. Tenzij de gemeente waar men naar toe gaat niet marktconform zou handelen, door bijvoorbeeld grond om niet ter beschikking zou stellen. De opbrengst van de huidige campus kan dan gebruikt worden voor de investeringen. Dat zou betekenen dat belastinggeld wordt gebruikt om een steenrijke organisatie als te KNVB binnen te halen. En dat zou mogelijk in Almere moeten gebeuren. Een gemeente die de gigantisch financiële problemen heeft, waaronder de flop van de Floriade. Dat maakt een dergelijke ontwikkeling onethisch en onwaarschijnlijk. Ook hebben diverse partijen bij de laatste raadsverkiezingen al aangegeven niet gevoelig te zijn voor dit soort drukmiddelen.

Het Dieren Tehuis Zeist heeft toen de KNVB met zijn oorspronkelijke plannen kwam de voorgenomen en geplande broodnodige innovatie op pauze gezet. En naar aanleiding van het compromisvoorstel van B & W gedreigd met een forse schadeclaim. Zij vinden dat zij niet op die plek kunnen blijven als het KNVB plan of het B & W compromis doorgaat. Nu er van een KNVB initiatief geen sprake meer is, zijn de voorbereidingen weer opgestart. Komt er dan toch nog een nieuw voorstel van B & W waarin de KNVB verder tegemoet wordt gekomen dan wordt de schadeclaim alleen maar groter.

Ten slotte nog een paar recente ontwikkelingen

- In de Eerste Zeister Omgevingsvisie schrijft de gemeente dat de bossen van Zeist het goud van Zeist zijn.
- Het onderzoek naar de maatschappelijke waarden van de KNVB-Campus in samenwerking met Departement Bestuurs- en organisatiewetenschappen van de Universiteit Utrecht uit december 2023 gaat alleen in op de voordelen voor de KNVB en niet op de schade van de KNVB ambities. We

vermoeden dat de KNVB opdrachtgever is. Met tegenstanders van de plannen hebben de onderzoekers niet gepraat.

- Staatsbosbeheer heeft 2024 uitgeroepen tot het jaar van het bos. Het zou een blamage zijn, als er 3,5 bos zou worden omgezet in oefenvelden.

Voordat we ingaan op het opgedragen huiswerk, gaan we in op wat juridische zaken en specifiek de wijze waarop de KNVB (en B & W) omgaat met wet- en regelgeving.

2. Juridische zaken

2.1 De KNVB zich houdt niet aan wet- en regelgeving

1. In het NNN-gebied ligt een veld dat in het verleden jarenlang is gebruikt door de KNVB. Het gebruik van dit veld is een aantal jaren geleden gestopt toen de KNVB de aandacht begon te trekken met de verdere uitbreidingsvoorstellen. Het gebied behoort tot het Natuur Netwerk Nederland (NNN) en heeft de bestemming bos. Het gebruik was illegaal.
2. Bij de uitbreiding van de Campus in 2015 zijn afspraken gemaakt over compensatiemaatregelen op de Campus zelf. De provincie heeft in de brief van 26 september 2022 aangegeven dat de KNVB deze compensatie niet volledig heeft uitgevoerd (0,56+1,2 ha, bron UL). In de recente reactie van de provincie wordt ook nog eens aangegeven dat men onterecht oude compensatiemaatregelen opnieuw probeert in te zetten.
3. Ook blijkt op het terrein Sonnehaert een illegale parkeerplaats te zijn aangelegd (bron: provincie), waarvoor bos is gekapt. De KNVB probeert deze ingreep nu alsnog te legaliseren (zie ook reactie provincie).

Aantasting van het NNN gebied door de nieuwe plannen mag in principe niet. Alleen in stringente gevallen (groot maatschappelijk belang) en goed onderbouwd is dat toegestaan en daarna pas is compensatie aan de orde. De provincie heeft de gemeente Zeist daar diverse malen op gewezen. De KNVB (en ook in het huidige natuurrapport van bureau Eelerwoude) gaan daar in zijn geheel niet op in. Evenmin gaat het College van B & W daar in het compromisvoorstel op in. De KNVB meent ten onrechte dat als er compensatie is, er bos gekapt mag worden.

2.1 Relatie Gemeente Zeist en Provincie Utrecht

De provincie Utrecht vindt dat de compensatie in de Hoef (bij Odijk) naast kwalitatieve redenen ook om juridische redenen niet kan. De gemeente Zeist is van mening dat dit juridisch wel kan. Over een advies dat de gemeente daarover heeft ingewonnen, beschikken wij niet ondanks onze aanvraag in het kader van de Wet Open Overheid. Ook over nut en noodzaak, een voorwaarde bij het toestaan van de aantasting e.d., zitten provincie en gemeente niet op één lijn zitten. Dat geldt ook voor het compromis dat de gemeente heeft voorgesteld.

Het college van B en W is bevoegd om in te stemmen met een ontwerpbestemmingsplan en dit in procedure te brengen. De gemeenteraad is bevoegd om het bestemmingsplan vast te stellen. De provincie kan daarna in beroep gaan tegen de vaststelling van het bestemmingsplan. De provincie zal in dat geval en zienswijze indienen over het ontwerpbestemmingsplan. Indien de zienswijze niet of onvoldoende wordt overgenomen door de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan dan heeft de provincie nog een wettelijk instrument in handen. De provincie kan een reactieve aanwijzing geven waarin gemotiveerd wordt aangegeven welke provinciale belangen aan de orde zijn. Zoals handelen in strijd met de provinciale

Omgevingsverordening, die op 1 maart 2024 in werking is getreden. En ook het provinciale beleid waaraan de gemeenten waaronder Zeist zich hebben verbonden bij het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug. De provincie is de handhavende instantie bij het Natuur Netwerk Nederland. De gemeente is gebonden aan zo'n reactieve aanwijzing. In de praktijk wordt het instrument zelden gebruikt anders dan als drukmiddel en komen partijen er in onderling overleg uit.

3. Het door de gemeente (en indirect de provincie) aan de KNVB opgedragen huiswerk (steeds cursief weergegeven)

1. *Nut en noodzaak onvoldoende onderbouwd en*
2. *Alternatieven met minder aantasting van het NNN zijn onvoldoende verkend en afgewogen*

De uitbreidingsplannen van de KNVB zijn strijdig met het beleid van de provincie. Nut en noodzaak van de uitbreiding moesten zorgvuldiger en beter onderbouwd worden en afgewogen in relatie tot andere belangen. Pas als uit deze belangenafweging volgt dat een ontwikkeling binnen het NNN echt noodzakelijk is, kan bekeken worden of de uitzonderingsmogelijkheid die het provinciaal beleid biedt - toepassing van de meerwaardebenadering - aan de orde is.

De KNVB moet het plan duidelijker onderbouwen. Waarom zijn extra velden en andere voorzieningen nodig?, waarom op deze plek? en zij er alternatieven zijn verkend en afgewogen die minder aantasting van het NNN tot gevolg hebben? In het onderzoek naar alternatieven zouden ook bestaande voorzieningen in Zeist betrokken moeten worden en ook de mogelijkheid van intensivering van het gebruik van de huidige velden op de KNVB-Campus.

Beoordeling van de reactie van de KNVB

Aan de gebiedsvisie zelf is niets aangepast. Wel is een addendum toegevoegd (juni 2023). Dit addendum omvat een interview met de directeuren Nigel de Jong en Lennard van Ruiven en het rapport NNN toets uitbreiding KNVB van bureau Eelerwoude.

Het interview geeft de wensen van de KNVB weer. Nu trainen er de mannen, vrouwen en jong oranje. Men wil alle 20 nationale jeugdteams in Zeist laten trainen. Vier teams hiervan blijken overigens zaalvoetbalteams. En ze maken de vergelijking met Portugal dat 11 velden heeft. Dat is feitelijk de enige cijfermatige onderbouwing. Ook komen de maatschappelijke evenementen (voor het eerst in een officieel stuk) aan de orde. Wij vrezen dat de KNVB een evenemententerrein wil en het maatschappelijk karakter als een schaamlap gebruikt door een dun lijntje met sport, bewegen of gezondheid.

Je verwacht in de gebiedsvisie een heel ander verhaal over de noodzaak onderbouwd met cijfers: frequentie van gebruik, topverbruik, alternatieven die serieus zijn onderzocht en beargumenteerd waarom wel of niet. Dat ontbreekt allemaal en is al veel vaker aan de orde geweest. We kunnen niet anders concluderen dan dat de KNVB niet in staat is deze onderbouwing te leveren. Dat verbaast ons niks: voor een echte onderbouwing zouden cijfers voor de evenementen op tafel moeten komen. De nationale elftallen trainen alleen voor in interlandwedstrijden en grote toernooien. Grotendeels staat het complex ook nu al leeg. Om het geheel rendabel te krijgen zijn die evenementen nodig, maar dat wordt zorgvuldig buiten beeld gehouden.

In het conceptbestemmingsplan gaat de KNVB, zij het zeer oppervlakkig, in op enkele alternatieven. Ze hebben gekeken naar gebruik van bestaande velden in Zeist. Nu maakt men voor jeugdteams ook al gebruik van de twee velden van SV Austerlitz. In het conceptbestemmingsplan stelt de KNVB daarover: citaat "Praktische problemen staan echter in de weg om hier een efficiënte en succesvolle samenwerking te realiseren. De intensiteit van het door de KNVB beoogde gebruik, in combinatie met grillige agenda van de teams, staan een duurzame en efficiënte samenwerking in de weg. Daarbij komt dat het juist de doelstelling

van de KNVB is om een gezamenlijk trainingscomplex in te richten, waarop dames- en herenteams, van talenten tot senioren, gezamenlijk en in nabijheid van elkaar kunnen trainen en op die manier elkaar in positieve zin kunnen beïnvloeden. De verdeling over meerdere locaties staat dat in de weg.”

De velden van SV Austerlitz liggen hemelsbreed maar 500 meter van de KNVB-Campus. De club heeft gezien haar omvang feitelijk maar recht op één veld, dat levert al flexibiliteit op. De grilligheid is natuurlijk ook kul: de teams spelen in competitieverband en die wordt door de KNVB vastgesteld. Uitwedstrijden op het moment dat de KNVB de velden nodig heeft is dus wel degelijk te realiseren en over trainingen kunnen afspraken worden gemaakt met de club.

Daarnaast heeft de KNVB een aantal grotendeels fake mogelijkheden bekeken ten noorden van de Wouderbergseweg, allemaal NNN gebied. Een van die mogelijkheden is het veld dat ze lang illegaal hebben gebruikt. Dit is **locatie 5** van die alternatieven. De KNVB schrijft daarover in het conceptbestemmingsplan: “Specifieke aandacht verdient locatie 5. Dit is een sportveld dat door de Paasheuvelgroep wordt gebruikt en betreft reeds een open plek in het bos, grofweg ter grootte van een voetbalveld. Het is in het recente verleden een korte periode gebruikt door de KNVB als tijdelijke extra locatie maar privaatrechtelijke kwesties zijn een belemmering voor langdurig gebruik”.

Natuurlijk is dit ook NNN gebied waar we de KNVB niet graag zien uitbreiden. Maar als compromis zou dit veld eventueel een rol kunnen spelen, omdat er geen bos voor hoeft te worden gekapt. Wel zouden dan duidelijke voorwaarden moeten worden gesteld, onder meer over het verlichten van het veld (zie verderop) en is ook dan meer onderzoek nodig.

Ook zouden wij graag nog een nader te onderzoeken alternatief aandragen. Op de KNVB Campus zijn op diverse plekken parkeerplaatsen ingericht. Een mogelijkheid is deze te concentreren, verdiept aan te leggen en daar boven op een veld te situeren. Dit idee verdient onderzocht te worden. In diverse stadions liggen de velden ook in een betonnen bak. Daarvoor zouden bomen moeten sneuvelen, dus liever niet. Maar het betekent ook dat er terreinen vrijkomen die kunnen dan bebost worden. Niet ideaal maar bespreekbaar wat ons betreft en nader onderzoek waard.

Oordeel provincie

Wij staan in onze opvattingen rond gebruik van de velden van SV Austerlitz en het oude veld in de NNN niet alleen. De provincie zegt daarover:

“Het gehele plangebied van het conceptbestemmingsplan KNVB behoort tot het NNN. Het conceptbestemmingsplan maakt ontwikkelingen mogelijk die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden, samenhang en ontwikkeling/bestaan van het NNN. Onderbouwing waarom de geplande ontwikkelingen niet op een andere manier kunnen plaatsvinden is noodzakelijk. Het terugbrengen van 4 naar 3 (Blijf van ons Bos af: en later door B & W naar 2) velden is een eerste stap in het onderbouwen van het beperken van de aantasting maar is daarmee niet volledig. Er wordt dan ook op dit punt niet voldaan aan de regelgeving”.

“De wijze van het bepalen van de locatie en situering voor de drie oefenvelden is minimaal, de tussenstappen ontbreken in de redentatie en er wordt niet gekeken naar alternatieve locaties met minder impact op het NNN. Daarnaast wordt de impact op het NNN onderschat”.

“Ook is de onderbouwing voor de uitbreidingen van de overige ontwikkelingen op de KNVB-campus onvolledig. De motivering ten aanzien van het beperken van de aantasting in het conceptbestemmingsplan bevat geen volledige onderbouwing, waaruit blijkt dat aan de voorwaarden uit artikel 6.3 lid 3 van de Omgevingsverordening van de provincie is voldaan”.

“Er is niet gezocht naar beperktere omvang of alternatieven voor de velden buiten het NNN. Het interview met directeuren is bedoeld als onderbouwing van nut en noodzaak. Hierbij wordt alleen ingegaan op de wensen van de KNVB. Er wordt niet ingegaan op alternatieven waarbij er sprake is van een minder grote impact op natuur zoals het gebruiken van bestaande voetbalvelden op iets grotere afstand”.

Oordeel Het Utrechts Landschap

“De uitwerking van de alternatieven afweging is wat mager . Bovendien is **locatie 5** (oude niet meer gebruikte veld) niet beschouwd . Het is makkelijk op te schrijven dat er privaatrechtelijke beperkingen zijn of grond niet in eigendom is. Wat is gedaan om die beperking weg te nemen? Op blz. 17 van de NNN toets is beschreven dat er voor de P-plaatsen niet bekend is of er alternatieven zijn. Dat is geen reden dan maar niet te zoeken naar alternatieven. Ook missen we de ideeën van de bewoners van Austerlitz. Zijn de aangedragen alternatieven serieus overwogen?”

3. *Natuuronderzoeken verouderd onvolledig en gebaseerd op verkeerde veronderstellingen*

Diverse instanties en belanghebbenden hebben aangegeven dat de uitgevoerde natuurtoetsen geactualiseerd en uitgebreid moeten worden, zodat een adequate planbeoordeling kan worden gemaakt.

Op zich is de studie van bureau Eelerwoude overbodig. Immers eerst moet nut een noodzaak worden aangetoond, dat moet worden afgewogen tegen aantasting van de NNN en dan is pas compensatie aan de orde. Omdat nut en noodzaak aantonen al niet lukt, is de rest grotendeels overbodig. Toch gaan we op deze studie in. Wij hebben overigens zelden een studie gezien die zich zo eenzijdig richt op de wensen van de opdrachtgever. De studie bevat, om de plannen van de KNVB maar passend te maken, dan ook fouten en verkeerde uitgangspunten die zo belangrijk zijn voor de uitkomst dat wij niet begrijpen dat een bureau zich daarvoor op deze wijze leent en zijn integriteit te grabbel gooit. Je moet immers wel erg naïef zijn om te verwachten dat beoordelende instanties zo weinig kennis hebben dat ze hier in trappen en dat gebeurt dus ook niet.

Opvallend zijn de verschillen met de eerdere studie m.b.t. de fauna. Dat maakt extra zichtbaar dat een dagje veldbezoek en het raadplegen van wat datasets onvoldoende is om daarop beslissingen te baseren. De studie spreekt net als de KNVB (en ook het college van B & W in haar compromisvoorstel) steeds van een productiebos van lage natuurwaarde. Bijna al het bos in Nederland is begonnen als productiebos. Tegenwoordig worden de bossen en zeker de NNN beheerd als natuurgebied. Onderdeel van dat beheer is dat gemiddeld 1% per jaar wordt gekapt voor verjonging. Voor een bosperceel wordt dat een aantal jaren opgespaard en worden er dan beheersmaatregelen uitgevoerd. Deels bedoeld als verjonging, deels bedoeld om een (loof)bos te krijgen met meer diversiteit. Het is dus geen productiebos meer. De laatste verjonging is inmiddels alweer jaren geleden. Men schrijft dat het hele perceel toen is verjongd. Dat is onjuist, want geldt alleen voor een deel van het terrein, tegen de huidige campus aan. Achter het Dieren Tehuis Zeist (DTH) is het bos veel ouder. In de studie wordt het geheel als jong bos beschreven met minder natuurwaarde. Ook dat is onjuist, want dat zouden beheersmaatregelen die tijdelijk lijden tot minder natuurwaarden een gemakkelijk opstap zijn om de NNN aan te tasten. Het bos bestaat vanaf 1910 en is dus een oud bosgebied. Het NNN is bedoeld als een robuust gebied wat verder uitgebreid en niet versnipperd moet worden. Als vanwege een paar extra oefenvelden zo'n aantasting al zou worden toegestaan, dan is het hele NNN vogelvrij . Het hele beleid van de overheid en organisaties als Staatsbosbeheer en Het Utrechts Landschap is erop gericht deze gebieden robuuster te maken. Ook voor het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug geldt dat. En dat is vastgelegd in overeenkomsten van de provincie met de betrokken gemeenten waaronder Zeist. In de natuurwaardenstudie wordt het gebied een overgangsgebied genoemd tussen de activiteiten vanuit de huidige bebouwing naar verder weg waar de natuurwaarde hoger wordt. Op zich is dat juist. Alleen je zult altijd zo'n buffer- of overgangszone hebben. Tast je het huidige overgangsgebied aan dat verschuift dat als het ware. Dit geeft al aan dat je niet alleen naar de hectares

moeten kijken die de KNVB claimt, maar naar een groter gebied. Ook wordt de barrièrewerking groter omdat een veel grotere aaneengesloten barrière ontstaat. Daar doen een paar wildtunnels niks aan af.

Oordeel Provincie Utrecht

De provincie schrijft onder meer:

"Het conceptbestemmingsplan bespreekt een aantal punten tot instandhouding en bescherming met voorbeelden van alternatieve locaties. Maar elke vorm van verstoring en aantasting is al in tegenspraak tot instandhouding en verbetering. De onderbouwing opgenomen voor het beperken van de aantasting door de uitbreidingen of het aanleggen van de nieuwe oefenvelden is onvoldoende".

"In het conceptbestemmingsplan van de KNVB en vanuit de NNN-toets is aangegeven dat er sprake zou zijn van lage natuurwaarden op de plaats waar de nieuwe oefenvelden zijn gepland. KNVB: citaat "Er is gekozen op die delen van de Campus (???) waar momenteel geen of beperkte ecologische waarden aanwezig zijn, de gewenste faciliteiten als tribunes of trainingsvelden mogelijk te maken. Hierbij wordt onterecht aangenomen dat er sprake is van een lage actuele en potentiële waarden van het aan te tasten bosgebied".

"Volgens de NNN toets van bureau Eelerwoude wordt de robuustheid en aaneengeslotenheid niet geschaad. Dit is onterecht. Er wordt door de aanleg van de nieuwe oefenvelden en eventueel de parkeerplaats een behoorlijk oppervlak aangetast, waarbij het deel noordelijk van de N224 tussen Austerlitz en Zeist minder toegankelijk wordt vanuit het zuiden. De genoemde maatregelen zoals de zoomvegetaties zijn niet afdoende om de aantasting van robuustheid te voorkomen. De KNVB Campus ligt binnen het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug en er is wel degelijk een effect op de robuustheid en de samenhang. Dit gebied is het een na grootste aaneengesloten natuurgebied van Nederland".

"Versnippering van natuur is een van de oorzaken van de achteruitgang van biodiversiteit. De waarden 'Kwaliteit en samenhang' m.b.t. de geplande aanpassingen zijn dan ook te summier beschreven. In dit kader is het project Hart van de Heuvelrug in 2004 gestart met als doel de versnippering van de natuur op de Utrechtse Heuvelrug tegen te gaan. De Utrechtse Heuvelrug is daarbij verdeeld in een westelijke en een oostelijke corridor. Het terrein van de KNVB sluit aan op de westelijke corridor. Samen met de Zeister bossen en boswachterij Austerlitz zijn de bossen rondom de KNVB-Campus essentieel voor de verbinding tussen de landgoederen Heidestein en Bornia in noordelijke richting via ecoducten **Sterrenberg en Beukbergen** richting Vliegbasis Soesterberg. De ontwikkelingen waarbij sprake is van het kappen van enkele hectaren bos ten gevolge van de ontwikkeling van de KNVB verzwakt de samenhang en het ecologische systeem van het natuurgebied Utrechtse Heuvelrug. De compensatie in de Hoef voorkomt deze aantasting niet"..

"In de NNN toets van bureau Eelerwoude is aangegeven dat het productiebos van lage kwaliteit is, terwijl er vanuit de NNN-toets bij de waarnemingen en de criteria uitgegaan is van "midden" kwaliteit. Daarnaast wordt gesproken over 5- jarige houtopstand, terwijl er wel degelijk veel oudere bomen staan. Ook wordt er gesproken over lage potenties vanwege recreatiedruk. Een verdere onderbouwing ontbreekt. Daarnaast is de waarde van dit bos ook gekoppeld aan een groter geheel waardoor de samenhang van de bestaande kwaliteiten groter zijn dan alleen als ingezoomd wordt op de locatie van aantasting. Het bos op deze locatie zorgt nog voor een doorgang naar bosgebieden ten noorden en ten zuiden van het conceptbestemmingsplan. Ook ontstaat er een barrière over een veel grotere afstand waardoor er een waardevolle samenhang verloren gaat".

"Er heeft geen uitgebreid ecologisch veldonderzoek plaats gevonden, maar alleen een kort veldbezoekje, niet meer dan een momentopname dus. Degelijk onderzoek naar de soorten en potenties ontbreekt".

"In de toetsing is aangegeven dat er sprake is van een gemiddelde kwaliteit vanuit de waarnemingen die uitgevoerd zijn. Dit kan beter onderbouwd worden vanuit de criteria van Bijl 2. Wat zijn de

waarnemingen? Wat is er uitgesloten? Hoe is het veldonderzoek vormgegeven? En wat zijn de resultaten?”

“Zoals hierboven is toegelicht is de aantasting in oppervlakte, kwaliteit en samenhang niet volledig in beeld gebracht en in ieder geval groter dan in de gebiedsvisie als uitgangspunt wordt gehanteerd. Er wordt wel een aantal compenserende maatregelen voorgesteld (zoomvegetatie langs de voetbalvelden, omzetten bosbeheer, faunapassage en aanpassingen aan de hekwerken, sloop zwembad) maar deze maatregelen zijn niet voldoende om een meerwaarde te bereiken en de samenhang van het gebied te behouden. Bovendien vallen er bij o.a. de faunapassages, bosbeheermaatregelen en de aanpassingen aan de hekken kanttekeningen te plaatsen. Deze maatregelen maken de extra versnippering binnen het samenhangend gebied niet goed”.

“Er wordt verwezen naar afbeelding 6 voor de verbindingen. Hierin staat alleen dat de reeënpoortjes worden dichtgemaakt, terwijl in de tekst dit een versterking van de verbinding wordt genoemd”.

Oordeel Het Utrechts Landschap

“De NNN toets van bureau Eelerwoude geeft geen duidelijk beeld van de verplichte compensatie als gevolg van de ontwikkelingen van dit plan, de achterstallige compensatieverplichtingen en de meerwaardemaatregelen. De NNN toets moet ook duidelijk ingaan op de verstoring van het NNN, niet slechts **op oppervlakte aantasting**. Denk aan verstoring door licht, geluid, menselijke aanwezigheid, barrièrewerking, de bufferzone die door de drie nieuwe velden verplaatst naar en andere locatie, verstoring van de drie nieuwe velden en de nieuwe parkeerplaats etc. Er moet veel beter onderbouwd worden wat de kwaliteit van het te kappen bos is. Welke soorten zijn aanwezig? Beschrijving bos zou moeten worden toegevoegd (bijv. inheems, ouderdom bomen, er staan niet alleen bomen van maximaal 5 jaar oud, er was immers geen kaalkap). Wat is de potentiële waarde van dit bos? Denk daarbij ook aan zeldzame paddenstoelen (o.a. rode plakkaatzwam) die er voorkwamen voorafgaand aan de dunning door Staatbosbeheer inmiddels jaren geleden”.

“De aaneengeslotenheid wordt wel degelijk beïnvloed: de buffer rond de Campus wordt verplaatst als 3 nieuwe velden en een parkeerterrein worden gerealiseerd. Daardoor wordt ook de barrière groter. In plaats van 2 barrières (barrière Paasheuvelgroep, dan SBB bos, dan Dierentehuis Zeist/Woudenbergseweg) wordt het één grote barrière Paasheuvelgroep, voetbalvelden, Dierentehuis Zeist- Woudenbergseweg. Hierdoor wordt ook de verbindingsfunctie minder”.

“Bijlage 2 uit de NNN toets is niet correct. Onder meer is de gehanteerde toeslagfactor voor bos is foutief.: het bos is aanwezig sinds 1910 dus moet een toeslag van 1,0 worden gehanteerd. Het is niet relevant of het bos kort geleden is gekapt door Staasbosbeheer. Het gaat erom sinds wanneer het bos aanwezig is”.

“Er wordt in het conceptbestemmingsplan een ontwikkeling met een museum beschreven (en van evenementen). Dit heeft een verkeersaantrekkende werking en dus ook effecten op verkeer, parkeren, stikstof en de kwaliteit van het NNN. Dit moet worden uitgewerkt”.

“De uitwerking van de afweging van alternatieven is mager. Bovendien is **locatie 5** (het oude veld) niet beschouwd. Het is makkelijk op te schrijven dat er privaatrechtelijke beperkingen zijn of grond niet in eigendom is. Wat is gedaan om die beperking weg te nemen? Op blz. 17 van de NNN toets is beschreven dat er voor de P-plaatsen niet bekend is of er alternatieven zijn. Dat is geen reden dan maar niet te zoeken naar alternatieven. Ook missen we de ideeën van de bewoners van Austerlitz. Zijn de aangedragen alternatieven serieus overwogen?”

Oordeel Natuur en Milieufederatie Utrecht (NMU)

“De NNN toets is nog altijd niet van voldoende kwaliteit om gemotiveerd op te kunnen reageren. De gestelde natuurplekken worden bijv. nergens onderbouwd”.

4. Voorgestelde natuurcompensatie volgens de meerwaarde benadering voldoet niet

Het standpunt van de provincie is dat de compensatie niet deugt omdat de locatie niet binnen een 'met de ontwikkeling samenhangend gebied' ligt. De locatie in Odijk ligt buiten de Utrechtse Heuvelrug, waar de aantasting plaatsvindt, maar in het overgangsgebied tussen Utrechtse Heuvelrug en Kromme Rijngebied. Daarnaast betwijfelt de provincie Utrecht of de vereiste meerwaarde voor de natuur binnen 10 jaar bereikt is. Voor de provincie is helder dat de aantasting in zowel oppervlakte als kwaliteit groter is dan waarvan de KNVB uitgaat. De conclusie dat er alleen oppervlaktecompensatie nodig is, deelt de provincie niet.

De KNVB zal derhalve met een ander voorstel moeten komen dat wel aan de wettelijke eisen voldoet. Daarnaast zijn in het kader van de eerdere uitbreiding van de campus in 2015 afspraken gemaakt over de compensatie van natuur. Aan een deel van deze afspraken is door de KNVB nog steeds geen uitvoering gegeven. Inzicht is nodig hoe en wanneer deze compensatie daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden.

De compensatie bij De Hoef in Odijk is een mooi natuurproject, maar voldoet als compensatie niet aan de eisen die daarvoor gelden als er al compensatie aan de orde is. Het ligt te ver weg, sluit niet aan op het NNN gebied en zal nooit binnen 10 jaar een voldoende natuurwaarde bereiken. Het lijkt er meer op dat de KNVB zijn kans schoon zag bij een boer die wilde stoppen om op die manier grond te verwerven in een gebied waar natuurontwikkeling aan de orde is. Ook zonder de KNVB was die boer gestopt en had hij gebruik kunnen maken van de regels die gelden voor stoppen. Het verbetert namelijk wel de natuurwaarde ter plekke en verbetert de aansluiting in het Kromme Rijngebied. Wij zijn van mening dat er van compensatie in het geheel geen sprake is. Ook zonder de KNVB was deze ontwikkeling in gang gezet.

Twee bedrijfsterreinen aan de Woudenbergseweg hebben geruime tijd te koop gestaan: de kavel van het spoorbielzenbedrijf Prinsen en die van voormalige garage Csillag die aan elkaar grenzen. Daar is geen gebruik van gemaakt door de KNVB.

De natuurwaarden in de NNN-studie van bureau Eelerwoude worden onderschat en de waarde van het Kromme Rijn gebied wordt overschat. In de bijlage van het rapport is een berekening opgenomen die de puntenscore weer geeft. De compensatiewaarde zou dan het dubbele zijn van de waarde van het aangetaste gebied (50.000 punten versus 110.000 punten). Die berekening bevat een groot aantal fouten, die nodig waren om tot deze conclusie te komen. De uitstraling gaat verder dan de aangetaste oppervlakte, maar dat wordt niet meegenomen. Het bos is er vanaf 1910, dat betekent een andere waardering etc. Ook de compensatie wordt zwaar overschat. Kortom broddelwerk. Ook hier staan we weer niet alleen in onze opvatting.

Oordeel Provincie Utrecht

"Het onderzoek naar de bestaande wezenlijke kenmerken en waarden en samenhang van de aantasting is niet voldoende uitgewerkt of uitgevoerd. Er wordt onterecht aangegeven dat de kwaliteiten in het gebied laag zijn. Ook zijn oude plussen opnieuw meegerekend. Er is wel degelijk aantasting van kwaliteit (actueel en potentieel) en samenhang ter plekke van de aantasting; bovendien is de mate van aantasting onderschat (en zijn de effecten van verstoring niet meegenomen)".

"De compensatielocatie bij Odijk grenst dan wel aan de Utrechtse Heuvelrug en is van belang in het daar aanwezige systeem maar kan niet worden gezien als een met de ontwikkeling samenhangend gebied. De voorgestelde ontwikkeling op de locatie De Hoef resulteert in een versterking van de verbinding langs de Kromme Rijn, maar is geen ontbrekende schakel in het ecologisch systeem van de bossen rondom de

ontwikkeling, waar deze leidt tot verdere versnippering. Waarmee deze compensatie niet valt binnen het gebied Hart van de Heuvelrug (waar de aantasting binnen plaatsvindt) en niet binnen een samenhangend gebied. Ook zijn er voorbeelden benoemd over het ontwikkelen van bossen wat niet binnen de verplichte 10 jaar past”.

“Ook blijkt uit de aangeleverde stukken niet dat de uitzondering “meerwaardebenadering” kan worden onderbouwd:

- Er is wel degelijk aantasting van kwaliteit (actueel en potentieel) en samenhang ter plekke van de aantasting. Bovendien is de mate van aantasting onderschat (en zijn de effecten van verstoring niet meegenomen).
- De Hoef vormt geen onderdeel van het samenhangend gebied. De compensatie lost de extra versnippering in een gebied waarbij de samenhang voor het ecologisch functioneren van groot belang niet op. Dit betekent dat het leefgebied voor soorten ter plekke van de aantasting achteruit gaat.
- Geen meerwaarde binnen 10 jaar omdat de ontwikkeltijd groter is. De ontwikkeling van De Hoef zal decennia in beslag nemen voor het bereiken van een gelijke natuurwaarde. Bij de ontwikkeling van het compensatiegebied wordt 7,88 ha bos aangeplant. Het aanplanten van bomen gebeurt met jonge bomen. Het zal decennia duren deze bomen dezelfde natuurwaarde hebben als het te kappen bos. Soorten die afhankelijk zijn van volwassen bos zoals eekhoorn, boomarter, vleermuizen, bosuil, en spechten zullen niet binnen 10 jaar een positief effect ervaren van de compensatie. De ontwikkelingstijd van rivier- en beekbegeleidend bos is onbekend, maar zal minimaal 10 jaar in beslag nemen. De ontwikkelingstermijn voor haagbeuken- en essenbos (N14.03) is meer dan 100 jaar.
- Ook de borging is nog niet geregeld”

“Het overzicht in bijlage 2 (de compensatieopgave) klopt niet. Ook kloppen hier de toeslagfactoren niet. In dit overzicht worden geen kwalitatieve maatregelen genomen”.

Oordeel Het Utrechts Landschap

“De plannen zijn onvoldoende uitgewerkt waardoor Het Utrechts Landschap niet toekomt aan de discussie over de voorgestelde meerwaarde”.

“Er zitten veel slordigheden in de documenten. De beschrijvingen en cijfers moeten consistent zijn. Er komen vier cijfers voor het oppervlak van de compensatie. De aantasting van 3,3 hectare wordt regelmatig verward met de aantasting van 2,8 ha van de velden. Op blz. 30 van de NNN toets wordt gesproken over 3,3 ha vochtig hooiland, maar uit de kaartjes blijkt dat het om 2 ha gaat”.

“En wat betreft de meerwaarde:

$3,3225 \times 2,0$ (1 compensatie + toeslag van 1,0) + 1,2 ha + 0,56 = 8,405 ha boscompensatie is sowieso verplicht (optelsom bosoppervlakten uit bijlage 1 van de NNN toets). Wanneer we de hoogstamboomgaard ook meerekenen als bos (vraag is of dat kwalitatief vergelijkbaar is, wat overigens ook voor de andere bosaanplant gemotiveerd moet worden) is er sprake van 8,5 ha bos. Dat is dus 0,0905 ha (950 m²) dat qua oppervlak compensatie als meerwaarde kan tellen. (Blijf van ons bos af: : zonder die boomgaard is het zelfs te weinig). Daarnaast is er 2 ha vochtig hooiland dat als meerwaarde kan tellen. Dat geeft een heel ander beeld dan de presentatie in de documenten van 50.000 naar 110.000 natuurpunten of de vermelding van 10,5 ha natuurcompensatie op De Hoef”.

Oordeel Natuur en Milieufederatie Utrecht (NMU)

“Alinea 7.4 van de gebiedsvisie zou de meerwaardebenadering onderbouwen maar het woord meerwaarde komt niet voor in de tekst van deze alinea”.

“N.a.v. Toelichting p 41 en pag. 16 “opwaardering” (aanpassen van het onderhoud aan actuele inzichten) en

onderhoud van het bos hoort bij verantwoord bosbezit. Als dit zou worden aangemerkt als meerwaarde dan wordt slecht bosonderhoud beloond doordat dat daarna gebruikt kan worden om via de meerwaardebenadering bijv. bouwmogelijkheden in het NNN te bemachtigen. Dit kan nooit de bedoeling zijn geweest van de meerwaarde benadering. Ook een Heuvelrugtuin kan (hoe wenselijk ook) geen meerwaarde zijn aangezien deze op het erf is gesitueerd en het erfoppervlak geen onderdeel is van het NNN oppervlak”.

5. *Maatschappelijk belang is onvoldoende onderbouwd*

Het plan moet duidelijker onderbouwen welke meerwaarde het voor Zeist oplevert en welke belangen daarmee geholpen zijn (bijv. op de gebieden van sport, gezondheid en economie). Wat is het maatschappelijk nut van de gewenste uitbreidingen ten koste van de natuur?

De huidige situatie, waarbij gebruik wordt gemaakt van de velden van SVAusterlitz en van de hotelfuncties in Woudschoten en Oud London heeft een maatschappelijke meerwaarde: de activiteiten op de campus hebben een uitstraling naar de omgeving en de natuur wordt er niet door aangetast. Bij het plan van de KNVB, maar ook het compromis van de gemeente, dat door de KNVB is verworpen valt het nut voor de omgeving weg. Alles vindt plaats op de KNVB campus. Daar zijn alle faciliteiten en worden door de KNVB de inkomsten maximaal binnen geharkt.

Onderdeel van de plannen van de KNVB zijn een eigen hotel in Sonnehaert. Op dit moment wordt samengewerkt met Woudschoten en Oud London. Woudschoten blijkt al onder de KNVB te vallen. De directeur van Woudschoten is sinds 2016 tevens directeur Hospitality KNVB Campus van de KNVB. Oud London suggereert in de pers dat ze blij zijn met de KNVB. Dat is voor nu ook zo: een deel van de nationale teams logeert daar. Uit het gespreksverslag van Oud London met de gemeente van 11 oktober 2022 blijkt duidelijk dat Oud London tegen de uitbreidingsplannen van de KNVB is. Zij verliezen dan hun functie immers en dat levert economische schade op. Dat steekt temeer omdat het Oud London destijds eigenaar van Sonnehaert (verkocht aan de KNVB in 2010) door de gemeente onmogelijk is gemaakt daar een zorghotel te vestigen omdat dat niet paste in de ecologische hoofdstructuur (nu NNN).

En de plannen gaan dan ook nog ten koste van de natuur en van bijvoorbeeld het Dieren Tehuis Zeist en het dorp dat wordt geconfronteerd met meer lawaai en verkeer. Kortom: de baten zijn voor de KNVB de lasten voor de gemeenschap. Zie hieronder

6. *Impact op woon- en leefomgeving is onvoldoende onderzocht*

Het plan heeft gevolgen voor de directe woon- en leefomgeving van omwonenden en voor de bedrijfsvoering van bedrijven in de nabijheid van de KNVB- campus. Deze gevolgen moeten goed in beeld worden gebracht en moet onderzocht worden hoe deze (negatieve) gevolgen zoveel mogelijk beperkt kunnen worden. Het gaat dan bijvoorbeeld over licht- en geluidshinder, de frequentie van het gebruik van de velden en eventuele overlast door evenementen.

Dit is helemaal niet in kaart gebracht. Hieronder gaan we in op de verkeer aantrekkende gevolgen, die ook impact hebben op onze leefomgeving. Hier beperken we ons tot de overlast door geluid en licht. De ervaring nu al is dat bij de huidige Campus zodra er een evenement is met een DJ of iets dergelijks er een grote geluidsoverlast optreedt in het dorp. Dat wordt bij deze plannen alleen maar frequenter en groter. Op dit moment worden al maandenlang de huidige velden de hele nacht verlicht om het gras te laten groeien (zie bijlage met foto's). Lichtvervuiling verstoort niet alleen de biologische klok van de mens, ook

de natuur heeft last van overmatig licht. Zo is gebleken dat sommige planten niet, of afwijkend, groeien bij blootstelling aan te veel licht. Ook hebben verschillende onderzoeken aangetoond dat lichtvervuiling bij dieren leidt tot verandering in trek- en broedgedrag.

De nachtvlinder is misschien wel het bekendste 'slachtoffer' van lichtvervuiling in Nederland. De populatie van nachtvlinders gaat al jaren achteruit en lichtvervuiling wordt gezien als de belangrijkste oorzaak.

Nachtvlinders worden namelijk aangetrokken door licht, waardoor ze beter zichtbaar zijn en zo sneller ten prooi vallen aan andere dieren. Ook heeft onderzoek aangetoond dat te veel licht de biologische klok van nachtvlinders verstoort, waardoor ze minder gaan eten en minder paren.

Maar er zijn meer dieren die last hebben van lichtvervuiling. Zo raken trekvogels 's nachts gedesoriënteerd door kunstmatige verlichting en komen sommige dieren te vroeg uit hun winterslaap, waardoor uitputting en sterfte van deze dieren op de loer ligt.

Een dergelijke grote lichtbelasting gedurende langere tijd heeft een sterk versturende invloed en tast de biodiversiteit aan. Met nieuwe velden erbij wordt dat alleen maar erger.

Bij het Dieren Tehuis Zeist (DTZ) worden dieren opgevangen die elders ongewenst waren, soms slecht zijn behandeld of mishandeld of rondzwierven. Daarnaast heeft DTZ een pensionfunctie voor 5 omliggende gemeenten waaronder Zeist. De aanleg van nieuwe oefenvelden, maakt het DTH onmogelijk om te voldoen aan de **Wet Dieren** door de licht- en geluidoverlast op nog geen 25 m van het DTH. Ook bij het B&W compromis. Daarom kan de uitbreiding dus nooit doorgaan, want die maakt een bestaande (maatschappelijke) activiteit onmogelijk.

7. Verkeer en parkeren onderbouwing is onvoldoende

Eris een betere verkeersonderbouwing van het plan nodig. Daarbij gaat het om zaken als de verkeersaantrekkende werking, verkeersveiligheid, parkeerbehoefte en de beoogde parkeerverziening in het bos.

In de documenten van de KNVB is sprake van een museum en in de recente documenten ook voor het eerst van evenementen. We vermoeden al eerder dat dat de bedoeling is, omdat het gebruik van de velden alleen voor nationale teams zich beperkt tot piekmomenten **en dus financieel zeer onrendabel is**. Verreweg het grootste deel van het jaar staan de velden dan leeg. Deze "evenementen" wordt maatschappelijk verpakt, maar dat is nogal doorzichtig. Bij vrijwel elke evenement is wel een link met sport of bewegen te verzinnen. Evenementen trekken veel extra verkeer aan. Daar wordt geen enkel cijfer voor gegeven. Bovendien is het onverstandig evenementen in het bestemmingsplan op te nemen omdat dan één evenementenvergunning volstaat passend in het bestemmingsplan. Zonder dat is het net als nu nodig dat de KNVB voor elke evenement een vergunning aanvraagt

Ook de noodzaak voor de parkeerverziening is niet onderbouwd. Dat daarvoor geen bomen gekapt moeten worden, is onwaarschijnlijk. Het aanleggen van parkeerplaatsen heeft mogelijk effect op de gezondheid van de bomen die blijven staan. Dit is verder niet onderzocht.

In het compromisvoorstel van B & W van Zeist is de parkeerplaats overigens geschrapt.

Oordeel Provincie Utrecht

"In de toelichting op het conceptbestemmingsplan staat dat er momenteel genoeg parkeerplaatsen zijn en dat deze alleen incidenteel volledig in gebruik zijn. Hierdoor mist een onderbouwing waarom er wordt gekeken naar uitbreiding. Ook mist er een omschrijving over de grootte van de parkeerplaats van Sonnehaert. Deze is groter dan aangegeven vanuit het bestemmingsplan. Deze aantasting is in de huidige situatie illegaal. Er is geen onderbouwing van de uitbreiding of grootte van deze parkeerplaats. De aantasting

en onderbouwing moeten worden meegenomen in de toelichting en de aantasting verwerkt worden en dus ook in de compensatieopgave”.

Oordeel Het Utrechts Landschap

“De parkeerplaatsen in het bos: Naast het feit dat het onmogelijk lijkt dat er geen bomen worden gekapt en er (juist bij het ontbreken van kap) een boomeffect analyse had moeten worden uitgevoerd. Wij vinden deze parkeerplaats zeer onwenselijk. Bij de aanleg van de MTB-route zijn duidelijke afspraken gemaakt”.

8. Nader overleg met belanghebbenden en de omgeving om bezwaren zoveel mogelijk te beperken

Het college van B en W wenste dat de KNVB (opnieuw) in gesprek zou gaan met belanghebbenden over eventuele passende oplossingen voor bedenkingen die naar voren zijn gebracht (instanties zoals Austerlitz' Belang en onze actiegroep Blijf van ons Bos af, organisaties zoals Dierentehuis Zeist en bewoners) .

De KNVB heeft nooit met ons als actiegroep met een grote achterban gesproken. Dat is uiterst merkwaardig omdat onze petitie tegen de KNVB-plannen inmiddels de 16.000 ondertekenaars nadert waarvan 525 uit Austerlitz. In de top 12 van de woonplaatsen van ondertekenaars liggen er 11 op de Utrechtse Heuvelrug. Dus het leeft en de weerstand is fors. Wat in de KNVB stukken is terug te vinden geeft een zeer gekleurd en volstrekt onjuist beeld van het overleg met belanghebbenden. Zo wordt Dieren Tehuis Zeist genoemd in een lijstje maar wordt niet ingegaan op de inhoud. DTH heeft de plannen voor nieuwbouw omdat zij niet langer op die plek kunnen blijven als het KNVB plan door zou gaan. Dit geldt ook voor het B&W compromis van twee velden. DTH heeft als reactie daarop gedreigd met een forse schadeclaim.

Gesuggereerd wordt dat met de omwonenden goed overleg heeft plaatsgevonden, maar dat die nog niet gereageerd hebben op een convenantvoorstel van de KNVB. De omwonenden hebben dat bewust niet gedaan, omdat zij het volstrekt niet eens zijn met de plannen, en niet via een reactie op het concept convenant in een onderhandelingstraject met de KNVB gerommeld wensen te worden. Ook wordt verwezen naar goed overleg met Austerlitz' Belang (waarbij 90% van de inwoners van Austerlitz is aangesloten). Austerlitz' Belang is echter tegen de plannen. Onze petitie staat dan ook op de website van Austerlitz' Belang.

Bijlage 1

OPVATTINGEN ZEISTER LIJSTTREKKERS BIJ DE RAADSVKIEZINGEN, BRON ZEISTER MAGAZINE

Carolien Paasman interviewde voor het Zeister Magazine alle 11 lijsttrekkers van de partijen die meededen aan de raadsverkiezingen in 2022. Zij stelde alle lijsttrekkers gelijklopende vragen. Een van die vragen luidde als volgt:

Mag de KNVB 50.000 m² van Boswachterij Austerlitz kappen om er voetbalvelden en een parkeerplaats aan te leggen? Gebruik van bestaande clubvelden is voor de bond geen optie.

Noot Blijf van ons bos af: het dreigen met vertrek zit niet in de vraagstelling en wordt dus soms ongevraagd ingebracht.

VVD (Walter van Dijk)

"Het is heel positief dat we als gemeente een organisatie als de KNVB binnen onze grenzen hebben. Wij zijn wel geneigd om constructief te kijken naar uitbreiding. Als daar bos voor moet wijken, moeten we dat wel elders binnen Zeist compenseren. Voetbal is iets positiefs en als VVD zien we graag dat Zeist zich ontwikkelt als de voetbalhoofdstad van Nederland, bijvoorbeeld door het nationale voetbalmuseum naar Zeist te halen."

Groen Links (Roel van Nieuwstadt)

"Nee. We hebben alle reden om te kijken waar uitbreiding wel kan, in Zeist. Ook hier hebben we zo her en der weilanden die als uitbreiding kunnen dienen. Maar niet direct achter het Dierentehuis Zeist. Een 'nee' van Zeist wordt trouwens geen breekpunt voor de KNVB."

50+ (Bert van Oorschot)

"Hier past maar één antwoord en dat is nee, ook als het gevolg is dat de KNVB uit Zeist vertrekt. De voetbalbond levert zeker een bijdrage aan de werkgelegenheid in de gemeente en het zet Zeist op de kaart. We moeten echter zuinig zijn op de natuur die we nog hebben en daarom is het plan van de KNVB onbespreekbaar."

Zeister Belang (Hannie van Kippersluis)

"In hoeverre is de aanleg van extra velden elders noodzakelijk? Dus nee.

Als dat betekent dat de KNVB dan verhuist, is dat maar zo. De voetbalbond moet het bos met rust laten. Wij hebben een werkbezoek aan het dierentehuis gebracht vlakbij de KNVB aan de Woudenbergseweg. De grond erachter voorziet in een behoefte. Mensen met psychische problemen wandelen met de asielhonden; mensen die moeite hebben om zich staande te houden in de maatschappij. Dat is zo waardevol. Heb je het terrein van de KNVB wel eens gezien? Dat is heel groot. Laat ze op eigen terrein zoeken naar uitbreidingsmogelijkheden."

PVDA (Wilma Breddels)

"Nee, ik denk dat er andere opties zijn. De PvdA is niet voor uitbreiding van het KNVB-terrein en als dat betekent dat ze vertrekken dan vertrekken ze maar.

SP (David Tompot)

"We snappen de behoefte van de KNVB, maar het antwoord is nee."

CU/SGP (Wouter Catsburg)

"Nee, daar ben ik geen voorstander van. Ik denk niet dat KNVB weggaat, maar als dat de consequentie is, dan is dat zo. Als er bos gekapt moet worden, zou ik meer prioriteit geven aan fatsoenlijke woningen dan aan het behalen van het wereldkampioenschap voetbal."

Seyst.NU (Roy Luca)

"In april 2021 zijn wij bij zowel de KNVB als bij het Dierentehuis Zeist op werkbezoek geweest om de situatie ter plaatse te bekijken en te horen hoe er naar gekeken wordt. Het stuk bos is een zogenaamd arm bos. Echter wordt dit nu gebruikt door het Dierentehuis. Wij hebben diverse mogelijkheden besproken hoe je er ook naar kunt kijken. Met minder kap en ook een wal die de biodiversiteit bevordert. Ook moet er een fatsoenlijke looproute zijn voor de honden van het dierentehuis. En de boomkap moet ruimschoots gecompenseerd worden zoals de KNVB voorstelt zodat de ecologische structuur van de regio verbetert."

Noot van Blijf van ons bos af: Bij het politieke café in het Austerlitz tijdens deze verkiezingen kwam Roy Luca hierop terug toen bleek dat de contacten van de KNVB met de omgeving veel te rooskleurig bleken voorgesteld en het dorp er zwaar op tegen was. Er moest wel draagvlak voor de plannen zijn vond hij toen.

D66 (Hafid Boutahar)

"De KNVB heeft een belangrijke rol in onze gemeente en is onderdeel van het visitekaartje van Zeist. Ik wil kijken wat zo'n uitbreiding betekent voor de natuur, in goed overleg met de omgeving. Liever geen bos kappen, tenzij er een goed plan voor compensatie ligt. De KNVB moet eerst onderzoeken of er alternatieven binnen het eigen terrein zijn, of er direct achter, waar uitbreiding onder strenge voorwaarden mogelijk zou zijn."

Nieuw Democratisch Zeist (Jan Bredius)

"Nee, we verstaan de stevige wens voor uitbreiding. De KNVB zou de sportvelden in Austerlitz beter kunnen gebruiken. De belangen van het Dierentehuis Zeist met het uitlaatgebied erachter vinden wij belangrijk. Compensatie van in Zeist gekapt bos door in Bunnik bomen te planten vinden we een leuke gedachte, maar we willen niet dat er bomen gekapt worden."

CDA (Marcel Fluitman)

Het CDA wilde niet meewerken aan de interview reeks van het Zeister Magazine. Wel heeft het CDA toen een filmpje opgenomen op de KNVB campus waaruit bleek dat het CDA de plannen van de KNVB graag constructief wilde beoordelen.

Bijlage 2: Foto's lichtoverlast huidige velden

Al maanden lang branden elke nacht lampen om het gras te laten groeien.

Waarom wordt dit toegestaan en treedt de gemeente Zeist niet hier tegen op?



