

Vaststellen 'bestemmingsplan Utrechtseweg 341'

Commissie Openbare Ruimte, 15 februari 2024

Inspraak Anne-Marie

De vraag die hier voorligt is: hoe onderbouwt de gemeenteraad het besluit dat ze in januari 2022 heeft genomen? Raad van State heeft gezegd: de gemeenteraad mocht dat besluit nemen, maar ze moest het beter onderbouwen. U hoeft dat besluit dus niet terug te draaien. Er zijn wel heel veel redenen om dit besluit te bekrachtigen.

In het Coalitieakkoord staat: “Inzet is een plan binnen de rode contour, zo dicht mogelijk bij de uitspraak van de gemeenteraad bij het bestemmingsplan.” Einde citaat. Dit plan ligt ver over de rode contour, en het staat lijnrecht tegenover de uitspraak van de gemeenteraad.

Dit is het plan waar GroenLinks de verkiezingen van 2022 op won, de Biltse bevolking wil dit plan niet. Het is heel raar dat het college dat vergeten is, en nu bereid is om dit plan toch te accepteren. Gelukkig adviseert de provincie om de aanbevelingen van bureau TAUW wél aan te nemen.

Ik herinner u graag aan de argumenten tegen dit plan.

1. Dit gebied is van levensbelang voor dieren zoals het ree, de bosrietzanger en de das. We moeten dit gebied zo inrichten dat we de natuur eindelijk eens helpen, in plaats van hem steeds maar verder af te breken. Dat is niet alleen mijn wens, het is ook wat Raad van State heeft uitgesproken in de rechtszaak over Soestdijk. Dit plan leidt tot blijvende schade, tijdens de bouwfase, en erna.
2. Woningbouw is van belang vanwege de woningnood in dit gebied. Maar de woningnood zit vooral in het goedkopere segment. Als er hier goedkopere woningen komen, dan kunnen die zo verkocht of verhuurd worden. Bij het type woningen dat nu staat ingetekend is dat maar helemaal de vraag.

3. Daar komt bij dat dit plan zo veel schade veroorzaakt aan de natuur dat de natuurorganisaties — ook met de Soestdijkuitspraak in het achterhoofd — alle redenen hebben om weer een rechtszaak te starten. Als u wilt dat hier snel gebouwd wordt, kunt u er beter bij meneer Verwelius op aandringen dat hij een ander plan indient — bijvoorbeeld het plan van november 2022. Met een paar kleine aanpassingen blijft dat plan precies binnen de eisen die onder andere voortvloeien uit het Alterra-rapport, en dan kan Verwelius morgen aan de slag.
4. Dan moet ik toch wat zeggen over de houding van de firma Verwelius. Ze hebben steeds geroepen dat er geen andere mogelijkheid is dan dit plan. Maar toen de raad dat plan in 2022 wegstemde, bleek er wel degelijk een beter plan mogelijk te zijn. Dat plan van november 2022 is nu weer van tafel.
5. Toen er vervolgens werd aangedrongen op een financiële onderbouwing van de plannen, weigerde Verwelius die te geven. Daarom hebben wij die berekeningen zelf laten doen, door een onafhankelijk bureau. Wat blijkt? De exploitatie kan ook prima uit als de plannen wel rekening houden met de natuur.
6. Verwelius reageerde daarop door een legertje advocaten op de gemeente af te sturen. Als hij zijn zin niet krijgt, kortom, gaat hij dreigen en intimideren. Wilt u zich laten manipuleren door iemand die het onderste uit de kan wil halen met een plan dat niemand wil? U zit hier als raadsleden, en u moet een integrale afweging maken voor ons allemaal, niet alleen voor Verwelius.

Hans Sluijmer heeft laten zien wat de aanbevelingen uit het TAUW-rapport voor effect hebben op het plan. Het plangebied is inderdaad kleiner, maar daar vraagt dit bijzondere stuk natuur ook om. En ondanks dat het plangebied kleiner wordt, hoeft het aantal woningen niet omlaag, ze worden alleen wat goedkoper.

Frits van der Brug heeft duidelijk gemaakt dat u als Gemeenteraad nog steeds de exclusieve bevoegdheid heeft, onder meer aan de hand van de rapportage van Tauw, een goede afweging te maken en vast te stellen wat u onder “goede

ruimtelijke ordening“ verstaat. Dat is uw taak, u *hoeft* zich niet te laten intimideren, en u *moet* zich ook niet laten intimideren.