

Opwaardeerverzoek & Technische vragen m.b.t. SB Het UPLG, wat kan wel

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
ChristenUnie	1	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Met de commissie willen we bespreken of deze Statenbrief voldoende is gelet op de motie uit december. De ChristenUnie wil waken voor stagnatie.	
	2	Vooraf maken wij ons er zorgen over dat er (nog steeds) geen goed beeld is van de benodigde additionele middelen in de provincie Utrecht. Hoe kan het dat veel andere provincies al wel een scherp(er) beeld van hebben?	<p>We kunnen pas een goed beeld hebben van de benodigde additionele middelen wanneer we weten welke rijksmiddelen we kunnen verwachten voor realiseren van het UPLG. Omdat het Transitiefonds controversieel is verklaard door de Eerste Kamer is hier nog veel onduidelijkheid over. Wel is er door recente gebeurtenissen inmiddels meer bekend over een 1e tranche rijksmiddelen vanuit een wijziging in de LNV-begroting. Ter toelichting het volgende:</p> <p>Begrotingswijziging LNV: Op 15 februari jl. is via een wijziging in de LNV-begroting 1,28 miljard als 1^e tranche rijksmiddelen beschikbaar gekomen voor de PPLG's van de 12 provincies.</p> <p>Maatregelenpakketten: de volgende maatregelenpakketten zijn juli 2023 bij het Rijk ingediend.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maatregelenpakket 1, Groenblauwe linten en scheggen en boerensloten • Maatregelenpakket 2, Veenweiden • Maatregelenpakket 3, Landbouw • Maatregelenpakket 4, Overgangszones N2000-gebieden • Maatregelenpakket 5. Heuvelrug en flanken • Maatregelenpakket 6, Beekdalen <p>Deze maatregelenpakketten vormen integraal onderdeel van het UPLG.</p> <p>Toetsing door WEcR: De onderbouwing van deze 1,28 miljard is afkomstig van Wageningen Economic Research (WEcR) die een onafhankelijk toets heeft gedaan van de maatregelenpakketten van alle provincies die juli 2023 zijn ingediend bij het Rijk. Deze toetsing is in twee rondes gebeurd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een deel van de maatregelenpakketten is in een 1^e ronde getoetst (WEcR-1), vrijgekomen dd 16-01-2024. • Het overige deel van de maatregelenpakketten is net afgerond en informeel op 29-2 jl. naar de provincies gestuurd. Naar verwachting wordt het WEcR-2 rapport 4 maart aanstaande formeel gepubliceerd als bijlage bij een brief aan de Tweede Kamer. <p>Voor Utrecht Indicatief 284 miljoen: Op basis van de 1e toetsing heeft het Rijk bij besluit van de Tweede kamer medio februari indicatief €284 miljoen voor de provincie Utrecht gereserveerd (het hoogste bedrag van alle provincies). Dit bedrag van €284 miljoen is gekoppeld</p>

			<p>aan de maatregelen die door WEcR bij de 1e toets (WEcR-1) positief zijn beoordeeld. Het bedrag is niet vrij inzetbaar voor andere maatregelen.</p> <p>Verbetering maatregelenpakketten: Op basis van de adviezen van WEcR zijn we ambtelijk nu bezig met het verbeteren van de maatregelenpakketten. Ze worden conform de deadline die LNV heeft meegegeven uiterlijk 1 april aanstaande ingediend bij het Rijk die daarna zelf met een LNV-toetsteam tot een eindoordeel over de maatregelenpakketten zal komen.</p> <p>Besluitvorming door LNV: De definitieve besluitvorming over de 1e tranche rijksmiddelen voor de maatregelenpakketten verwachten we medio juli aanstaande. Pas na dit besluit is helder welke additionele middelen we nodig hebben. Het eindbesluit van LNV kan afwijken van de indicatief toegekende €284 miljoen. Het kan minder worden en niet meer (heeft LNV gemeld).</p> <p>Tot slot: De kostenraming die in het concept-UPLG (juli 2023) is opgenomen geeft overigens een overzicht van wat er in zijn totaliteit nodig is voor uitvoering van het UPLG. Voor zover wij kunnen overzien hebben de meeste andere provincies hun kostenraming niet scherper in beeld dan wij. Bovendien moeten ook de andere provincies wachten op het definitieve besluit van het Rijk over de 1e tranche rijksmiddelen.</p>
	3	<p>De brief verwijst naar de onzekerheid de 'komende maanden' mbt het Rijksbeleid. Waar is het optimisme van GS op gebaseerd dat het Rijk er de komende maanden wél in slaagt om tot consistent en samenhangend beleid te komen? Waarom leggen wij ons lot in handen van het Rijk? Bieden Europese kaders niet meer dan voldoende duidelijkheid en houvast, en wellicht ook financiële middelen?</p>	<p>Het besluit waar in de brief naar verwezen wordt gaat over de eerste tranche rijksmiddelen voor de PPLG's. Indicatief heeft de provincie Utrecht hiervoor €284 miljoen toegewezen gekregen. Zie het antwoord bij vraag 2.</p> <p>De besluitvorming van de Tweede Kamer over de LNV-begrotingswijziging (de €1,28 miljard) en de indicatieve toedeling aan de provincie Utrecht van €284 miljoen als onderdeel daarvan geeft reden tot een eerste voorzichtig optimisme. We kunnen hiermee immers met een aantal maatregelen aan de slag. Maar de opgave waar we voor staan is omvangrijk en zeer complex. Het PBL stelt hierover in een recent rapport (febr 2024): dat het niet is te verwachten dat met alle voorgestelde maatregelen van de provincies en van het Rijk – zoals de nieuwe mestregelgeving of de piekbelastersregelingen – de doelen van het NPLG al met zekerheid binnen bereik komen. Het volledig bereiken van die doelen vergt vergaande en kostbare maatregelen voor boeren. Dan gaat het zowel om grootschalige techniektoepassing als om gerichte extensivering en de vermindering van dieraantallen. Het binnen bereik brengen van de natuur- en de waterdoelen vergt bovendien op honderdduizenden hectaren gebiedsspecifieke aanpassingen van het agrarisch grondgebruik, evenals het uitbreiden van natuurgebieden. Volledig doelbereik binnen grofweg een decennium is gezien de ongekeerde omvang van deze opgaven niet plausibel. De uitvoeringscapaciteit zal veel groter moeten zijn dan in het recente verleden ('de</p>

			<p>machinerie moet veel sneller gaan draaien'). Bovendien leunen de plannen op instrumenten die nog sterk in ontwikkeling zijn. Maar het PBL geeft ook duidelijk aan dat de richting helder is en dat het belangrijk is er met grote urgentie volop mee aan de slag te gaan (how to eat an elephant? One bite at the time!).</p>
GroenLinks	4	<p><u>Opwaardeerverzoek:</u> GroenLinks steunt het opwaardeerverzoek van D66 en sluit zich aan bij de door D66 gestelde vragen over het rapport van PBL, WUR, Deltares en RIVM mbt de gebiedsplannen.</p>	
VVD	5	<p><u>Opwaardeerverzoek:</u> Allereerst hartelijk dank voor het in kaart brengen van de provinciale middelen voor het UPLG en de huidige mogelijkheden en onmogelijkheden. Het is belangrijk te starten met wat al mogelijk is, om zo een duurzaam toekomstperspectief voor ons landelijk gebied te bereiken.</p> <p>Heeft het wel of niet participeren van boeren, zoals middels het Stikstofcollectief, invloed op de beschreven huidige mogelijkheden en onmogelijkheden?</p>	<p>We hebben begrip voor de redenen waarom de agrarische sector terughoudend is om te participeren. We hopen en vertrouwen erop dat de boeren zo snel mogelijk weer aan tafel gaan. De stappen die nodig zijn kunnen alleen in goede samenwerking tussen alle betrokken partijen.</p>
D66	6	<p><u>Opwaardeerverzoek:</u> In de krant lazen wij op 26 februari dat een wetenschappelijke analyse van WUR, PBL, Deltares en RIVM niet mild oordeelt over de gebiedsplannen van de provincies omtrent stikstof en natuur. Dit, nadat wij recent (2-2) hoorden dat de provincie Utrecht haar werk goed heeft gedaan volgens de WUR, en een flink aandeel is toegezegd (284 miljoen euro) van het geld dat in eerste instantie beschikbaar lijkt te komen (1,28 miljard euro). In de bijlage bij de voorliggende Statenbrief staat inderdaad: 'Voor zover de Utrechtse maatregelenpakketten wel zijn getoetst, is het algemene beeld redelijk positief'</p>	<p>Het betreft hier twee verschillende toetsingsprocessen/ analyses:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het eerste verwijst naar de ex ante analyse, dus het PBL rapport van 26 februari jl. waar ook de WUR, het RIVM en Deltares bij betrokken zijn. Het is een analyse van alle 12 provinciale gebiedsplannen die juli 2023 in concept bij het rijk zijn ingediend. - De 284 miljoen gaat over de maatregelenpakketten, dat is een onderdeel van de provinciale gebiedsplannen. Deze maatregelenpakketten zijn getoetst door Wageningen Economic Research (EcR).
	7	<p>Hoe taxeert de gedeputeerde het totaalplaatje dat uit het onderzoek naar voren komt?</p>	<p>Het in het PBL-rapport geschetste beeld onderschrijft op veel onderdelen het beeld dat wij zelf al hadden. En dat geldt overigens ook voor de andere provincies. Wij zijn dan ook blij met de analyse en gaan ervan uit dat deze aanleiding geeft tot belangrijke aanpassingen in het NPLG (meer verantwoordelijkheid bij het Rijk, meer duidelijkheid over doelen en middelen, een stap voor stap aanpak, effectief grondbeleid, beschikbaarheid van instrumenten).</p>
	8	<p>Hoe taxeert de gedeputeerde de kritiek, kijkend naar 'ons' UPLG?</p>	<p>Het PBL-rapport is niet heel erg kritisch op de provinciale gebiedsplannen, spreekt juist uit dat het gezien alle omstandigheden heel logisch is dat de plannen zich nog beperken tot de hoofdlijnen. Het rapport is wel kritisch op de mogelijkheid om alle gestelde doelen te halen binnen</p>

			de termijn van 10 jaar: daarvoor zijn de opgaven immers veel te groot. Ook ons UPLG is nog onvoldoende uitgewerkt, maar op onderdelen wel al verder dan de plannen van de meeste andere provincies, zoals ook blijkt uit het PBL-rapport.
	9	Wat betekent dit alles voor de verdere kansen van het UPLG?	We werken hard aan de volgende versie van het UPLG, met meer gedetailleerde uitwerkingen. Verder richt de aandacht zich nu vooral op het verder uitwerken van de maatregelpakketten, zoals ook blijkt uit de beantwoording van andere vragen.
	10	Heeft de gedeputeerde in IPO-verband al overleg gehad over dit nieuwe rapport en zo ja, wat waren de reacties?	Nee, daarvoor is het rapport te recent.
	11	Is in IPO-verband al gesproken over de taakverdeling tussen provincies en Rijk?	Daar wordt al langere tijd over gesproken, o.a. naar aanleiding van het in opdracht van provincies door de WUR opgestelde rapport: https://research.wur.nl/en/publications/aanvullende-generieke-stikstof-en-klimaatbeleidsmaatregelen-een-v Naar aanleiding hiervan pleiten provincies al langere tijd voor een meer generieke aanpak van emissiebeleid, vanwege de effectiviteit en belang van gelijk speelveld. De wens daarbij is ook om dit via een bestuursakkoord vast te leggen (zoals ook neergelegd in de IPO-propositie in het kader van de formatie: 'Handen uit de mouwen voor een toekomstbestendig landelijk gebied'.)
SGP	12	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Graag sparren we met de collega's over de prioritering nu we 'slechts' ca. 300 miljoen hebben te besteden. Is het nog wijs om provinciebreed aan de slag te gaan of kunnen we beter focussen op voorbeeldgebieden?	
	13	Als SGP hebben we een motie ingediend over gedragen gebiedsvertegenwoordigers die de processen trekken. Op de werkbezoeken zien we vooral provinciale projectleiders. Hoe wordt deze motie uitgevoerd en welke samenspraken is er met gebiedspartijen om tot gedragen en vertrouwde coördinatoren over de processen te komen	De provincie draagt vanuit het UPLG de regierol, mede vertegenwoordigd door de gebiedscoördinatoren van de gebiedsgerichte aanpak. Bij de invulling en uitvoering van gebiedsprocessen op zowel deelgebiedsniveau als polder-/lokaalniveau is maatwerk nodig en wordt samen met de gebiedspartijen gekeken naar een aanpak en wie daar passende trekker is. Dit samen te bepalen is onderdeel van het proces in de gebiedsgerichte aanpak.
	14	Hoe past de huidige aanpak met beperkt budget in de lijn van Remkes die aangaf nu in één keer door de bocht te gaan als overheid met de boeren?	Met onze eigen provinciale middelen en de € 284 miljoen rijksmiddelen (indicatief) die de provincie Utrecht naar verwachting toebedeeld zal krijgen voor een deel van de maatregelenpakketten kunnen we volop aan de slag. Dat neemt niet weg dat er voor de uitvoering van ons hele UPLG nog veel meer rijksmiddelen nodig zijn. Zie verder het antwoord bij vraag 2. Remkes ziet als onderdelen van de 'bocht' de volgende opgaven: stikstof, natuur-ecologisch, ruimtelijk, leefbaarheid. Hij werkt dit uit en komt tot de slotsom dat een echte transitie van de landbouw nodig is, maar wel op basis van een visie voor de NL landbouw. Die is er nu niet.

			Een en ander wil niet zeggen dat nu al het hele budget beschikbaar moet zijn. Wel moeten stappen in de juiste richting gezet gaan worden (hap voor hap en stap voor stap, zoals de PBL ex ante analyse aangeeft)
	15	Wat zijn de alternatieven nu nog geen zicht is op dekking op de totale middelen? Overal een beetje starten betekent onzes inziens ook overal mislukken omdat perspectief ontbreekt.	Het bedrag van €284 miljoen is indicatief aan de provincie Utrecht toegewezen aan vier van de zes maatregelenpakketten op basis van toetsing WEcR-1. Met dit bedrag kunnen we voor deze maatregelenpakketten volop aan de slag. Wanneer we bij het bedrag van €284 miljoen de provinciale middelen optellen en ook nog de rijksmiddelen die we verwachten voor het Programma Natuur (enkele tientallen miljoenen), dan is er in zijn totaliteit een flink bedrag beschikbaar en daarmee geen sprake van 'overal een beetje starten'.
SGP	16	Ook het beschikbare instrumentarium en de huidige uitvoeringscapaciteit is onvoldoende om op termijn alle ambities van het UPLG te kunnen realiseren. Dit geldt zowel voor de provinciale organisatie als voor onze partners. De focus zal daarom primair liggen op gebieden waar energie bij onze gebiedspartners zit om ermee aan de slag te gaan zit en middelen ingezet kunnen worden. Wordt er hierbij verwacht dat de partners hierbij middelen inzetten en wat is dan het te verwachten resultaat?	Over de 284 miljoen die het rijk indicatief voor de Utrechtse maatregelenpakketten heeft gereserveerd, geeft LNV aan dat provincies directe uitvoeringskosten mede aan kunnen vragen voor medeoverheden die meewerken in de maatregelenpakketten. Provincies maken afspraken met medeoverheden over de vergoeding van deze kosten. Deze kosten zijn onderdeel van het maximum van 10% dat LNV stelt voor de directe uitvoeringskosten. Kosten die vallen onder regulier werk van organisaties als onderdeel van een wettelijke taak horen hier niet bij. Overigens is verplichte cofinanciering van maatregelen binnen het UPLG niet aan de orde.
	17	Indien de partners wel middelen inzetten kunnen deze in een later stadium achteraf gefinancierd/vergoed worden?	Hierover moeten goede afspraken gemaakt worden die passend zijn binnen de voorwaarden die LNV hieraan stelt. Zie ook het antwoord bij vraag 16.
Volt	18	<u>Opwaardeerverzoek</u> : De bijlage bij de SB, als gedeeltelijke uitwerking van de motie van Volt e.a., geeft aan dat er wel keuzes mogelijk zijn voor inzet van middelen voor dat deel van de reserves waarvoor nog geen concreet uitgewerkte plannen zijn: totaal 56,3 miljoen. Dit bedrag is nog los van de verwachte aanvullende bijdrage vanuit het Rijk (SPUK en UPLG-maatregelenpakketten). De bijlage meldt dat heldere keuzes met oog voor maatwerk daarbij van belang zijn. Volt wil graag het gesprek aangaan met PS en GS, om te bespreken wat deze keuzes zouden kunnen en mogelijk moeten zijn, en welke overwegingen daaraan ten grondslag liggen.	
	19	Kan de WEcR appreciatie voor Utrecht integraal worden gedeeld (voor zover nu ontvangen, en ook in maart als het tweede deel wordt ontvangen)?	Ja, dat kan. We zullen het u toesturen.
	20	Wat zouden (geschatte totale) additionele opbrengsten zijn als we ook (een deel van de) middelen zouden aanwenden die niet rechtstreeks ten goede komen aan de UPLG-	De Rijksmiddelen die we voor het UPLG krijgen zijn rechtstreeks gerelateerd aan de nationale doelen die zijn vertaald naar provinciale doelen. Voorstellen die niet zijn gekoppeld aan deze doelen, zoals opgenomen in het

		doelen maar zijn wel nauw verbonden met de leefbaarheid van het landelijk gebied en daarmee wel indirect van belang voor het UPLG? Deze zijn nu buiten beschouwing gelaten, maar kunnen eventueel wel deels worden ingezet gezien de indirecte relatie en tegen de achtergrond van de urgentie.	UPLG, komen niet voor bekostiging van het Rijk in aanmerking. Iets anders is, dat deze UPLG-doelen en maatregelen ook effect kunnen hebben op andere provinciale doelen. Denk hierbij aan Groen groeit mee. Dit valt niet in geld uit te drukken. In de begroting hebben we in diverse begrotingsprogramma's middelen opgenomen die verbonden zijn met de leefbaarheid van het landelijk gebied. Naast de in de notitie genoemde bedragen, gaat het ook om thema's als mobiliteit, energie en andere voorzieningen, zoals bibliotheek, cultuur. Deze hebben geen directe relatie met het UPLG en zijn daarom in deze notitie niet verder uitgewerkt.
	21	Klimaatadaptatie is nu niet meegenomen maar lijkt wel grote raakvlakken te (kunnen) hebben met de UPLG-doelen. Welke kansen zijn er heden geïdentificeerd, kunnen deze nog verder in kaart worden gebracht, en hoe werken beide programma's nu samen?	Klimaatadaptatie loopt als een rode draad door de vele UPLG doelen. In toenemende mate wordt aandacht besteed aan het bevorderen van een klimaatadaptieve landelijke omgeving: duurzaam en rendabel. Dit geldt voor o.a. landbouw, natuur, recreatie en beleving, veiligheid en (dieren)welzijn. Het programma klimaatadaptatie is op twee niveaus betrokken. Via de verschillende programma's en opgaven die er zijn voor o.a. Groen Groeit Mee, GroenBlauweDoorAdering, behoud van cultureel erfgoed en de transitie van de landbouw. Daarnaast wordt overkoepelend ook meegewerkt aan de verdere uitwerking van het UPLG en de gebiedsprocessen die in gang zijn gezet. Vanuit het programma klimaatadaptatie is en wordt input aangereikt om in de verdere uitwerkingen hiervan te betrekken. Kansen voor invullingen zijn er bijvoorbeeld op het gebied van verbetering van een gezonde bodem, waterberging met waar mogelijk multifunctioneel gebruik en het bestendiger maken van het landelijk gebied. Vanuit het programma klimaatadaptatie zijn beperkt middelen inzetbaar voor b.v. onderzoek en ondersteuning van activiteiten als ook subsidieregelingen, die zich vooralsnog richten op het stedelijk gebied.
	22	Kan er ook een overzicht worden gegeven van de activiteiten en kosten die zouden worden ondernomen/gemaakt indien het Rijk het proces en budgettoekenning niet had vertraagd (het oorspronkelijke scenario). Uiteraard blijft de toekenning vanuit het Rijk onbekend, maar een dergelijk overzicht kan met bepaalde aannames wel worden gegeven. Bvd.	Wat wordt hier bedoeld? Wij hebben vooralsnog niet de indruk dat wij sneller hadden kunnen zijn dan nu het geval is. En vooralsnog ziet het ernaar uit dat we op veel van de UPLG-dossiers voldoende middelen hebben voor uitvoering in de komende jaren.
PvdA	23	<u>Opwaardeerverzoek:</u> N.a.v. recente publicaties over onhaalbare natuurdoelen met huidige provinciale stikstofplannen (en in aansluiting op de vragen van D66), heeft de PvdA behoefte aan een debat hierover, en of er aanleiding is om ons definitieve UPLG nog aan te scherpen.	
Partij voor de Dieren	24	<u>Opwaardeerverzoek:</u> Fractie PvdD wil graag in gesprek over de implicaties van wat op dit moment wel of niet kan met de middelen die we beschikbaar hebben voor herstel van de natuur in onze provincie. Er moeten heldere keuzes en	

		afwegingen gemaakt worden hoe de beschikbare middelen het beste en het meest effectief kunnen worden ingezet op korte termijn.	
25	Systeemherstel nodig volgen ecologische autoriteit: wat houdt dat in en wat gaat er anders gebeuren, welke instrumenten zijn daarvoor aanwezig en valt dat ook onder SPUK?	Met systeemherstel is bedoeld het herstel of in orde brengen van die factoren en condities die belangrijk zijn voor de instandhoudingdoelstellingen van de Vogel- en Habitatrichtlijn. Daarvan zijn de bodem, de hydrologie en luchtkwaliteit als stikstofdepositie een onderdeel. De aanpak ligt vaak buiten de Natura 2000-gebieden en hebben een sterke relatie met o.a. de landbouw, de industrie, de woningbouw en het verkeer. Financiële instrumenten zijn UPLG maatregelenpakket en Programma Natuur fase 2. Beide hebben een indiening voor medio april 2024. UPLG looptijd is 2024-2027 en de SPUK Programma Natuur fase 2 van 2024-2030.	
26	Kan iets meer worden uitgeweid over de instrumentenkoffer en het veehouderijregister in het kader van de stikstofaanpak? (pagina 7)	In het concept UPLG-1.0 is een hoofdstuk over de instrumentenkoffer opgenomen. Daaruit blijkt dat er veel instrumenten bestaan die relevant zijn voor de gebiedsgerichte aanpak en er continu nieuwe regelingen vanuit rijk en provincies worden ontwikkeld. Het is de bedoeling om dit samen te brengen in een 'koffer' die op een toegankelijke manier en gericht op de doelgroep ingezet kan worden in de gebiedsprocessen. Dat gaat dan om bestaande instrumenten die benut kunnen worden, die worden ontwikkeld en wellicht ook instrumenten die nog nodig zijn. Het veehouderijregister is een register met vergunningsinformatie van de verschillende verantwoordelijke overheden en toezichthouders. Het doel is om deze gegevens bij elkaar te brengen in één systeem, zodat beter inzicht ontstaat over de vergunde situatie van agrarische bedrijven in de provincie Utrecht. Op geaggregeerd niveau is de vergunningsinformatie openbaar, deze is niet herleidbaar tot personen. Dit maakt voor ondernemers, voor andere gebiedspartners, voor overheden en voor toezichthouders inzichtelijk wat in gebieden juridisch mogelijk en nodig is. Daarbij helpt het ook het goede gesprek te voeren in de gebieden en te analyseren welke opties er zijn en welke keuzes er gemaakt kunnen worden om op termijn tot een (juridisch) houdbare eindsituatie te komen.	
27	Er moeten heldere keuzes gemaakt worden bij het inzetten van begrotingsreserves, op basis van een aantal criteria (pagina 5 en 6): onduidelijk is hoe en wanneer deze gemaakt worden. Kan iets over het proces van keuzes gezegd worden en waar de bevoegdheden liggen (GS/PS)?	Het instellen van een bestemmingsreserve is de bevoegdheid van PS. Bij het instellen van een reserve wordt het doel omschreven en worden middelen beschikbaar gesteld. Iedere onttrekking of toevoeging aan de bestemmingsreserves is ook een bevoegdheid van PS. Dit gebeurt normaal gesproken bij de P&C-documenten. In deze notitie is aangegeven wat wel kan in afwachting van de Rijksmiddelen, daarom is ook gekeken naar de relevante bestemmingsreserves die te maken hebben met UPLG-doelen. Omdat nog niet alle beschikbare middelen in de genoemde bestemmingsreserves zijn geprogrammeerd is dit benoemd als "vrije ruimte". Het daadwerkelijk inzetten van die middelen is een onttrekking en wordt voorgelegd aan PS ter vaststelling.	

BBB	28	<p><u>Opwaardeerverzoek</u>: Er wordt gesproken over allerlei opgaves, waarbij volgens de BBB niet de juiste uitgangspunten worden genomen. Denk hierbij aan de ecologische autoriteit, niet alles is al in beeld gebracht, dus per definitie rood. En dan gaan we ook voorbij aan de samenstelling van de EA. Wij twijfelen niet aan de expertise van de personen welke hier zitting in hebben. In Rapport Remkes werd geadviseerd om hier agrarische experts evenwichtig hierin op te nemen. Nu bestaat naar onze mening geen evenwichtig besluit genomen worden over de NDA's. En deze zijn weer de basis voor toekomstig beleid.</p>	
	29	<p>KRW moet beoordeeld worden op de meest recente metingen, liefst niet ouder dan een jaar. Hier kan dan de juiste maatregelen worden getroffen, denk hierbij aan het effect van de bufferstroken. Wat zijn de meest recente gegevens van de vier waterschappen en kunnen deze met ons gedeeld worden?</p>	<p>De beoordeling van de toestand van de KRW-waterlichamen gebeurt aan de hand van een door EU goedgekeurd monitoringsprogramma. De frequentie van metingen varieert per parameter (circa 90) en wordt niet elk jaar gedaan voor de KRW. Om iets te kunnen concluderen over de toestand zijn meer metingen over verschillende jaren en op verschillende momenten noodzakelijk.</p> <p>Het effect van de bufferstroken wordt door de Wageningen Environmental Research onderzocht op af- en uitspoeling. De resultaten worden meegenomen in de Tussenevaluatie 2024 van de KRW. Voor het beste resultaat is belangrijk dat de bufferstroken op een goede wijze, het liefst ecologisch, worden beheerd.</p> <p>De meest recente gegevens over waterkwaliteit zijn te vinden op het Waterkwaliteitsportaal. https://www.waterkwaliteitsportaal.nl/krw-factsheets</p> <p>Er is ook enkele maanden geleden een memo aan u gestuurd met bijgevoegd extra informatie van twee waterschappen. Afhandeling Toezegging toesturen waterkwaliteitsrapportages</p>
	30	<p>Wanneer wordt er een bestrijdingsprogramma voor de rivierkreeft opgestart? Dit is nogal van invloed op het halen van de KRW</p>	<p>De Amerikaanse rivierkreeften vallen onder de Visserijwet, en daarmee onder de bevoegdheid van het ministerie van LNV. Naar aanleiding van de motie van Van Campen e.a. van 11 oktober 2023 (Kamerstuk 36 410 XIV, nr.12) heeft LNV het voornemen uitgesproken om selectieve vangtuigen vrij te stellen, zodat waterbeheerders deze zonder ontheffing in kunnen zetten om de kreeftendruk te verlagen (Kamerstuk 36 410 XIV nr. 79, d.d. 15 februari 2024). Voor de bevissing zijn nog geen financiële middelen beschikbaar, hier zal het nog te vormen kabinet een besluit over moeten nemen. Om deze reden is er geen uitspraak te doen over de planning.</p>
	31	<p>Hebben de vier pijlers van het UPLG dezelfde weging in de uitvoering van wat wel kan?</p>	<p>De vier pijlers van het UPLG blijven overeind en zijn allemaal even belangrijk. Daarbij is er een onderscheid tussen wat voor de langere termijn nodig is en waar we al snel mee kunnen starten. Bij 'wat wel kan' hebben we gekeken welke maatregelen we op de korte termijn als eerste kunnen oppakken in afwachting van het volgende kabinet (het totale transitiefonds is immers controversieel verklaard). De 284 miljoen die door het Rijk naar alle waarschijnlijkheid beschikbaar worden gesteld voor de</p>

			<p>korte termijn zijn wel specifiek gelabeld. Het gaat dan om de uitvoering van specifieke maatregelen voor de komende 3 jaar. Daarmee is er geen vrijheid om ze ook voor andere maatregelenpakketten in te zetten die nog verder uitgewerkt, getoetst of ingediend moeten worden. Het rijk zal namelijk kritisch beoordelen of het geld doelmatig en doeltreffend wordt besteed.</p>
32	<p>Is al bekend bij GS hoe perspectief/comfort geboden kan worden om de deelnemers vanuit de agrarische sector in de gebiedsprocessen weer aan tafel te krijgen? (zie brief Stikstofcollectief)</p>		<p>De commissaris en gedeputeerde zijn en blijven in gesprek met het stikstofcollectief om te kijken hoe we samen verder komen. Ook wordt er in deze gesprekken aandacht te geven aan de punten die in de brief van stikstofcollectief staan en de voortgang daarop. Echter zijn niet alle punten in de invloedssfeer van de provincie, maar ook bij het Rijk, zoals de PAsmelders. Tot nu toe is er nog geen signaal van het stikstofcollectief naar hun achterban om deel te nemen aan de gebiedsprocessen. Overigens is de uiteindelijke keuze om wel/niet deel te nemen aan gebiedsprocessen aan de agrariër zelf, wat betekent dat er momenteel in sommige gebieden wel en in sommige gebieden geen agrariërs aanwezig zijn.</p>
33	<p>het initiatief van de gemeente Montfoort is een voorbeeld hoe we regionaal boeren weer perspectief bieden binnen gebiedsprocessen. Wat is er nodig om dit verder over de provincie uit te rollen? En wat zijn de uitdagingen in dit proces om dit niet breder op te pakken? Heeft de gedeputeerde al haar goedkeuring gegeven wat betreft het initiatief in Montfoort?</p>		<p>De gemeente Montfoort heeft voor 2023 en 2024 uit eigen middelen extra capaciteit (projectleider) ingehuurd om concreet aan de slag te gaan in het buitengebied. Dit bood o.a. de mogelijkheid om in gesprek te gaan met alle agrariërs binnen de gemeente. Voortzetting van deze extra capaciteit voor Montfoort (en andere gemeenten in de Utrechtse Waarden) maakt onderdeel van het plan van aanpak dat met alle gebiedspartners in de Utrechtse Waarden op dit moment wordt opgesteld. Besluitvorming hierover moet nog plaatsvinden.</p> <p>De beoogde inzet van de coalitiemiddelen voor gemeenten maakt het straks voor alle gemeenten mogelijk te investeren in extra capaciteit voor de uitvoering van de gebiedsgerichte aanpak.</p>
34	<p>Stikstofreductie opgave wordt gesteld op 46%. Waar is de stikstofruimte door het instellen van de bufferstroken (bemestingsverbod/verlies plaatsingsruimte) gebleven?</p>		<p>Hetgeen dit oplevert aan emissiereductie telt mee voor de invulling van de 46% opgave. Hoeveel dit concreet is wordt pas over enige tijd bekend. Volgens een scenarioberekening van de WUR levert de afbouw derogatie een reductie van stikstofemissies in Utrecht van 0,5 kton NH3/jaar. Onze totale reductieopgave bedraagt 2,36 kton NH3/jaar.</p>
35	<p>Wanneer vorige vraag onbekend is, graag zo spoedig mogelijk een opsomming hoeveel hectare hierdoor een bemestingsverbod heeft gekregen in de provincie Utrecht?</p>		<p>Zie antwoord op vraag 34.</p>
36	<p>met de aanwijzing van de (tijdelijke) NV gebieden is er op een deel van de gronden in de provincie een korting op de plaatsingsruimte van kracht. Waar is deze stikstofruimte gebleven?</p>		<p>Zie antwoord op vraag 34.</p>
37	<p>Wij gaan vast wat realiseren, maar dit heeft ook onderhoud nodig, als er nooit geld vanuit het rijk gaat komen, hoe gaan wij dit dan bekostigen?</p>		<p>Tot nu toe zijn de signalen van het Rijk dat de middelen die nu als 1^e tranche beschikbaar worden gesteld niet bedoeld zijn voor onderhoud en beheer. Terwijl hier wel veel winst te behalen valt, bv via ecologisch slotbeheer.</p>

			In de maatregelenpakketten hebben we beheer wel meegenomen in de kostenraming in de hoop dat het Rijk hierover van gedachten zal veranderen. We blijven hierover in gesprek met het Rijk. Ook andere provincies en in IPO verband wordt dit gesprek gevoerd.
SP	38	<p>De Statenbrief gaat in op de effecten van het controversieel verklaren door de Senaat van het Transitiefonds landelijk gebied, waardoor € 24,3 miljard in de lucht blijft hangen. De brief gaat verder in op wat er dan al wel kan met de door PS geaccordeerde Provinciale middelen.</p> <p>Daar tussendoor komt een begrotingswijziging van € 1,28 miljard van LNV, die recent is goedgekeurd door de Tweede Kamer. Voor Utrecht betekent dat € 284 miljoen extra. Vraag is hoe dat geld gaat worden ingezet. Krijgen we daar nog nadere informatie over en zo ja, op welke termijn?</p>	<p>Ja, Daar krijgt u nog nadere informatie over. Ter toelichting alvast het volgende:</p> <p><i>Overzicht maatregelenpakketten</i></p> <p>Als onderdeel van het UPLG-traject zijn zes maatregelenpakketten opgesteld die samen met het concept-UPLG begin juli 2023 in concept zijn ingediend bij het Rijk. Deze maatregelenpakketten zijn bedoeld om voor de eerste paar jaar rijksmiddelen te krijgen voor de uitvoering van het UPLG. De pakketten moeten maatregelen bevatten die voldoende kansrijk zijn om op korte termijn uit te voeren. Ze moeten ook bijdragen aan de UPLG-opgaven waar we voor staan (bijdragen aan het beoogde doelbereik).</p> <p>Juli 2023 hebben we tesamen met het concept-UPLG de volgende zes maatregelenpakketten in concept bij het Rijk ingediend:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maatregelenpakket 1, Groenblauwe linten en scheggen en boerensloten • Maatregelenpakket 2, Veenweiden • Maatregelenpakket 3, Landbouw • Maatregelenpakket 4, Overgangszones N2000-gebieden • Maatregelenpakket 5, Heuvelrug en Flanken • Maatregelenpakket 6, Beekdalen <p><i>Toetsing door het rijk</i></p> <p>Het Rijk heeft ondertussen de maatregelenpakketten van alle provincies voor toetsing neergelegd bij WEcR (Wageningen Economic Research). WEcR heeft op 16 januari 2024 de toetsing van een deel van de maatregelen vrijgegeven. Het tweede deel kan ieder moment komen (planning is eind februari). De eerste toetsing is de basis geweest voor de begrotingswijziging van 1,28 miljard van de LNV-begroting 2024 waartoe recent is besloten.</p> <p>Een groot deel van de Utrechtse maatregelenpakketten is meegenomen bij de eerste toetsingsronde door WecR. Per maatregel zijn suggesties voor verbetering gedaan. Momenteel zijn we ambtelijk bezig met het verder concretiseren van de maatregelenpakketten en het verwerken van de reacties van het Rijk. De deadline voor indienen van de aangepaste maatregelenpakketten is 1 april aanstaande. Het indienen van de verder uitgewerkte maatregelenpakketten moet gebeuren met vaste formats en vaste financiële uitgangspunten. De focus bij het Rijk ligt sterk op uitvoeringsmaatregelen, maar ook onderzoek en verkenningen kunnen een plek krijgen. Na indienen van de aangepaste maatregelenpakketten op 1 april worden ze opnieuw door het Rijk getoetst. Op basis van deze tweede toetsing neemt het Rijk de definitieve beslissing over de toekenning van de middelen. De</p>

			<p>verdere administratieve afhandeling gaat via zogenaamde SPUK-aanvragen (Specifieke Uitkering). Gezien dit proces moet benadrukt worden dat de bedragen die LNV recent per provincie heeft genoemd (voor Utrecht €284 miljoen) vooralsnog indicatief zijn, ze kunnen op basis van de 2^e toetsing nog wijzigen. Het is de verwachting dat het definitieve besluit van het Rijk nog voor de zomer 2024 genomen wordt. Na indiening van de aangepaste maatregelenpakketten bij het Rijk sturen we ze u ter informatie toe.</p> <p><i>Participatie</i></p> <p>Omdat de maatregelenpakketten veelal projecten omvatten die al een aanloopperiode hebben gehad en min of meer uitvoeringsklaar zijn, zijn er vaak al intensieve contacten met gebiedspartners hierover. Als voorbeeld kan genoemd worden het project Utrechtse Monitor Duurzame landbouw. Dit project is een belangrijk onderdeel van het maatregelenpakket Landbouw. Het project gaat dit jaar van start om te beginnen met provinciale middelen vooruitlopend op de rijksmiddelen die we hopen te krijgen. Bij het vorm geven aan dit project zijn onze partners, waaronder de agrarische sector, nauw betrokken geweest. En dit is ook bij andere maatregelenpakketten veelal de situatie. Zie bijvoorbeeld het maatregelenpakket Groenblauwe linten en scheggen en boerensloten waar veel onderdelen uit het programma Groen Groeit mee in zitten.</p> <p><i>Aan de slag</i></p> <p>Het besluit over de LNV-begrotingswijziging ivm de financiering van de maatregelenpakketten is belangrijk. Een eerste tranche rijksmiddelen is immers hard nodig om als gezamenlijke partijen verder te kunnen gaan met de urgente opgaven. Een snelle (door)start is nodig omdat het tijd kost om samen met onze gebiedspartners daadwerkelijk tot goede en gedragen gebiedsplannen te komen. Dus ook al zijn er nu veel onzekerheden over de verdere rijksmiddelen vanuit het transitiefonds, het is verstandig alvast een goede start te maken met plannen en uitvoering op basis van de financiële middelen die we vanuit verschillende bronnen al wel beschikbaar hebben of met zekerheid krijgen. Aan de slag met wat (no regret) al wel kan.</p>
Partij voor de Dieren (aanvullend)	39	op basis van de opmerking dat Utrecht ten positieve genoemd wordt in de ex ante analyse (concrete maatregelen): is GS al begonnen met een prioritering en fasering van de genoemde 6 maatregelen in het UPLG? Politiek is er de mogelijkheid om te zeggen we gaan met alle zes tegelijk aan de slag, niet gefaseerd.	<p>Nee, deze maatregelenpakketten hebben allemaal prioriteit (tenminste voor zover de maatregelen na toetsing van middelen worden voorzien). De reden hiervoor is dat ze binnen ruim 4 jaar uitgevoerd moeten worden.</p> <p>Echter: deze maatregelenpakketten zijn slechts een eerste stap in de uitvoering van het UPLG.</p>
	40	Verder een vraag voor wat betreft de IPO-zienswijze die genoemd wordt in de memo. Deze wordt vastgesteld op 5 maart door GS en dan op 7 maart in IPO-verband. Graag zouden wij als fractie deze zienswijze bij de stukken gevoegd zien om zo een volledig beeld te hebben van de positie van GS ten aanzien van het concept-NPLG.	Dit verzoek zal in GS van 5-3 worden besproken.

	41	Heeft de provincie al in beeld in welke deelgebieden de doelen op basis van samenwerking en vrijwilligheid zeer waarschijnlijk behaald kunnen worden, en in welke gebieden die kansen veel kleiner zijn en waar dus onteigening eerder aan de orde zou kunnen zijn cq noodzakelijk zal zijn?	Nee, daarvoor staan we nog te veel aan het begin van het proces. Vooralsnog zetten we in op vrijwilligheid.
--	----	--	---