

Technische vragen en opwaarderingen m.b.t. **SB Natuurdoelanalyses Utrechtse N2000 gebieden**

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
ChristenUnie	1	<u>Opwaardeerverzoek</u> : We krijgen op woensdag 10 mei een infosessie over de natuurdoelanalyses. We kunnen ons voorstellen dat tijdens deze sessie politieke vragen opborrelen. Daarom willen we deze statenbrief graag opwaarderen tot bespreekstuk.	
BBB	2	<u>Opwaardeerverzoek</u> : De NDA's zijn uitgevoerd, de EA moet nog naar verschillende zaken kijken en analyseren terwijl 1 juli gewoon blijft staan er komen steeds meer doelen/opgaves bij terwijl de datum blijft staan voor de kwaliteit van het proces is dit zeer onwenselijk.	
Partij voor de Dieren	3	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Uit NDA's blijkt dat ondanks uitvoering van reeds geborgde maatregelen de meeste VHR-doelstellingen in de N2000-gebieden verslechteren. Aanvullende maatregelen zijn nodig en ook daarbij is na uitvoering niet zeker of de kwaliteit zal verbeteren. Er wordt een opsomming gegeven van mogelijke extra noodzakelijke maatregelen, en gesteld dat er geen garantie gegeven kan worden dat de VHR-doelen gerealiseerd kunnen worden. Ook wordt er verwezen naar klimaatverandering als factor waar we geen invloed op hebben. Het lijkt ons dat deze doelen wel degelijk gehaald kunnen worden op moment dat deze versneld en op grote schaal worden ingezet; het is dus een kwestie van nu keuzes maken in de tempo en omvang van maatregelen.	
BBB	4	in de SB schrijft gedeputeerde dat de NDA's worden opgenomen in het UPLG ook als ze nog niet gecontroleerd zijn door de ecologische autoriteit, en meegenomen worden in provinciale gebiedsplannen die voor 1 juli ingeleverd moeten zijn klopt dit en worden ze dan op een later tijdstip alsnog vast gesteld/gewijzigd.	De NDA's worden niet aangepast op basis van het advies van EA. Als de adviezen voor 1 juli 2023 beschikbaar zijn worden die wel meegenomen in het UPLG. De adviezen van de EA worden wel verwerkt in het (Natura 2000-beheerplan als daarvoor al een antwoord is. Een beheerplan heeft een duur van 6 jaar en die wordt wel vastgesteld door GS van de provincie waarvan het Natura 2000-gebied voortouwnemer van is.
GroenLinks	5	In de natuurdoelanalyses staat: "Om een complete en gedegen analyse uit te kunnen voeren is het dan ook nodig dat er een structurele monitoring naar al deze onderdelen wordt opgezet. Thans is monitoring en inventarisatie niet compleet of niet functioneel of specifiek genoeg."	Ja, er wordt gewerkt aan een monitoringplan binnen IPO verband. Tot nu toe was de monitoring gebaseerd op de soorten (per 6 jaar) en vegetatiekaart (per 12 jaar). Het nieuwe monitoring plan is uitgebreider, naast de monitoren van soorten, worden ook water- en bodemfactoren en invasieve soorten gemonitord.

		Monitoring gaat een grotere rol spelen. Wordt er gewerkt aan een monitoringsplan? Zo nee: waarom (nog?) niet?	
		Is er mbt de vergunningverlening ook afstemming met de provincies waarmee wij Natura-2000 gebieden delen? Zodat er niet de situatie kan ontstaan waarin wij vergunningen verlenen voor iets wat 100 meter verderop in een andere provincie niet mag, op basis van dezelfde NDA, of maakt elke provincie daar een eigen afweging in?	Interprovinciaal vindt regulier ambtelijk afstemming plaats over het proces van vergunningverlening, daarbij wordt ook gesproken over het betrekken van de NDA's in dit proces. Daarnaast wordt in specifieke gevallen ook contact opgenomen de provincies waard e betreffende Natura 2000-gebieden zijn gelegen om daar mee af te stemmen.
SGP	6	In het stuk wordt aangegeven dat er handelend dient opgetreden te worden tegen bv de Amerikaanse rivierkreeft en deze bestreden verminderd moet worden <ol style="list-style-type: none"> 1. Is de Gedeputeerde van mening dat hierbij handelend moet worden opgetreden? 2. Zo ja is het dan niet zinvol om meer ruimte te geven aan de bestrijding of vermindering hiervan? 3. Dat hierbij vergunningen verleend dienen te worden om daadwerkelijk de aantallen te verminderen? 	<p>1. Ja</p> <p>2. Ja en middels Programma Natuur is voor de periode 2021-2023 extra geld vanuit het Rijk aan de provincie Utrecht toegekend. Op het moment voert het waterschap AGV/Waternet zowel de bestrijding als onderzoek naar systeemgerichte bestrijding uit. Die ervaring moet nog worden opgebouwd.</p> <p>3. Er zijn inmiddels acht verschillende soorten Amerikaanse rivierkreeften vastgesteld. Ten aanzien van de vergunningplicht geldt het volgende: Onder de Wnb in het hoofdstuk soortenbescherming: Invasieve kreeften niet beschermd, er kan wel sprake zijn van bijvangst van beschermde soorten, daar kan ontheffing voor nodig zijn. Onder de Wnb in het hoofdstuk gebiedenbescherming: kreeften wegvangen zorgt voor herstel, geen passende beoordeling nodig (mits bijvangsten niet leiden tot aantasten doelsoorten) Ook is de Visserijwet van toepassing: hier gaat LNV over, moet vergunning geven voor de inzet van fuiken en korven.</p>
	7	In bijlage tabel 9.2overzicht van monitoring behoefte Zouwe Boezem.code H3150. Hierbij mis ik de behoefte om de Am. Rivierkreeften te monitoren. <ol style="list-style-type: none"> 1. Is de gedeputeerde van mening dat het noodzakelijk is deze invasieve soorten te blijven volgen in hun ontwikkeling? 2. Zo ja kan deze opdracht worden mee genomen in het monitoring programma? 	<p>1. Ja</p> <p>2 Invasieve soorten en de kreeft worden meerdere keren genoemd in de tekst als een drukfactor. In de <i>Tabel 9-1 Beoordeling haalbaarheid instandhoudingsdoelstellingen na aanvullende maatregelen</i> wordt de kreeft ook genoemd en worden maatregelen voorgesteld. In de monitoring moet het dan ook worden meegenomen. Per abuis is dat niet in tabel 9.2 opgenomen.</p>
	8	In het zelfde stuk staan Vogelrichtlijn soorten onder de nrs A029 en A197 predatiedruk op respectievelijk Purperreiger en Zwarte stern . Hierbij staat aangegeven	1. Purperreiger broedt in Zouweboezem nu op één locatie in bomen. Dat maakt de grote kolonie kwetsbaar (bijvoorbeeld agv storm of predatie). Alternatieve broedlocaties, bijv. in

		<p>dat er behoefte bestaat aan “aantallen en spreiding”</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kan de gedeputeerde aangeven wat met de behoefte aan “aantallen en spreiding” bedoeld wordt voor de purperreiger? 2. Idem voor de bedoelde Zwarte Stern 3. Welke maatregelen worden hier bedoeld cq uitgevoerd? 	<p>nat rietmoeras, en daarmee spreiding, zorgen voor terugvalopties en maken de broedpopulatie (en dus het risico op het niet halen van de instandhoudingsdoelstelling) minder kwetsbaar.</p> <p>2. Voor zwarte stern speelt met name dat er vanwege de waterkwaliteit geen natuurlijke verlandingsvegetaties zijn waarop deze moerasstern kan broeden. In een situatie waar de waterkwaliteit op orde is, kunnen deze locaties van nature variëren in tijd en plaats. Nu worden de broedlocaties jaarlijks middels uitgelegde nestvlotjes gerealiseerd. Deze liggen op vaste locaties, wat ook voor predatoren een gegeven is; jaarlijks een gedekte tafel. Door (naast verbetering van waterkwaliteit) in te zetten op meerdere geschikte locaties waar nestvlotjes kunnen worden geplaatst (in luwe stukken tussen gele plompen en waterlelie), wordt dit risico beperkt.</p> <p>3. De moerasdynamiek moet vergroot worden in de Zouweboezem en de vestigingslocaties voor koloniebroeders moeten verbeterd worden door op gerichte plekken bijvoorbeeld struweel voor de purperreiger tot geschikt broedhabitat te maken. Ook worden op verschillende plekken door het stimuleren van rietontwikkeling (oa uitrasteren) en waterkwaliteitsverbetering (oa. baggeren) alternatieve luwe plekken gerealiseerd waar extra nestvlotjes op korte termijn kunnen worden geplaatst.</p>
	9	<p>Is het mogelijk om ons een verdiepende analyse te doen toekomen? Wat betekenen de natuurdoelanalyses concreet? Wat is er concreet op natuurbeleid nodig?</p>	<p>De natuurdoelanalyse is nu de meest verdiepende analyse die wij nu hebben. De analyse is gebaseerd op de meest geactualiseerde gegevens die nu beschikbaar zijn.</p> <p>Concreet betekenen de NDA's dat voor veel VHR doelen de goede staat van instandhouding nog niet gehaald is. Maatregelen zowel binnen als buiten de Natura 2000-gebieden zullen bijdragen aan het behalen van de goede staat van instandhouding.</p>
		<p>Wat is er concreet op het gebied van stikstof nodig?</p>	<p>Dat verschilt per gebied maar voor alle gebieden is de stikstofdepositie te hoog.</p>
Partij voor de Dieren	10	<p>Hoe gaat GS de uitkomsten van de NDA's vertalen naar het huidige handelingskader UPLG zoals deze op 26 april jl aan de staten is gepresenteerd; zullen er aanpassingen worden gedaan in het proces en de inhoud van de koersnotitie naar aanleiding van deze uitkomsten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke?</p>	<p>GS zorgt voor de borging van de NDA maatregelen in het UPLG en zal dit in het koersdocument opnemen.</p>

	11	Aan GS de vraag wat deze uitkomsten concreet betekenen voor de vergunningverlening en de opengestelde externe saldering. Worden er op dit moment nog vergunningen verleend voor uitbreiding?	Als aanvullende maatregelen op het gebied van stikstof noodzakelijk zijn om de instandhoudingsdoelen te kunnen behalen, dan moet dat beoordeeld worden. Op dit moment ligt nog wel de vraag voor of private partijen afgerekend kunnen worden op het niet halen van de instandhoudingsdoelen.
	12	Hoeveel ruimte is er nog voor activiteiten waar uitstoot mee is gemoeid?	Wanneer sprake is van intern salderen dan is geen sprake van vergunningplicht en kunnen ontwikkelingen doorgaan. Wanneer wel sprake is van toename van stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied moet individueel bekeken worden wat de mogelijkheden zijn.