



21 juni 2023, inspraak Statencommissie RGW

Geachte aanwezigen,

Overall lees je de spelregels voor HvdH van 2004: De rood-groenbalans is voor het project Hart van de Heuvelrug als geheel minimaal neutraal. De toename van de oppervlakte groen is minimaal gelijk aan, bij voorkeur groter dan de toename oppervlakte rood.

Een loffelijk streven en robuuste natuur is van groot belang, dat onderschrijven wij uiteraard.

Naast het plan zijn inmiddels nog diverse andere noodzakelijke klimaat en milieu gerelateerde plannen. Meer bossen, vergroening van dorpen en steden, vergroening van schoolpleinen enz.

Er zijn Global Goals, de SDG's, gesteld, waarvan punt 15 zegt:

Bescherm, herstel en bevorder duurzaam gebruik van ecosystemen, beheer duurzaam bos, stop en keer landdegradatie en stop biodiversiteitsverlies.

We hebben de Klimaatdoelen van Parijs, het Groen Groeit Mee project: In onze provincie Utrecht 10.000 ha extra groen realiseren.

Landelijke afspraken met het Rijk, 37.000 ha meer bos in Nederland, meer bossen dus. Groen is niet per definitie alleen bos.

Dan komen de volgende vragen naar boven:

- In hoeverre past het plan uit 2004 nog in genoemde, veel recentere, afspraken en doelen?

- Klopt die rood-groen balans?
- Staat het vernietigen van bestaand bos en groen binnen dorpen en steden en deze te verruilen voor stenen niet compleet haaks op vergroening van diezelfde dorpen en steden?
- Waar wordt in het plan rekening gehouden met de leefbaarheid en de leefomgeving van de bestaande inwoners?

Punt 1:

Kijkend naar Groen Groeit Mee met de doelstelling 10.000ha extra groen te realiseren en de afspraken met het Rijk, slaan we de plank met HvdH flink mis, er komt per saldo wel of niet groen bij, dat is nog erg onduidelijk. Een behoorlijk gemiste kans dus in een gebied waar het juist groen was en inmiddels al tientallen hectaren zijn opgeofferd. Het tot natuur benoemen van reeds bestaande groene gebieden zoals de vliegbasis en de Paltz zijn geen toevoeging. Op punt 15 van de SDG's staat het kappen van bestaande bossen en dus het vernietigen van ecosystemen en het bijbehorende biodiversiteitsverlies al helemaal haaks.

Punt 2:

Klopt de rood-groen balans?

Bijzonder onduidelijk allemaal, in het kaartje bij de brief van 18 april staat in bruin het gekapte bos en in groen nieuw bos. Het nieuwe zijn de ecoducten en ergens ver weg het Harlanterrein. Winst een ½ hectare, waarbij, zonder dat het groen is aangegeven maar blauw als extra, het Kodakterrein is meegenomen, het blauwe Jesserunkamp is dan weer niet meegenomen in het staatje. Neem je het Jesserunkamp wel mee zou de "winst" 4,6ha zijn. Sterrenberg, Groene Hoogte en Richelleweg komen hier niet voor. Neem je die mee dan is het verlies zo'n 16ha.

Op Sterrenberg, Groene Hoogte en Richelleweg lezen we een reactie dat die gebieden zijn uitgevoerd ten tijde van de boswet, voor 2017. 20% zou voor de laatste 2 herplant zijn en de 6,6 ha Sterrenberg elders buiten het plangebied. Mooi antwoord maar, wat doet het feit dat je in principe niet hoeft te herplanten af aan de gemaakte afspraken? Het gaat toch om de balans?

In andere stukken vindt je Apollo Noord, Sterrenberg en Richelleweg weer wel. Daar zie je bij de nieuwe afspraken van 2013 inclusief Oude Tempel een winst van totaal slechts 1,1 ha. Daar ontbreekt dan weer Sortie 16 met 4,8 ha. boskap. Inclusief Sortie 16 heb je een verlies van 3,7ha.

Met betrekking tot Oude Tempel hebben we te maken met minimaal 11 beschermde diersoorten waaronder de das. Die zijn weer terug, andere, na de dramatisch verlopen verhuizing van de vorige. Begin dit jaar gefilmd en zichtbaar met een zwanger vrouwtje, die moeten ook maar weg, kan nog net binnen de ontheffing. Ten gevolge van het kappen voor de Groene Hoogte en de sauna zijn aan de rand bij Oude Tempel de minstens 150 jaar oude beuken in de brandende zon komen te staan, de eerste 16 zijn nu al dood en gaan tegen de vlakte. Dat zelfde lot zal de beuken aan de lanen straks op Oude Tempel beschoren zijn. Is het doel van HvdH nu het creëren van een robuuste natuur en een veilig leefgebied voor de dieren of gaat het om woningbouwprojecten waarbij we ook de natuur, die we zelf versnipperd en verwaarloosd hebben, een beetje te herstellen.

Een andere reactie m.b.t de huidige inzichten van natuur- en ecologische waarden van Oude Tempel blijft in nevelen gehuld, daarop rust geheimhouding. In ieder geval is het hele plan qua groen erg marginaal en buitengewoon verontrustend wat het verlies aan natuurwaarden betreft.

Kamp van Zeist is als het zwaard van Damocles. Dat zijn andere problemen maar, gezien die vluchtelingenproblematiek is het, ondanks afspraken, natuurlijk nog maar zeer de vraag of de asielopvang zomaar zal verdwijnen. Die 1,1 ha winst of 3,7 verlies is dus uitermate onzeker en kan zomaar omslaan naar een verlies van 17,7ha. of zelfs 22,5ha.

We weten ook allemaal dat het compenseren van de kap van bestaand bosgebied door jonge aanplant met boompje voor boom bij lange na niet toereikend is om direct de milieuschade in de vorm van fijnstofopname, Co2 opslag, waterhuishouding, biodiversiteit en ecologische waarde te compenseren. Die compensatie bereik je wellicht over een jaar of 50. Daarbij komt dat herplant in principe geen winst oplevert. Het zijn bestaande boompjes die van de ene naar de andere plek verhuizen. Bosaanwas bereik je pas echt met een enorme kweek van bomen en duurt tientallen jaren. Qua oppervlakte groen is dus niet duidelijk of er überhaupt winst of verlies is. Per saldo hebben we sowieso voorlopig te maken met een fors verlies. Met het verlies van de oude bossen is per direct de leefomgeving voor heel veel diersoorten, die daarvan afhankelijk zijn, verdwenen. Eekhoorns, spechten, vleermuizen, uilen, noem maar op, hebben voorlopig helemaal niets aan jonge boompjes.

Dan nog even dit:

Op de website <https://defensiefotografie.nl/mob-complex/mc/soestduinen/> staat onder een aantal actuele foto's het volgende, ik citeer:

Bij bijna geen enkel gesloopt complex is het terrein volledig schoon achtergelaten. Zo ook bij het Jessurunkamp. Veel stukken steen en beton, een stuk half ingegraven golfplaat of uitstekend betonijzer zijn blijven liggen. Net zoals de resten van een brandweer-aansluiting. Op één plek zijn er een aantal peilplaatsen voor grondwater. Wat zal daar op het complex gestaan hebben?

Naar verluid is het Kodakterrein afgedekt met doek en vervolgens is grond gestort. Het duizend bomenbos.

De 150ha aan betonnen landingsbaan is tientallen jaren gebruikt door gevechtsvliegtuigen als de F15 Eagle. Zouden die kerosineresten, remstof en het bandenrubber verdwenen zijn als sneeuw voor de zon?

Loopt er niet al jaren een geschil over de PFAS vervuiling bij de oude Brandweerkazerne?

In hoeverre is die zogenaamde nieuwe natuur echt natuur en niet met de mantel der liefde afgedekte vervuiling?

Waar is terug te vinden hoe Landgoed Oude Tempel opeens in het plan is geschoven?

Die toegepaste saldomethode, moet niet ieder project toegevoegde waarde hebben voor de natuur? Moeten de afgesloten ecoducten Boele Staal en Nieuw Zeist hierin geen extra bijdrage leveren voor respectievelijk het edelhert en de boommarker? Dit om het verlies aan toegevoegde waarde van Oude Tempel te compenseren?

Voor de zogenoemde natuur inclusieve bouw op LOT wordt gesteld dat de ontwikkelaar zich kan bogen op ervaring m.b.t. de aanleg van lichte wegen. Het advies van Copijn zou zijn natuur inclusief te bouwen? Copijn heeft met klem afgeraden LOT te bebouwen en geadviseerd er vanaf te blijven. Als het dan onverhoopt toch zou moeten dan dient er gewerkt te worden met paard en wagen, bakstenen met hand naar binnen dragen enz. Dat is heel wat anders dan stellen dat er gezegd is natuur inclusief te bouwen.

Punt 3:

We gaan voor vergroening van dorpen en steden en schoolpleinen. Als er 1 dorp de dupe is van het hele plan is het Soesterberg wel. Sterrenberg grenst hier direct aan. Daar is al een absurde hoeveelheid aan groen verdwenen en met de op handen zijnde sloop van Landgoed Oude Tempel verdwijnt het laatste stuk ook nog. Zelfs basisschool de Startbaan, direct gelegen aan het Tempelbos, waarvan het schoolplein nagenoeg in het bos, moet het ontgelden. Leg dat in deze tijd maar eens uit aan kinderen. Subsidie voor de vergroening van schoolpleinen aan de ene kant en de ontgroening van een schoolplein aan de andere kant?

Punt 4:

De leefbaarheid en leefomgeving sluiten naadloos aan op punt 3. In het hele plan is daar geen enkele rekening mee gehouden. Wederom Soesterberg/Sterrenberg. Door het kappen van de bossen zijn de natuurlijke airco's nu al grotendeels verdwenen en neemt hittestress toe. Neem daarbij de ligging direct aan de A28 met de fijnstofuitstoot en geluid, dan moet je vaststellen dat de leefbaarheid en directe leefomgeving voor bestaande inwoners daar zeer fors is verslechterd. Met een beetje pech krijgen ze daar ook nog wat windturbines op de stoep.

Op 5 juni 2015 is het financiële risico voor Apollo Noord, 25ha prachtig oud en waardevol bosgebied, Sauna, Groene Hoogte en Oude Tempel op het bord van Gemeente Soest gelegd, zij heeft een uiterste inspanningsverplichting de projecten te realiseren. Bij de sloop van het bosgebied voor de Sauna en de Groene Hoogte, zou heel veel groen en bos blijven staan. Niets is minder waar. De buurt staat op en sinds 2019 laten zij geen mogelijkheid onbenut in ieder geval Oude Tempel te behouden. Inspraak, brieven, een petitie met meer dan 2000 handtekeningen, een Facebookgroep met ruim 1200 leden, Twitter, zelfs de politieke Partij Ons Soesterberg is opgericht. Rechtszaken, Raad van State, Europees Hof voor Rechten van de Mens. TV programma's als Hart van Nederland, de regionale pers, je kunt het zo gek niet bedenken of het wordt aangegrepen. Ook onze stichting ontstaat. Kosten nog moeite worden gespaard.

Er is de Provincie en Soest dus heel veel aan gelegen ook Oude Tempel te bebouwen, filmpjes, wonen in weelde, visuals en plannen, te mooi om waar te zijn, Twitter, Facebook, LinkedIn. Geld is de drijfveer.

Je moet je inmiddels sterk afvragen of de belangen van de inwoners, van de natuur en de democratische waarden hier niet met voeten getreden zijn.

Wij leven in een tijd dat waarin we overspoeld worden met het ene alarmerende bericht over de verslechtering van het klimaat, over de achteruitgang van de natuur, over het verlies van insecten en diersoorten, over rap smeltende ijskappen en gletsjers, na het andere. We hebben nu al een droogte record te pakken. De Europese Natuurherstelwet is erdoor, we staan op het punt ecocide strafbaar te stellen.

We vragen inwoners tegels te wippen, bomen en struiken te planten, groene daken aan te leggen, regenpijpen af te koppelen, heuvelrugtuintjes en wat doen wij?

Onze conclusie is dat het van grote wijsheid getuigd het kappen en slopen van bestaande bossen en natuur per direct een halt toe te roepen. Stop daarmee.

Onze dringende boodschap aan u is dan ook: Herzie het plan met de kennis en de wetenschap van nu.

Dank voor uw aandacht.

Stichting Ontwikkeling en Behoud Erfgoed Soest-Soesterberg (SOS)

Eikenhorstweg 6

3762 DL Soest

Email: xander@bbtob.nl (tijdelijk)

0626434798