

## Technische vragen SB Voortgang vergunning stikstof

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
VVD	1	<b>Technische vragen:</b>  <b>In de brief wordt niet gesproken dat capaciteit een van de oorzaken is van deze stand van zaken van aantal genomen besluiten.</b>  In hoeverre speelt capaciteitsgebrek mee?	De beperkte capaciteit is op dit moment niet de belangrijkste oorzaak van het beperkt afhandelen van aanvragen. Belangrijker is de invloed van lopende juridische procedures op de afhandeling van de dossiers. Op het moment dat meer juridische zekerheid bestaat over de houdbaarheid van besluiten, kan de beperkt beschikbare capaciteit weer een probleem worden.
	2	<b>Er wordt aangegeven dat in bepaalde gevallen, zoals als het aanvragen m.b.t emissiearme stalsystemen betreft, geïnformeerd over de vertraging.</b>  Worden in andere gevallen de aanvragers ook geïnformeerd over vertraging?	In gevallen waarbij er iets verandert in de afhandeling van een aanvraag informeren wij de aanvragers daarover.
	3	En wordt er nog een andere vorm van begeleiding geboden aan aanvragers die in onzekerheid verkeren?	Aanvragers die te maken hebben met een wijziging in de afhandeling van een aanvraag bijvoorbeeld vanwege nieuwe gerechtelijke uitspraken, kunnen bij de helpdesk stikstof terecht met vragen over de mogelijkheden die er zijn om tot een vergunning te komen.
Christ enUnie	4	<b>Technische vragen:</b>  <b>Allereerst dank voor de uitgebreide statenbrief die gelukkig meer is dan een opsomming van de cijfers. Wij hebben naar aanleiding hiervan een aantal vragen:</b>	Met een uitspraak van de RvS verwachten GS duidelijkheid over beweiden en bemesten in relatie tot natuurvergunningen. Tot die tijd zal het onzeker zijn wat er bij het verlenen van een vergunning nodig zal zijn. Aanvragers wordt daarom de keuze voorgelegd of ze willen wachten met verdere afhandeling totdat er uitspraak is, of dat ze door willen. Als een bedrijf door wil gaan dan sluiten we bij de afhandeling op onderdelen aan bij wat de rechtbank Midden-Nederland heeft aangegeven. Concreet gaat het dan om het aantonen dat de landbouwgronden die het bedrijf nu in gebruik heeft, ten tijde van de aanwijzing van

## Technische vragen SB Voortgang vergunning stikstof

---

		<p><b>Eind pagina 3 en begin pagina 4 wordt geschreven over het opvragen van extra informatie voor het beweiden.</b></p> <p>Onze fractie is benieuwd wat voor informatie dan nodig is en of het aanvragers lukt om die informatie aan te leveren?</p>	<p>betreffende Natura 2000-gebieden als landbouwgronden in het bestemmingsplan waren opgenomen en sindsdien niet gewijzigd. Daarvoor vragen wij bedrijven om nog aan te leveren de bij RVO ingediende meest recente in gebruik zijnde landbouwpercelen conform de gecombineerde opgave en de bestemmingsplangegevens daarbij ten tijde van de aanwijsdata van de betreffende Natura 2000-gebieden. Dit vraagt om extra inspanningen van de indieners.</p>
	5	<p>En hoe waarschijnlijk acht onze provincie de kans dat vergunningen op het punt van beweiden geweigerd gaan worden?</p>	<p>Zonder de onder 4 benoemde aanvullende gegevens zal de rechtbank een vergunning afkeuren; met deze aanvullende gegevens verwachten we tot beter verdedigbare vergunningen te komen. Uiteindelijk zal een oordeel van de rechter en de hoogste bestuursrechter uitsluitel moeten geven of het volstaat.</p>
	6	<p>Bovenaan pagina 5 wordt aangegeven dat pas na het weer openstellen van het SSRS definitief bekend wordt welk saldo (nog) beschikbaar is voor het verlenen van vergunningen. Als dat saldo onvoldoende is om te voorzien in de vraag, is het dan mogelijk om de toekenning te prioriteren? En zo ja, wie beslist daar dan over?</p>	<p>De landelijke werkwijze is dat op het moment dat er vraag is naar ruimte in het SSRS, het moment van indienen van een ontvankelijke aanvraag de maatstaf is voor de prioritering. Deze prioritering wordt ook door GS gevolgd voor de aanvragen die bij haar worden ingediend. De minister heeft, als verantwoordelijk bewindspersoon voor het SSRS, aangegeven dat naast de MIRT-trajecten ook woningbouw een hoge prioriteit heeft voor het beschikbaar stellen en gebruik van ruimte binnen het SSRS.</p>
<b>SGP</b>	7	<p><b>Technische vragen:</b> Tijdens de vorige informatiesessie werden we verrast met een recente rechtelijke uitspraak die feitelijk het hele systeem van extern salderen onderuit haalde. Ik had in deze SB een verdere duiding hiervan verwacht. Kan deze alsnog gegeven worden, inclusief een laatste stand van zaken?</p>	<p>In de SB is aangegeven dat door de rechtbanken en de ABRvS (Afdeling) verschillende uitspraken zijn gedaan, onder andere over het toepassen van extern salderen. In de uitspraak van 24 november 2021 over de Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat (GOL) in de provincie Brabant heeft de Afdeling de (rand)voorwaarden voor extern salderen aangescherpt. De Afdeling is hierin kritisch in hoe moet worden beoordeeld en onder welke voorwaarden extern salderen mag worden toegepast, waarbij de Afdeling een koppeling heeft gelegd met de passende maatregelen die genomen zouden moeten worden indien er sprake is van een verslechtering van de Natura 2000-gebieden. De Afdeling heeft in deze uitspraak aangegeven dat vóórdat toestemming gegeven wordt voor een nieuwe activiteit die stikstofdepositie tot gevolg heeft, moet</p>

### Technische vragen SB Voortgang vergunning stikstof

---

			<p>worden onderbouwd dat er afdoende maatregelen zijn (of: binnen afzienbare termijn worden) getroffen om de natuurdoelen in de betrokken Natura 2000-gebieden te halen.</p> <p>Intrekking van de vergunning ten behoeve van extern salderen is in dit geval is ook naar zijn aard geschikt als instandhoudings- of passende maatregel, en bezien zou moeten worden of de intrekking in dit geval wel als mitigerende maatregel kon worden ingezet.</p> <p>In deze zaak was de provincie Brabant zelf de initiatiefnemer voor het project GOL bij de Wnb-vergunningverlening. Bij dit project is extern gesaldeerd met een agrarisch bedrijf om de vergunning te kunnen verlenen. Dus in dit geval is extern gesaldeerd door de overheid.</p> <p>De Afdeling vond in deze zaak dat de provincie Brabant onvoldoende had gemotiveerd dat er al voldoende passende maatregelen werden getroffen om de verslechtering tegen te gaan.</p> <p>Onduidelijk is nog of deze lijn ook doorgezet wordt voor extern salderen tussen partijen waarbij de provincie zelf niet de initiatiefnemer is. De rechtbank Limburg heeft in een tweetal uitspraken (gedaan 19 mei 2021 en 20 mei 2021) deze lijn wel uitgezet. Tegen deze uitspraken is hoger beroep ingesteld. Deze zaken zijn nog niet behandeld door de Afdeling.</p> <p>Wel heeft de voorzitter van de Afdeling op 12 mei 2022 in een voorlopige voorzieningszaak voor het evenemententerrein op voormalige vliegbasis Twente uitspraak gedaan over extern salderen die lijkt te gaan tussen particuliere partijen. De lijn die de voorzitter uitzet sluit aan bij die van de rechtbank Limburg. Hoe de Afdeling in de bodemprocedure in deze zaak zal oordelen is (nog) niet</p>
--	--	--	---

### Technische vragen SB Voortgang vergunning stikstof

---

			<p>bekend.</p> <p>Dit is tot nu toe de huidige stand van zaken met betrekking tot de jurisprudentie.</p>
--	--	--	--

**Technische vragen SB Voortgang vergunning stikstof**

---