

Beantwoording opwaarderingsverzoek SB Voortgangsrapportage faunabeleid 2022

Partij	Nr	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
GroenLinks	1	<p>PvdA en GroenLinks willen de SB voortgangsrapportage faunabeleid graag opwaarderen om de volgende reden:</p> <p>We lezen dat er weinig draagvlak en vertrouwen bij agrariërs en jagers in diervriendelijkere alternatieven en dat zij vaak geen heil zien in het verjagen van ganzen - terwijl een deel van de maatschappij dit wel vraagt en we ook te maken hebben met de eisen vanuit de Wnb, een democratisch tot stand gekomen wettelijke regeling. PvdA en GroenLinks maken zich zorgen om het gebrek aan draagvlak voor en vertrouwen in diervriendelijke oplossingen. Wij willen de gedeputeerde vragen wat zij hieraan gaat doen en met de commissie van gedachten wisselen hierover.</p>	
SGP	2	<p>Opwaarderingsverzoek:</p> <p>Algemeen opwaardering: wij missen een gevoel van urgentie op dit dossier. Het duurt lang voordat processen zijn doorlopen. Er is bijvoorbeeld nog geen zicht op een manier om de schade beter te registreren. Dat is een eerste voorwaarde voor betere onderbouwing van vrijstellingen. Waarom wordt hier niet veel voortvarender in opgetreden, desnoods als provincie Utrecht alleen? Ook missen wij een snelle evaluatie van de nieuwe aanpak verwilderde katten. Daarvan willen we de eerste data snel zien, zodat we kunnen monitoren of dit goed gaat, ook in relatie met onze</p>	

Beantwoording opwaarderingsverzoek SB Voortgangsrapportage faunabeleid 2022

		natuurdoelstellingen.	
		Wanneer wordt resultaat verwacht van spoor 2A?	De IPO taak Ganzen is volop aan het werk om tot overeenstemming te komen over voorliggende vraagstukken zoals bijvoorbeeld de implementatie van de Europese-Aziatische flyway aanpak voor ganzen. Een planning is echter nog niet vastgesteld.
SGP	3	Is het advies van PGU al klaar?	Het advies wordt rond 10 juni 2022 aangeboden aan de PGU. Het is aan de PGU om te bepalen hoe en wanneer zij dit advies aanbieden aan de provincie.
SGP	4	Wanneer wordt een eerste evaluatie van de nieuwe aanpak verwilderde katten verwacht?	De voortgang/evaluatie van de aanpak verwilderde kat loopt via het jaarverslag van de Faunabeheereenheid dat volgens artikel 6.34 van onze Interim Omgevingsverordening rond 1 mei wordt aangeboden. Omdat dit na de verkiezingen ligt wordt u voor de verkiezingen via een met de Faunabeheereenheid afgestemd memo geïnformeerd over de eerste voortgangs- en tussenevaluatie resultaten.
PvdD	5	De Partij voor de Dieren heeft bij de Statenbrief en bijbehorende voortgangsrapportage nog diverse vragen, die zowel technisch als politiek van aard zijn. Gelet op recente uitspraken van de rechtbank omtrent afgegeven ontheffingen en de onduidelijkheid die hierover ontstaan is, lijkt dit ons een goed moment om met de gedeputeerde en commissie RGW in gesprek te gaan over doelen, taken, actoren en methoden van het faunabeheer(beleid), zoals beschreven in de Voortgangsrapportage. Omwille van het aantal vragen dat we hebben, kunnen vragen van technische aard schriftelijk afgedaan worden.	
		In de Statenbrief schrijft u "Wij zijn op een punt aangeland, waarbij een herijking van het faunabeleid en	De Wet natuurbescherming geeft de mogelijkheid om op basis van wettelijke erkende belangen gericht op het voorkomen van schade af

Beantwoording opwaarderingsverzoek SB Voortgangsrapportage faunabeleid 2022

		<p>het faunabeheer zal moeten leiden tot een toekomstbestendige aanpak gericht op het voorkomen van (landbouw)schade.”</p> <p>Is dit volgens u het belangrijkste doel van het faunabeleid/faunabeheer? Zo ja, waarom? Zo nee, wat dan wel?</p>	<p>te wijken van de bescherming van alle in het wild levende dieren. Het doel is om het daarop gebaseerde beleid ten behoeve van het faunabeheer up to date te houden.</p>
PvdD	6	<p>Over welk soort schade gaat het hier? En om welke bedragen?</p>	<p>Het gaat hier om schade aan gewassen (met name gras en fruit), voorkomen van aanrijdingen en aanvaringen in het kader van vliegveiligheid, graafschade in waterkeringen e.d., beschermen kwetsbare flora en fauna en het beschermen van vee tegen predatie. Bedragen zijn bekend op basis van schade-uitkeringen, zie pagina 3 van de Voortgangsrapportage en verder de schadecijfers van BIJ12, unit Faunazaken.</p>
PvdD	7	<p>U geeft aan dat recente gerechtelijke uitspraken maken dat meer samenwerking op ecologisch en juridisch terrein voor de hand liggen en bouwstenen kunnen vormen voor nieuw beleid.</p> <p>Betekent dit dat u afziet van uw initiële respons op de gerechtelijke uitspraken om in hoger beroep te gaan, in plaats van uw beleid aan te passen?</p>	<p>Nee, de uitspraken dragen juist bij aan nieuw toekomstigbestendig beleid, omdat de duidelijkheid geeft over de grenzen van het geldende beleid.</p>
PvdD	8	<p>In de Voortgangsrapportage schrijft u op pagina 3 dat, “Ondanks alle inspanningen om de populatie zomerganzen en de door hen veroorzaakte schade te reduceren (...), heeft dit niet geleid tot een reductie in de totale schade.”</p> <p>Bent u het met de PvdD eens dat de genoemde ‘beheermethoden’ niet effectief zijn?</p>	<p>Nee, door het toepassen van de verschillende beheermethoden is de zomerganzenpopulatie, zoals blijkt uit de cijfers van de Faunabeheereenheid, min of meer gestabiliseerd. Daarmee is de groei uit de populatie gehaald en daarmee mogelijk hogere schade voorkomen.</p>
PvdD	9	<p>Waarom is de voorzitter van de FBE ook voorzitter van het Projectteam Ganzenbeheer Utrecht? Is hier geen sprake van belangenverstrengeling (p. 6)?</p>	<p>Hier is bewust voor gekozen omdat vertegenwoordigers van stakeholders in het bestuur van de Faunabeheereenheid tevens vertegenwoordigers hebben in het Projectteam Ganzenbeheer. Hiermee weet de voorzitter wat er speelt. Van belangenverstrengeling</p>

Beantwoording opwaarderingsverzoek SB Voortgangsrapportage faunabeleid 2022

			is geen sprake omdat op grond van 6.31, lid 5 van de interim-Omgevingsverordening provincie Utrecht de voorzitter van het bestuur van de FBE onafhankelijk is.
PvdD	10	Waarom is de werkgroep alternatieven (ganzen) afschot uitgebreid met een vertegenwoordiger van LTO?	Het is vooral de agrarische sector die schade ervaart van wildsoorten. Om deze schade te voorkomen door inzet van alternatieve diervriendelijk methoden en de implementatie daarvan in de agrarische bedrijfsvoering is inbreng vanuit deze sector van belang.
PvdD	11	Waarom ligt de coördinerende rol voor de TNR-C methode niet ook bij de uitvoerende organisatie, Stichting Zwerfkatten Nederland (p. 11)?	De FBE is verantwoordelijk voor planmatig en gecoördineerd faunabeheer. Vanuit deze wettelijke rol is de FBE de aangewezen instantie om deze taak op te pakken. Daarbij zijn in de FBE de grondgebruikers verenigd en die zijn hard nodig bij de uitvoering van het project en voor het creëren van draagvlak hiervoor. De Stichting Zwerfkatten Nederland pakt de uitvoering op en ziet ook juist deze uitvoering (met medewerking van veel vrijwilligers) als haar taak. Samenwerking loopt via een werkgroep, als provincie nemen we deel aan de stuurgroep. Alle betrokken partijen zijn nodig om het project tot een succes te maken.
PvdD	12	Op p. 14 staat dat in beleid bepaald is dat het wild zwijn niet welkom is in Utrecht. Waarom zijn er ontheffingen afgegeven voor afschot? Zijn er diervriendelijke alternatieven onderzocht/mogelijk? Zo nee, waarom niet?	In het geldende beleid is door Provinciale Staten (16-12-2016) besloten om wilde zwijnen niet toe te laten in de provincie Utrecht. Om dat waar te maken is op verzoek van de FBE een nulstandontheffing afgegeven. Deze beleidskeuze maakt onderzoek naar diervriendelijk alternatieven overbodig. Diervriendelijke alternatieven zouden neerkomen op vangen en terugzetten in andere provincies, hetgeen strijdig is met hun beleid inzake herintroductie en repopulatie van dieren.
PvdD	13	In het kader van de jacht op 'wildlijstsoorten' heeft de minister aangegeven de jacht op wilde eend, houtduif en fazant open te houden, lopende het vergaren van meer informatie op provinciaal niveau. Dit terwijl de Staat van Instandhouding voor de soorten als 'niet gunstig' wordt beschreven. Ziet de provincie Utrecht mogelijkheden om hier het zekere voor het onzekere te nemen en de jacht voor bovengenoemde soorten op te schorten tot nader	Nee, omdat de provincie niet in de bevoegdheden van de Minister kan treden.

Beantwoording opwaarderingsverzoek SB Voortgangsrapportage faunabeleid 2022

		besluit van de minister? Zo nee, waarom niet?	
PvdD	14	Op p. 18 staat dat “de rechter tegenwoordig van mening dat de effectiviteit van de te nemen maatregel aantoonbaar moet zijn”. De PvdD vindt het bezwaarlijk dat de rechterlijke macht hier wordt neergezet als individu, dat beslissingen neemt op basis van persoonlijke meningen i.p.v. het toetsen aan wetgeving en jurisprudentie. Bent u dit met ons eens?	Nee, in de alinea waarop u doelt wordt ‘de rechter’ gebruikt om de tendens van gerechtelijke uitspraken weer te geven uit de jurisprudentie en deze uitspraken zijn geen persoonlijke meningen.
PvdD	15	Op p. 19 staat “Daar waar de wet het nee, tenzij-principe hanteert en een deel van de politiek en de maatschappij verlangt dat niet-dodende maatregelen bij voorkeur worden ingezet, geldt in de praktijk dat niet-dodende maatregelen als niet-effectief, arbeidsintensief en duur worden ervaren.” Kunt u specificeren door wie dit zo ervaren wordt?	Als u doorleest in dezelfde alinea leest u dat dit vooral door de agrarische grondgebruiker om de daar aangegeven redenen zo wordt ervaren.
	16		
	17		
	18		
	19		
	20		
	21		