

Vragen m.b.t Stand van zaken kraak Dolderseweg 54

| Partij | Nr. | Vraag / Input | Antwoord / Reactie |
|--------|-----|---|--|
| SP | 1 | <p>Pagina 2: "... Hiermee is de eerder door de provincie gekozen argumentatie waarbij er ontruiming wordt gevorderd op basis van het spoedeisend belang 'onveiligheid' geen begaanbare weg. Dit omdat de kosten van de maatregelen om het pand weer veilig te maken relatief laag zijn (ca. € 5.000,-), waarbij eerder veel grotere veiligheidsrisico's met bijbehorende forsere investeringen voorzien waren."</p> <p>Vraag: Hoeveel bedroegen de eerder ingeschatte 'forsere investeringen' en waar was die aanname op gebaseerd?</p> | <p>In 2019 (een jaar voor de kraak van de woning) is een bouwkundige inspectie gedaan ten behoeve van de verkoop van het pand (ter info toekomstige eigenaren). Dit betrof een visuele inspectie. Hierbij zijn diverse risico's benoemd en is geconstateerd dat een forse investering (tussen de € 340.000 – € 400.000) noodzakelijk zou zijn om het pand weer in goede conditie te krijgen.</p> <p>Een deel van dit bedrag zou nodig zijn om het pand weer veilig te maken. Denk aan het vervangen van de installatie van het huis (minimaal € 49.000,- tot € 94.000,-), maar ook investeringen om schimmelvorming en brandgevaar rondom de kachel weg te nemen.</p> <p>Op basis van deze bevindingen en aannames zijn wij tot de conclusie gekomen dat een forse investering nodig zou zijn.</p> |
| | 2 | <p>Het perceel is Provinciaal eigendom. De SP gaat er dan ook vanuit dat het pand onderhouden zou moeten worden door PU. Hoe kan het dat de woning in een dermate onveilige staat verkeert als beschreven door GS, zeker als je bedenkt dat het voor verkoop op de rol staat?</p> | <p>Het perceel is overgenomen van de Dienst Domeinen in 2009 bij de aankoop van de Vliegbasis Soesterberg. Daarbij zijn ook de anti-kraak bewoners 'meegegaan' die sinds begin jaren 2000 in het pand hebben gezeten. Deze antikraak-bewoners zijn er tot 2018 in gebleven. De antikraakers hebben toen aangegeven dat zij het pand te onveilig vonden om in te wonen. Omdat niet zeker is of de toekomstige kopers van het pand willen gaan renoveren of willen overgaan tot sloop en nieuwbouw, zijn er geen investeringen gedaan in het pand.</p> <p>De provincie heeft geconstateerd dat de constructie van het pand in voldoende staat verkeert, maar dat met name de inrichting in het huis en de installaties niet meer van deze tijd of zelfs onveilig zijn en derhalve vervangen moeten worden. Gelet op de onzekerheid of er in de toekomst gesloopt dan wel gerenoveerd wordt, zou een dergelijke investering in het pand een desinvestering kunnen zijn.</p> |