

## Vragen m.b.t. SB Regionaal Convenant Duurzame Woningbouw

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
GroenLinks	1	<p>In het algemeen; wat GroenLinks betreft complimenten voor het heldere en ambitieuze document wat nu voorligt. We zijn vaak kritisch geweest, met name op het tempo waaraan aan dit convenant is gewerkt. Maar de inhoud lijkt nu goed op orde, met heldere criteria om na te streven en duidelijke ambities. Wel nog enkele vragen/kanttekeningen:</p> <p>SV: P.2; “De provincie is zelf geen ontwikkelende partij, met uitzondering van Hart van de Heuvelrug en Vliegbasis Soesterberg”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Passen de ontwikkelingen daar in het ambitieniveau “Zilver” waar de provincie bij ondertekening voor wenst te gaan? Zo nee, kunnen deze nog bijgestuurd worden om daar wel binnen te passen?</li> </ul>	<p>Dank! Dat is leuk om te horen.</p> <p>GS streven er naar om het ambitieniveau zilver toe te passen bij de ontwikkeling van Hart van de Heuvelrug en Vliegbasis Soesterberg. Het is nog niet bekend bij welke indicatoren dit wel of moeilijk/niet realiseerbaar is.</p>
	2	<p>P.2;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Als brons zo dicht tegen het wettelijk minimum aanligt, wat is dan de toegevoegde waarde van dit niveau? Zou het standaardniveau voor ondertekening dan niet zilver moeten zijn? Zijn er partners die van plan zijn te streven naar ambitieniveau brons?</li> </ul>	<p>Een te hoge ambitie kan een afschrikwekkende werking hebben. Vooral voor partijen die nog niet intensief met duurzaamheid bezig zijn door kennis of capaciteitsgebrek is het al een uitdaging om meer te doen dan wettelijk gevraagd. Met niveau brons willen we hen in ieder geval verleiden om mee te doen en te leren van partners en andere organisaties. Bovendien is de keuze voor een zo hoog mogelijk ambitieniveau niet het enige doel van het convenant. Met het convenant creëren we een gelijk speelveld voor diverse woningbouwprojecten binnen een gemeente.</p>
	3	<p>p.3; “daartegenover staat dat de ambities van het convenant het resultaat zijn van input van vele partijen. Deze kunnen afwijken van reeds vastgesteld beleid van de provincie”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Waar wijkt dit convenant dan af van beleid van de provincie? En gaat dit om afwijking richting een hoger ambitieniveau of een lager ambitieniveau?</li> </ul>	<p>Met het ondertekenen van het convenant committeert de provincie zich aan het ambitieniveau zilver.</p> <p>Het convenant wijkt af op het onderdeel energie. De provincie heeft een hoger ambitieniveau, vooral met betrekking tot de aanpak. De energietransitie richt zich veelal op koppelkansen en op gebiedsniveau, waar het convenant zich hoofdzakelijk richt op gebouwniveau.</p>

4	<p>P.3;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hoe wordt dit convenant nu meegenomen bij de nieuwe formatie/coalitiebesprekingen in Utrechtse gemeenten? Werkt de provincie nog ondersteunend om te zorgen dat het convenant daarbij ook op tafel komt te liggen als bespreekpunt (indien noodzakelijk)</li> </ul>	<p>We hebben het convenant in een eerder stadium naar alle gemeenten gestuurd. Daarnaast zal de Gedeputeerde een bericht sturen naar alle wethouders Wonen en Duurzaamheid en de coalitieonderhandelaars in de provincie Utrecht waarbij het convenant en een oplegger t.b.v. besluitvorming wordt bijgevoegd.</p> <p>Ook brengen we het convenant onder de aandacht bij de verschillende informatiesessies die georganiseerd zijn/worden voor de (nieuwe) raadsleden.</p>
5	<p>Convenant:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>In hoeverre blijven de ambities uit het CDB ook voorlopen op de landelijke aanscherpingen die er zullen komen?</li> <li>Zijn er landelijke randvoorwaarden die nog op orde moeten worden gemaakt om dit CDB tot een succes te maken? Zoja, welke?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jaarlijks wordt het convenant geëvalueerd. Hierbij gaat het om nieuwe inzichten over duurzame woningbouw, maar ook of het convenant goed werkt/begrijpelijk is. Dit is het moment om landelijke aanscherpingen op te nemen.</li> <li>Nee.</li> </ul>
6	<p>P.6;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hoe wordt gewaarborgd dat gemeenten/ontwikkelaars niet selectief gaan “shoppen” in criteria naar wat het makkelijkst is op een bepaalde locatie (brons criteria hier, zilver voor een ander onderdeel, etc)? Als dat zou gebeuren krijg je nog steeds niet de helderheid, massa en industrialisatie mogelijkheden die je met die convenant wilt bereiken voor tempo/opschaling van duurzaam bouwen.</li> </ul> <p>“Nakoming van de bepalingen van dit convenant is niet in rechte afdwingbaar.”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Waarom niet? Waarom wordt ondertekend voor 1 jaar? Dat is een extreem korte periode als het gaat om ontwikkeling van woningbouw. Waarom niet een langere instapperiode, eventueel daarna gevolgd door stilzwijgende verlenging met 1 jaar.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dat is een terechte vraag en het nadeel van een convenant dat niet dwingend is. Met de monitoring en evaluatie willen we inzichtelijk maken wat er daadwerkelijk terecht komt van de ambities en daarmee ook wat er niet gebeurt. Of dat komt door ‘shoppen’ of door kennisachterstand, financiën etc. moet dan blijken. Met het leertraject (evaluatie, goede voorbeelden) hopen we van elkaar te leren en elkaar te inspireren om hogere ambities te kunnen verwezenlijken.</li> <li>Een convenant is juridisch niet bindend. Wanneer gemeenten het convenant opnemen in de Omgevingsplannen is het wel afdwingbaar. We onderzoeken hoe we het zoveel mogelijk gewicht kunnen geven binnen de vorm van het convenant.</li> <li>Er wordt niet ondertekend voor 1 jaar. Het convenant blijft van kracht zolang er geen andere convenanten/wetgeving zijn die het convenant overbodig maakt. Wel wordt er jaarlijks geëvalueerd. Dat zijn 2 verschillende dingen.</li> </ul>

	7	<p>P.11;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kan als het gaat om hitte meer gespecificeerd worden wat het onderscheid is tussen de 3 verschillende niveaus, en hoe dat bereikt kan worden? Bv meer bomen, koeling dmv water, andere schaduw, minder verhard terrein, etc?</li> </ul>	<p>De idee is dat de indicatoren in het convenant vrij globaal zijn en dat de indicatoren niet teveel voorschrijvend moeten zijn. Er ontstaat dan vrijheid voor de partijen om een passende oplossing te vinden. In de komende periode wordt gewerkt aan verdere uitwerking van de indicatoren; dit is onderdeel van het leertraject.</p>
<b>SGP</b>	8	<p>Is er een uitvoeringstoets gedaan om te bepalen wat de gevolgen zijn voor de praktijk van het bouwen?</p>	<p>Het bureau &amp;FLUX heeft de indicatoren op basis van huidige praktijk en expertsessies opgesteld. De indicatoren zijn individueel haalbaar, voor de integrale aanpak is dit nog niet getoetst. De MRA heeft enkele indicatoren wel door laten rekenen door WE Adviseurs, maar het blijkt toch ook afhankelijk van locatie en opgave. Via evaluatie en monitoring hopen we hier meer inzicht in te kunnen geven. Daarnaast werken we nu aan een integraal afwegingskader waarin dit ook wordt meegenomen.</p>