

## Opwaarderingsverzoek en vragen m.b.t. SB Evaluatie 1e cyclus regionale programmering wonen en werken

Partij	Nr	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
<b>GroenLinks</b>	1	<p>Dank voor de inzichtelijke evaluatie. GroenLinks heeft de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Klopt het beeld dat er enerzijds sprake is van het oordeel dat de eerste ronde regionaal programmeren te inventariserend was en te weinig programmerend en dat er anderzijds gemeenten zijn die het nut een regionale programmering betwisten?</li> </ul>	<p>De eerste ronde regionale programmering kan gezien worden als een opstartfase: er is inderdaad relatief veel tijd besteed aan inventariseren en uniformiseren van gegevens. Voorts zijn vooral reeds bekende en nieuwe kleinere, lokale plannen toegevoegd aan het programma. Regionale afstemming was mede hierdoor nog niet veel aan de orde tijdens de eerste ronde.</p> <p>Uit de enquête komt dat 61 % het instrument een verbetering vindt voor wat betreft flexibiliteit, en 51 % voor wat betreft initiatiefmogelijkheden voor gemeenten. Met name betrokkenen uit de regio Foodvalley zien beperkte meerwaarde, dit heeft te maken met de reeds bestaande visie en afstemming in de regio Foodvalley als geheel (met ook de 5 Gelderse gemeenten) en het feit dat in de eerste ronde in de drie Utrechtse gemeenten geen nieuwe uitleg is toegevoegd. Daardoor woog voor hen bij de 1e cyclus de inspanning niet op tegen het resultaat.</p>
	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wat kunnen GS en PS doen om verdere de samenwerking op het terrein van bouwen te zoeken en het provinciaal belang in deze te bevorderen?</li> </ul>	<p>politieke vraag die gedeputeerde graag mondeling in de cie. beantwoordt</p>
	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zijn er voorbeelden van plannen waarin de eerste ambtelijke beoordeling niet heeft geleid tot een negatief advies die uiteindelijk toch niet hebben geleid/ zullen leiden tot een positief bestuurlijk besluit?</li> </ul>	<p>Er zijn locaties ambtelijk integraal beoordeeld en daarbij als kansrijk aangemerkt, die (nog) niet in het realisatiedeel van het regionaal programma zijn opgenomen, omdat ze door de gemeente daarvoor nog niet zijn aangemeld, bijvoorbeeld omdat de politiek-bestuurlijke standpuntbepaling nog onvoldoende afgerond was. Het bestuurlijke gesprek daarover moet dus nog plaatsvinden. Er zijn in de 1<sup>e</sup> cyclus geen als kansrijk beoordeelde locaties afgevallen in de bestuurlijke besluitvorming.</p>
	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zijn de gemeenten voldoende op de hoogte van de ambities van het nieuwe kabinet op het terrein van duurzaam bouwen en klimaatadaptatie?</li> </ul>	<p>politieke vraag die gedeputeerde graag mondeling in de cie. beantwoordt</p>
<b>ChristenUni</b>	5	De KWINK-groep heeft de eerste ronde geëvalueerd.	politieke vraag die gedeputeerde graag mondeling in de cie.

e		Gemeenten zien het als een kansrijk instrument, maar ze voelen zich (nog) onvoldoende eigenaar van het product. GS geven aan dat dit mede door het karakter van de programmering met ook bovenlokale en regionale afwegingen komt. Er zal een gesprek plaatsvinden met gemeenten over het proces. Wat ziet het college zelf als oplossing?	beantwoordt
SGP	6	<p>Komt er vóór het Statenvoorstel nog een moment waarop de Staten input kunnen geven? Anders denken wij dat deze commissievergadering een goed moment is om dit te doen naar aanleiding van deze evaluatie en kan dit dus gelezen worden als een opwaardering.</p> <p>Belangrijk voor ons om goed te begrijpen wat bepaalde dingen betekenen zijn de antwoorden op onderstaande vragen:</p> <p>Er wordt aangegeven dat er veel tijd is opgegaan aan het checken en verbeteren van concept-stukken en gegevens en dat daardoor nog nauwelijks sprake was van programmering. We begrijpen dit gezien de uitleg van het college, maar vragen ons daarbij wel af of we nu alles inzichtelijk hebben en we bij de volgende ronde dus geen oude gegevens meer hoeven te actualiseren en in kaart te brengen en geen dingen meer in concept-stukken behoeven te worden aangepast.</p>	<p>Wij verwachten dat we de tweede ronde efficiënter kunnen inrichten. De eerste stap is al gezet doordat de betrokken gedeputeerden begin dit jaar aan de bestuurders van alle drie de regio's een memo hebben gestuurd waarin wordt ingegaan op de planning en activiteiten die zij voor ogen hebben voor wat betreft regionale programmering in 2022. Mede naar aanleiding van de evaluatie en het door uw Staten te actualiseren Kader voor de regionale programmering wonen en werken zullen we per regio specifiekere afspraken maken over het proces.</p> <p>Zoals in de Statenbrief vermeld is er op 18 mei a.s. een infosessie gepland ter voorbereiding van het Statenvoorstel actualisering kader.</p>
	7	Gekoppeld hieraan n.a.v. aandachtspunt 2 uit de SB: is het gebrek aan capaciteit nog steeds aan de orde in de tweede ronde als de feitelijke actualisatie van de gegevens hopelijk niet meer nodig is?	Het gebrek aan capaciteit is nog steeds aan de orde. Daarom is het onze intentie om de tweede ronde zo efficiënt mogelijk in te richten. Het kloppend maken van de gegevens had vooral betrekking op de woningbouwplannen. Op basis van de in de eerste ronde ontwikkelde methodiek verwachten wij dat we de gegevens uit de Planregistratie Wonen eenvoudige en sneller te kunnen verwerken naar geactualiseerde overzichten, en dat we daarmee de werkzaamheden t.a.v. het checken van gegevens door gemeenten aanzienlijk kunnen terugbrengen. Op die manier kan het regionale gesprek meer gaan over de nieuw toe te voegen (uitleg)locaties aan het realisatiedeel en de regionale afstemming.
	8	Hoe wordt in een volgende ronde voorkomen dat er te veel een afstemming is tussen regiobureaus en gemeenten en	We gaan met de gemeenten in gesprek over het proces voor de tweede ronde. De rol die het regiobureau daarin inneemt is aan de gemeenten.

		minder tussen gemeenten onderling?	
9		Wat is de status van projecten die wel in het regionaal programma worden opgenomen en niet in het provinciale programma?	Het gaat dan specifiek om door gemeente in het regionaal programma opgenomen nieuwe uitbreidingslocaties of een ophoging van reeds eerder planologisch aanvaardbaar geachte uitbreiding. In de (Interim) Omgevingsverordening is opgenomen dat gemeentelijke plannen voor wonen en werken moeten passen 'in het door gedeputeerde staten vastgestelde -provinciaal- programma wonen en werken'. Daarmee heeft het opnemen in het regionale programma geen formele status. Indien de provincie in de regionale gesprekken een afwijkend standpunt heeft over een bepaalde locatie, zal dat ook in het regionale programma worden opgenomen. Dit is in de 1 <sup>e</sup> cyclus bij 2 locaties aan de orde geweest.
10		N.a.v. aandachtspunt 1: heeft dit gesprek al plaatsgevonden en kunnen wij over de uitkomsten hiervan geïnformeerd worden voordat wij het Statenvoorstel voor actualisering van het Kader vaststellen?	Dit gesprek heeft nog niet plaatsgevonden en zullen naar verwachting in de periode juni – september plaatsvinden.
11		Hoe waardeert u aandachtspunt 3 inhoudelijk?	politieke vraag die gedeputeerde graag mondeling in de cie. beantwoordt
12		Wat wordt gedaan met het aandachtspunt (rapportage blz. 9) dat stukken te laat werden aangeleverd?	Dit nemen wij ter harte. Bijvoorbeeld door van te voren duidelijker het proces met elkaar uit te lijnen.
13		Hoe kan het dat er geen proactieve terugkoppeling plaatsvindt van de onderbouwing van een eerste integrale beoordeling? (pag. 12)	Dit herkennen wij niet. De uitkomsten van de beoordeling zijn zowel schriftelijk als telefonisch teruggekoppeld naar de betreffende gemeente,.
14		Wat wordt gedaan met het aandachtspunt (rapportage blz. 9) dat stukken te laat werden aangeleverd?	Zie beantwoording 12
15		Hoe kan het dat er geen proactieve terugkoppeling plaatsvindt van de onderbouwing van een eerste integrale beoordeling? (pag. 12)	Zie beantwoording 13
16		Hoe waardeert u de kritiek (pag. 19) dat de provincie te weinig aandacht had voor mobiliteit (bijv. aanleggen van provinciale wegen)?	politieke vraag die gedeputeerde graag mondeling in de cie. beantwoordt

SGP	17	<p><b><u>Opwaarderingsverzoek:</u></b>          Komt er vóór het Statenvoorstel nog een moment waarop de Staten input kunnen geven? Anders denken wij dat deze commissievergadering een goed moment is om dit te doen naar aanleiding van deze evaluatie en kan dit dus gelezen worden als een opwaardering.</p>	Zie beantwoording 6
CDA	18	<p><b><u>Opwaarderingsverzoek:</u></b>          Het lijkt mij bij deze eerste evaluatie zeer gewenst om als commissie terug te kijken op deze eerste periode en gezamenlijk lering hier uit te trekken.          E.e.a. ook gericht op het benodigde draagvlak binnen de Staten m.b.t. de verdere voortgang van dit impactrijke programma</p>	Deze vraag is gericht aan de commissie
SP	19	<p><b><u>Opwaarderingsverzoek:</u></b>          De SP heeft ooit vóór gestemd toen er vanuit PS werd aangestuurd op meer Provinciale regie bij het realiseren van voldoende betaalbare woningen. Nu de evaluatie over de eerste cyclus van de regionale programmering is gedaan zijn wij echter verre van gerust op het welslagen van dit programma. De kritiek van de gemeenten liegt er niet om. Als SP vertalen we die als 'er is vooral heel veel vergaderd en gesteggeld over de uitgangspunten en wie er nou eigenlijk waar over gaat, maar er is eigenlijk nog niets bereikt qua programmering.' Wij zien veel dubbel werk en 'red tape' tussen de Provincie, de regio's en de gemeenten. Verder zijn er heel veel bijproducten. opgetuigd van alle kanten: de ontwikkelstrategieën, RSU, IRP, RES, versnelling woningbouw, regiodeals, die onderling allemaal sterke afhankelijkheden en relaties hebben, maar die vooral eruitzien als boodschappenlijstjes. Dit opgeteld bij de stijgende grondstoffen- en energieprijzen en het tekort aan technisch personeel voedt bij de fractie die ongerustheid over het gewenste eindresultaat. Hoe kijkt GS hier tegenaan: is de gedeputeerde het met ons eens dat het nog verre van lekker loopt en dat er teveel ambtelijke stukken worden geproduceerd en wordt vergaderd, maar dat er nog te</p>	politieke vraag die gedeputeerde graag mondeling in de cie. Beantwoordt

	<p>weinig zicht is op de realisatie van de benodigde betaalbare woningen? Wat gaat GS concreet doen om aan de – ons inziens terechte – kritiek vanuit de regio en de gemeenten tegemoet te komen? Graag bespreken we dit nader in de commissie.</p>	
--	---	--