

Opwaarderingsverzoek & Technische vragen m.b.t. Randstedelijke Rekenkamer: Notitie Bodemdaling in veenweidegebieden

| Partij | Nr. | Vraag / Input | Antwoord / Reactie |
|------------|-----|--|---|
| VVD | 1 | <u>Opwaarderingsverzoek:</u> Normaliter brengt de Randstedelijke Rekenkamer een rapport uit met daarin ook conclusies en aanbevelingen. Vervolgens worden deze door GS en PS wel of niet overgenomen en de daaropvolgende acties worden gemonitord. Deze vorm van een notitie bevat geen conclusies en aanbevelingen. Mijn vraag aan GS is wat zij uit deze notitie halen en of zij acties zullen ondernemen na deze notitie. | De notitie van de RRK betreft alle drie Groene Hart provincies; Noord-Holland, Zuid-Holland en Utrecht. Wij zijn met het bodemdalingsbeleid in onze provincie goed op koers. Op 9 februari jl. is door uw Staten de Regionale Veenweiden Strategie (RVS) Utrechtse veenweiden vastgesteld, een document dat voortvloeit uit afspraken vanuit het Klimaatakkoord. De andere twee GH-provincies verwachten hun RVS later dit jaar vast te stellen. Conform de afspraken met uw Staten zijn we nu bezig een RVS-Uitvoeringsprogramma op te stellen dat we eind dit jaar gereed hebben. |
| | 2 | Ervaart GS ook een zoals in de notitie genoemd "kennisvacuüm" op dit vraagstuk? | Een kennisvacuüm is een groot woord. Wel is het zeker zo dat er kennisleemten zijn. Samen met het Rijk en de andere veenweideprovincie wordt volop onderzoek gedaan om deze leemten te vullen. Ondertussen zijn we al wel aan de slag, leren door te doen. Gezien de urgentie van de opgaven kunnen we niet wachten tot alle kennisleemtes zijn gevuld. |
| | 3 | "De Randstedelijke Rekenkamer constateert op basis van de gevoerde gesprekken dat de problematiek in het stikstofdossier de (integrale) aanpak van bodemdaling belemmert." Ervaart GS ook deze belemmering? | Dat ervaren wij inderdaad en dan vooral op het niveau van de gebiedsprocessen. Waarbij het wel zo is dat dit in het ene gebied minder speelt dan in het andere. |
| | 4 | Er wordt gesteld dat de beschikbare middelen van het Rijk en de provincies bij lange na niet genoeg zullen zijn voor het behalen van de gestelde doelen voor 2030. Is GS het daarmee eens en welke oplossingsrichting zien zij daarvoor? | Deze constatering hebben wij ook gedaan in de Regionale Veenweidenstrategie. Via het Gebiedsprogramma dat in het kader van de NPLG nu wordt opgesteld en dat op 1 juli 2023 ingediend zal worden bij het Rijk, gaan we, mede voor broeikasgasuitstoot uit veenbodems, een beroep doen op het Transitiefonds van het Rijk voor deze middelen. |
| SGP | 5 | Wat is de bedoeling van deze notitie? Komt er een reactie vanuit GS? Wat zijn de gevolgen voor het beleid? Komt hier een Statenbrief/Statenvoorstel over? | Deze notitie heeft niet voor niets geen conclusies en aanbevelingen. In haar aanbiedingsbrief geeft de RRK het volgende aan: 'Op 24 mei jl. hebben we u per brief geïnformeerd dat de resultaten van het |

| | | | |
|-------------------|---|---|--|
| | | | <p>onderzoek in een andere vorm worden gepubliceerd dan een gebruikelijk rapport. Aanleiding hiervoor is dat uit het onderzoek blijkt dat de aanpak van de provincies nog in de opstartfase zit. Daarom hebben we ervoor gekozen om een beschouwende notitie op te stellen voor de veenweideprovincies (Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland). De Notitie bevat een analyse van de opgave en de uitdagingen waar deze provincies voor staan en geeft inzicht in de huidige bodemdalingaanpak. Tevens hebben wij besloten om geen conclusies en aanbevelingen te formuleren. Daardoor is bestuurlijk wederhoor niet aan de orde.¹ Vanwege deze status van de notitie is u deze notitie enkel ter informatie toegezonden en volgt er geen Statenbrief of Statenvoorstel. Er zijn geen gevolgen voor het beleid.</p> |
| GroenLinks | 6 | <p>Het betreft hier een Notitie, omdat er nog geen sprake kan zijn van een evaluatie: alleen de provincie Utrecht heeft een vastgesteld beleid voor de bodemdaling in veenweidegebieden. De voortgang blijft achter, als gevolg van weinig draagvlak onder boeren (die dit willen koppelen aan de stikstof problematiek), onduidelijke rekenregels en onvoldoende bewijs dat kleinschaligere pilots (infiltratie) ook werken op grotere schaal. De inzet in de praktijk richt zich desondanks sterk op de innovaties.</p> | <p>Innovaties moeten in de praktijk getest worden. Dat doen wij in pilots: leren door te doen. Gezien de urgentie van de opgaven kunnen we niet wachten tot alle kennisleemtes zijn gevuld.</p> |
| | 7 | <p>Wat is de reactie van GS op deze Notitie? Kan deze reactie ook gedeeld worden met PS?</p> | <p>Gezien het feit dat de RKK geen conclusies en aanbevelingen geeft, komt er geen reactie van GS op de notitie. Zie ook het antwoord op vraag 6.</p> |