

Inspraaknotitie 'Dit voorstel is een schijnoplossing'

Aan: Provinciale Staten
Betreft: Inspraaknotitie t.b.v. Statencommissie Milieu en Mobiliteit
Datum: 29 mei 2024 (of **12 juni 2024**)
Agendapunt: 18 SB Kruising N233 Achterbergstraatweg in Rhenen
Inspreker: Susan van Hooft (De Helling 25), ook namens bewonersgroep De Helling in Rhenen

NOTITIE LIVE UITGESPROKEN

Goedemiddag,

Ik wil graag inspreken omdat ik mij, net als mijn buurtgenoten van De Helling in Rhenen, zorgen maak over het voorstel van de Provincie. Ik maak mij zorgen over de stand van zaken die uw medewerkers in een brief met Tijdljn schetsen om te komen het verbreden van de kruising N233 bij Achterberg. Ik woon vlakbij die kruising. De verbreding ervan is een schijnoplossing voor verkeersdoorstroming, die juist bij de Rijnbrug moet plaatsvinden. En die verbreding heeft schadelijke effecten voor de leefomgeving van mij en mijn buurt.

Rijbanen voor vrachtverkeer komen 11 meter dichterbij onze woningen te liggen in het provinciale plan. Er komt een 3^e rijbaan vlak voor onze woningen, op de Bergweg, en daarvoor moeten 16 karakteristieke bomen worden gekapt. Wij willen geen 3 extra verkeersbanen met nog meer verkeers- en geluidshinder nóg dichterbij onze woningen. Wij willen juist onze groene omgeving behouden, met die bomen, en zonder verkeersherrie kunnen slapen, en in onze tuin kunnen zitten.

Het provinciale plan voor een 6 baans gelijkvloerse kruising wordt gepresenteerd in de Tijdljn als 'het kan niet anders'. Dat is een onterecht frame. Natuurlijk kan het anders, als Statenleden en ambtenaren dat willen, en als zij op tijd goed en breed onderzoek doen en daarbij omwonenden betrekken. Dan moet er wel breder gekeken worden dan alleen de uitkomsten van rekenmodellen en verkeersdata en verder dan de tekentafel. En het doel moet níet alleen zijn zoveel mogelijk verkeer in zo weinig mogelijk tijd over de N233 te leiden. Mijn doel en dat van mijn burens is in ieder geval een leefbare groene woonomgeving zonder verkeers- en geluidshinder. Er moet een serieuze afweging van alle belangen plaatsvinden.

Onderzoek naar de effecten van aanpassing van de kruising op onze buurt, zoals geluidbelasting en fijnstof ontbreekt volledig in het voorstel en de geschetste Tijdljn. Ook participatie van de buurt ontbreekt volledig. Dan kan er in mijn optiek geen goed afgewogen en gemotiveerd besluit door de Staten genomen worden. Dat móét anders. Geen nep participatie onder de noemer 'planoptimalisatie' na eenzijdig genomen besluiten. Maar de belangen en voorstellen van de bewoners van De Helling moeten gehoord worden en meegenomen worden in provinciale en gemeentelijke besluiten. Dat is waar ik u als Statencommissieleden toe oproep.

De Tijdlijn schets een verloop van zaken vanaf 2013. Ik woon al sinds 2005 op De Helling, meer dan 19 jaar. Pas afgelopen maart kwam het voorstel van Provincie en gemeente mij ter ore. Niet omdat ik niet bij de tijd ben, maar omdat de Provincie voldongen feiten communiceert aan omwonenden en de pers. We weten inmiddels waar dat toe leidt: veel ophef en de voltallige gemeenteraad van Rhenen achtte het voorstel 'niet beslisrijp'.

De Provincie heeft het huis van mijn burens aan Bergweg 72 al aangekocht voor haar plan. Contact met die burens en het tegenover gelegen fruittelerbedrijf worden in de Tijdlijn als participatie geframed. Maar dat is het natuurlijk niet, dat betreft grondverwerving voor dit provinciale plan. Ook de genoemde Werkgroep Veilig Oversteken gaat niet over participatie van álle omwonenden.

Er worden in de Tijdlijn meer zaken onterecht geframed als 'de' oplossing. Zo focust de provincie op 'van 300 naar 104 seconden opsteltijd met 6 rijbanen', maar voegt daaraan niet toe 'van 104 naar 300 seconden', terug, omdat het verkeer 100 meter na de kruising weer op één baan moet invoegen en voor de Rijnbrug alsnog vertraagt.

Dit provinciale en gemeentelijke voorstel is ondoordacht, te ingrijpend en schadelijk voor de omgeving. Het is een schijnoplossing en heeft geen enkel draagvlak bij omwonenden.

Waarom nemen Provincie en gemeente geen simpelere en goedkopere maatregelen? Waarom heeft de Provincie nog niet de 2 meter hoge haag gesnoeid op het door haar aangekochte perceel Bergweg 72, tot 1 meter, zodat er een goede zichtlijn is voor auto's en fietsers die de Bergweg volgen richting de kruising en de oversteek met de Achterbergsestraatweg? Simpel, effectief en veiliger.

Waarom koopt de provincie grond aan en wil zij onteigenen om dure nieuwe infra aan te leggen richting de Boslandweg; zoals de naam zegt: een weg bij Bosland. Die infra is bedoeld om groot vrachtverkeer te faciliteren, dat sowieso niet bij het bos maar op een groot industrieterrein, zoals in Veenendaal, thuishoort. Waarom de Bergweg oost afsluiten maar níet de hagen en struiken daar snoeien of verwijderen voor betere zichtlijnen en verkeersveiligheid?

Waarom kan de Provincie niet van de N233 een 60 km/uur weg maken zoals de N225 richting Wageningen?

En waarom zou de Provincie weer op een genomen besluit uit 2018 moeten terugvallen, volgens de geschetste Tijdlijn, als de gemeente Rhenen niet instemt met dit voorstel? Dat lijkt mij oneigenlijke dwang. Ook bij dat besluit uit 2018 is onze buurt niet betrokken.

Dit zijn allemaal vragen, die kunnen helpen om tot een beter en gedragen plan te komen. Participatie en onderzoek naar leefbaarheid leiden namelijk tot een beter plan. Mijn burens en ik roepen u op om níet met het voorliggende plan voor een verbrede gelijkvloerse kruising in te stemmen maar met een beter plan te komen waarbij onze belangen serieus worden meegenomen. Dank u voor uw aandacht.