

Vragen en opwaarderingen m.b.t. SB Voortgang project NRU

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
VVD		<u>Opwaardeerverzoek</u> : Dit past goed in het verlengde van de eerdere discussie over de ARU en is ons inziens erg politiek actueel. De VVD vindt het belangrijk dat er beweging in komt en we aan de slag gaan met de mobiliteitsproblemen van de toekomst hier oplossen en tegelijkertijd de leefbaarheid van Overvecht verbeteren. Graag hierover het gesprek met GS en andere fracties.	
	1	Dat het Gandhiplein uitdagingen meebrengt voor een dive-under oplossing door het fort en het water is duidelijk, maar is voor doorstroming een fly-over dan niet duidelijk het beste alternatief?	Specifiek voor het aspect doorstroming geldt dat een fly-over gelijkwaardig is aan een dive-under. De vraag over wat het beste alternatief is, is afhankelijk van meerdere aspecten; bijvoorbeeld kwaliteit van inpassing (UNESCO), kosten en leefbaarheid. Een oplossing ter hoogte van het Gandhiplein in een voorkeursalternatief vereist commitment van de drie financierende partijen (gemeente, provincie, Rijk). Eén van de oorspronkelijke provinciale voorwaarden voor een bijdrage aan de NRU is de aanleg van ongelijkvloerse aansluitingen op de kruispunten, waarvan ten minste één verdiept.
CDA		Opwaardeerverzoek: Naar onze mening is een goede doorstroming niet mogelijk zonder een verbetering van de Noordelijke ring, die direct in verbinding staat met de verbetering van de A27 (Amelisweerd) en aansluiting A12. Graag gaan we in gesprek met opwaarderende partijen over de gevolgen van de varianten voor de doorstroming.	
	2	Welke variant levert naar verwachting de beste doorstroming op (voorzover cijfermatig / onderzoeksmatig kan worden beargumenteerd). Evenzo wat betreft de verkeersveiligheid?	Een belangrijke reden voor het uitvoeren van verdiepend onderzoek is dat op basis van de in opdracht van de gemeente uitgevoerde eerste scan, geen eenduidige conclusies mogelijk zijn over welke variant de beste doorstroming oplevert. Voor het aspect verkeersveiligheid geldt dat verkeersveiligheid randvoorwaardelijk is bij iedere variant. Verkeersveiligheid staat in de Statenbrief niet genoemd bij de toetsingsaspecten op uitvoerbaarheid. Vanwege het belang van het aspect verkeersveiligheid willen wij dit aspect meenemen in de fase van nader onderzoek.
	3	Is bekend in welke mate het (stilstaande) verkeer aanbrengt aan milieu en gezondheid?	Nee, dit is onderdeel van het verdiepend onderzoek.
	4	En wat dat betekent uitgedrukt in financiële gevolgen?	De financiële haalbaarheid is één van de aspecten waarop de varianten worden onderzocht.
PvdD	5	Waarom wordt, naast 70 km/u, ook een maximumsnelheid van 80 km/u op de NRU overwogen?	Voor het Rijk is een maximumsnelheid van ten minste 80 km/u voorwaarde voor een bijdrage aan de NRU. Ook voor de provincie is een maximumsnelheid van ten minste 80 km/u een van de oorspronkelijke voorwaarden.
	6	Hoe verschilt de nader te onderzoeken variant 2 'kruispunten met vri's' ten opzichte van de huidige situatie?	In de Statenbrief staat hierover het volgende: "In deze variant vormen we alle verkeerspleinen om tot gelijkvloerse VRI-kruispunten. Deze kruispunten kunnen meer

			verkeer verwerken dan de huidige pleinen". Dit houdt in dat de verkeerspleinen in deze variant worden omgevormd tot klassieke kruispunten met verkeerslichten.
	7	Wij zijn benieuwd wat de nader te onderzoeken varianten betekenen voor mogelijke bomenkap en het verdwijnen van m2 natuur. Kan dit met de uitvoerbaarheidstoets meegenomen worden, naast de in de SB al genoemde aspecten?	De uitwerking van varianten is in de komende fase van onderzoek niet dermate gedetailleerd dat exacte uitspraken mogelijk zijn over het verschillen in effecten op het bestaande bomen en m2 natuur. Wel zullen wij met de gemeente Utrecht bezien of en hoe de effecten op bomen en natuur meegenomen kunnen worden.