

Reactie op uw antwoordbrief d.d. 9 november 2023

Aan: Provincie Utrecht

Datum: 11 november 2023

Geachte heer Struijs,

Op 9 november 2023 heeft u mij een antwoord gestuurd op de klachten die ik heb ingediend d.d. 11 juli 2023 en 21 september 2023. Kort samengevat geeft uw antwoordbrief geen antwoord op mijn belangrijkste klacht mbt de slechte staat van het geluidsreducerende asfalt op de N230. Bovendien bevat uw antwoordbrief enkele hinderlijke fouten en onduidelijkheden. Hieronder licht ik deze punten nader toe. Ik sluit deze brief af met de formulering van een nieuwe klacht én opnieuw het voorstel om in gesprek te gaan.

### **Geen antwoord op de belangrijkste klacht**

Mijn klachten gaan vooral over de slechte staat van het geluidsreducerende asfalt op de N230, zie de cursieve teksten hieronder.

*Citaat 1 uit mijn klachten: "Kort samengevat is de provincie zeer nalatig met het nog niet (veel) eerder vervangen van dit asfalt. Dat dit asfalt allang niet meer functioneert conform oa de overeenkomst uit 2009 blijkt immers duidelijk uit (1) de eigen provinciale verwachting mbt de afname van de werking per jaar, (2) uit de praktijk en (3) uit literatuur".*

*Citaat 2 uit mijn klachten: "Kort samengevat is mijn klacht dat de provincie zeer nalatig is met het niet tijdig vervangen van het geluidsreducerende asfalt, dat de provincie zich daarmee niet houdt aan de (aard van) de overeenkomst uit 2009 en dat het onacceptabel is dat deze situatie nog langer duurt".*

Uw antwoordbrief geeft geen antwoord op mijn klachten zoals dat "dit asfalt allang niet meer functioneert". Ik draag in mijn klachten drie argumenten aan waarom het geluidsreducerend asfalt niet meer functioneert. Deze drie argumenten worden in uw antwoordbrief niet besproken en dus ook niet weerlegt. De antwoordbrief bevat ook geen feiten, meetresultaten of verwijzingen waaruit blijkt dat het geluidsreducerende asfalt momenteel wel goed functioneert. Ook wordt er geen argument gegeven waaruit blijkt dat de provincie de genoemde Overeenkomst uit 2005 wel naleeft. Sterker nog: uw antwoordbrief gaat hier helemaal niet op in. Het woord "Overeenkomst" komt zelfs niet eens voor in het deel van uw antwoordbrief dat gaat over het geluidsreducerende asfalt.

Conclusie: uw antwoordbrief bevat geen antwoord op mijn klachten over het geluidsreducerende asfalt.

### **Halfslachtig antwoord op de klacht over het geluidsscherm**

Het tweede deel van mijn klachten gaat over het geluidsscherm langs de N230.

*Citaat uit mijn klacht: "Het is nalatig van de provincie dat ze de gemeente niet zodanig 'aanspreekt' op deze verantwoordelijkheden dat de gemeente het scherm daadwerkelijk "zo snel mogelijk" hersteld. De provincie heeft hiervoor bevoegdheden (cq. een getekende overeenkomst) maar heeft nagelaten hier zodanig stevig op te acteren dat de gemeente zich aan de overeenkomst houdt. Dit gaat ten kosten van het leefklimaat van de bewoners in de wijk Zandweg-Oostwaard".*

Uw antwoordbrief gaat in op dit onderdeel van mijn klachten. U geeft daarbij aan dat de provincie formeel niet in de positie is om de gemeente te 'dwingen' het geluidsschermbord zo spoedig mogelijk te herstellen. U had de gemeente op basis van de Overeenkomst in gebreke kunnen stellen of op een andere meer dwingende manier kunnen aanspreken op haar verantwoordelijkheid. Daarnaast heeft u de afgelopen jaren verzuimd om de gemeente op bestuurlijk niveau aan te spreken op haar verplichtingen. U heeft de mogelijkheden die u wel heeft dus niet cq. onvoldoende benut.

Conclusie: uw antwoordbrief bevat een halfslachtig antwoord op mijn klacht

### **Fouten en onduidelijkheden in uw antwoordbrief**

Helaas bevat uw antwoordbrief diverse evidente fouten en onduidelijkheden. Het gaat daarbij om simpele schrijffouten (zie de tweede zin in de tweede alinea) maar ook om /storende schrijffouten. U noemt onze woonwijk bijvoorbeeld 'Zandweg Oostwaards' terwijl dit 'Zandweg-Oostwaard' moet zijn. Dit soort evidente fouten bevestigt het gevoel dat uw organisatie belangen en bezwaren van de bewoners langs de N230 niet serieus neemt.

Een fout en/of onduidelijkheid van een andere orde betreft de verwijzing in uw antwoordbrief naar de Geluidkaart van uw provincie. Om te beginnen heeft uw paragraaf over de Geluidkaart geen enkele herleidbare relatie met mijn klachten. Het is mij daardoor niet duidelijk op welk deel van mijn klacht de Geluidkaart een antwoord is. Daarnaast is in deze paragraaf opgenomen dat uw provincie 53 dB als advieswaarde hanteert. De link die u me stuurt naar uw online Geluidkaart verwijst echter naar een kaart met geluidscontouren vanaf 55 dB. En zoals u weet is 2 dB verschil in geluid een fors en goed hoorbaar verschil. Bovendien geldt dat als u deze Geluidkaart als 'bewijs' gebruikt mbt de geluidsbelasting in onze woonwijk dat dit 'bewijs' vragen oproept over de uitgangspunten die zijn gebruikt bij de berekening van deze geluidsbelasting. In uw antwoordbrief schrijft u dat de Geluidkaart een goed beeld geeft van de 'actuele situatie'. In de actuele situatie geldt dat het geluidsschermbord grote gaten bevat en dat het geluidsreducerende effect van het asfalt vrijwel nihil is (zie mijn klachten). Om te controleren of beide 'hiaten' goed in het geluidsmodel zitten heb ik naar aanleiding van uw antwoordbrief een WOO verzoek ingediend dat gaat over de invoergegevens voor het geluidsmodel.

Conclusie: uw antwoordbrief bevat fouten en onduidelijkheden

### **Slecht proces van afhandeling van de klachten**

Parallel aan het indienen van mijn klachten heb ik diverse keren aangeboden om met de provincie in gesprek te gaan over de klachten, mijn zorgen en mijn doelen. Ook heb ik op ambtelijk niveau aangeboden om een rondleiding te geven langs de N230. Van beide voorstellen is door uw ambtenaren helaas geen gebruik gemaakt. Dit versterkt het gevoel dat de provincie de belangen van de bewoners langs de N230 niet serieus neemt. Ten slotte noem ik nog de lange doorlooptijd van de klachtenprocedure. Mijn eerste klacht is van 11 juli 2023. Dat ik bijna vier maanden moet wachten op een inhoudelijke reactie vind ik erg teleurstellend.

Conclusie: de afhandeling van mijn klachten heeft erg lang geduurd

## **Nieuwe klacht en WOO verzoek**

Op basis van bovenstaande dien ik een nieuwe klacht in. Ik verzoek u om bij de beantwoording van deze nieuwe klacht voor elk van de onderstaande vijf onderdelen dit keer wel heel expliciet aan te geven of u het met de klacht eens bent. En als dat niet zo is dan verzoek ik u dringend om met feiten te onderbouwen waarom u het niet met mijn klacht eens bent. Ik ontvang dus graag een reactie voor elk van deze 5 punten afzonderlijk in plaats van een generieke antwoordbrief zoals u me op 9 november heeft gestuurd.

1. Het geluidsreducerende asfalt functioneert allang niet meer conform oa de overeenkomst uit 2005. Dit blijkt uit (1) de eigen provinciale verwachting mbt de afname van de werking a 0,5 dB per jaar, (2) uit praktijk bezoeken én (3) uit literatuur. Voor een toelichting op deze klacht zie mijn eerder ingediende klacht d.d. 21 september 2023.
2. De provincie handelt in strijd met de (aard van) de Overeenkomst uit 2005. Voor een toelichting op deze klacht zie mijn eerder ingediende klacht d.d. 21 september 2023.
3. De provincie heeft in de periode 2015-2022 verzuimt om de gemeente op bestuurlijk niveau aan te spreken op de slechte staat van het geluidsscherm. De provincie heeft in die periode alleen op ambtelijk niveau melding gemaakt van de slechte staat van het scherm maar niet op bestuurlijk niveau. Ook heeft de provincie geen andere middelen ingezet richting de gemeente dan het doen van meldingen. Met deze minimale inzet geeft u geen invulling aan uw zorgplicht richting de bewoners langs de N230.
4. Uw antwoordbrief bevat een verwijzing naar een Geluidskaat die geen directe relatie heeft mijn klachten. Deze kaart bevat contouren die beginnen met 55 dB en dus afwijken van de grenswaarde van 53 dB waarnaar u verwijst in uw antwoordbrief. U geeft hiermee een verkeerd beeld van de werkelijke geluidsbelasting (zie tevens bij klacht 5).
5. De Geluidskaat waar u naar verwijst geeft geen goed beeld van de 'actuele situatie' omdat het gebruikte geluidsmodel geen rekening houdt met de huidige slechte staat van het geluidsscherm én van de huidige slechte staat van het geluidsreducerende asfalt. NB. Om hierover meer duidelijkheid te verkrijgen heb ik tevens een WOO verzoek ingediend mbt de invoergegevens van het geluidsmodel.

Mijn 5 klachten betreffen eerder ingediende klachten die niet zijn beantwoord én klachten naar aanleiding van uw antwoordbrief d.d. 9 november 2023. Ik verzoek u dringend om deze vragen heel expliciet én zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

Ten slotte herhaal ik nogmaals het aanbod om hierover met elkaar in gesprek te gaan én om u rond te leiden langs de N230.

Met vriendelijke groeten,

██████████