

DATUM	22-4-2022
AAN	Statencommissie Milieu en Mobiliteit
VAN	Gedeputeerde Schaddelee
DOORKIESNUMMER	Klik hier als u tekst wilt invoeren.
ONDERWERP	Rondvraag commissie MM d.d. 20 april 2022 m.b.t. verbreding A27, ingediend door GroenLinks en PvdA

Door GroenLinks en PvdA is de onderstaande rondvraag gesteld. Zoals met u afgesproken wordt deze schriftelijk beantwoord.

Naar aanleiding van berichtgeving door o.a. RTV Utrecht (<https://www.rtvutrecht.nl/nieuws/3359205/ministerie-gaat-toch-verder-met-plannen-voor-verbreding-a27-amelisweerd>) hebben wij vernomen dat het ministerie van I&W nu verder gaat met uitvoering van het tracébesluit Ring Utrecht, waaronder de verbreding van de A27 bij Amelisweerd, ondanks het verzet daartegen van gemeente, provincie en ruim 130.000 bezorgde inwoners van Utrecht. In het regeerakkoord is aangegeven dat de regio met een alternatief moet komen voor de verbreding. Dit alternatief hebben wij eerder via een motie aangedragen: een uitbreiding van het aantal rijstroken binnen de huidige bak in combinatie met de verlaging van de maximum snelheid. Tot nu toe zijn wij als PS niet geïnformeerd over de voortgang hiervan. Daarom horen wij graag van de gedeputeerde:

1. Hoe kijkt de gedeputeerde aan tegen het feit dat de procedure wordt voortgezet terwijl wij als regio nog druk bezig zijn met alternatieven?

Antwoord: Ik herken in de Kamerbrief, waar het door u aangehaalde nieuwsbericht naar verwijst, de lijn van het regeerakkoord: de regio is aan zet om een alternatief voor de Ring Utrecht te maken. Daar zijn we inmiddels volop mee aan de slag en hebben er vertrouwen in tot een goede oplossing te komen. De regio en het ministerie van IenW hebben met regelmaat afstemming met het proces en de communicatie.

In de recent beantwoorde Kamervragen van de SP geeft de minister over het voortzetten van de TB procedure aan:

“Parallel werkt de regio met enthousiasme en voortvarendheid aan een alternatief waarbij de bak niet zal worden verbreed. Als de regio dit gereed heeft, treden wij graag met hen in overleg. Indien het alternatief gelijkwaardig is kan het Tracébesluit worden gewijzigd.”

Deze passage geeft vertrouwen in het proces dat nu doorlopen wordt om tot een alternatief te komen.

2. Wat is de huidige status van alternatieven? Hoe wordt er samengewerkt met regionale en landelijke partners? Is er een deadline gesteld aan het alternatief van de regio? Zijn er bepaalde randvoorwaarden waar het alternatief aan moet voldoen en zo ja, zijn die in samenwerking met de regionale partners tot stand gekomen?

Antwoord: Juist nu zijn we in overleg met regionale partners en het Rijk de kaders scherp aan het stellen in de vorm van een gedegen plan van aanpak. Er is een marktpartij (Procap) gecontracteerd die dit plan van aanpak opstelt waarbij alle door u aangehaalde aspecten een plaats krijgen. Tot op heden is er geen specifieke deadline gesteld vanuit het Rijk.

3. In de media lezen wij dat het ministerie heeft beoordeeld dat alternatieven niet voldoen aan verkeersveiligheidseisen. Wat zijn deze alternatieven, en waarom kennen wij deze niet?

Antwoord: Het ministerie heeft geen alternatief van ons ontvangen. Een conclusie op het aspect verkeersveiligheid kan dan ook niet getrokken worden. In het verleden heeft het ministerie specifieke alternatieven binnen de bak als ‘onvoldoende verkeersveilig’ bestempeld. Het gaat dan om varianten die in 2013 door de commissie Schoof zijn onderzocht en de variant van de Kerngroep Ring Utrecht: SUUNTA versie 1 (2019). Deze varianten zijn volledig openbaar en in die jaren uitgebreid in de publiciteit geweest.

4. Wat is het vervolg? Hoe worden wij als PS verder meegenomen in verdere alternatieven?

Antwoord: In samenwerking met de stad wordt gewerkt aan een gedegen plan van aanpak. Na het gereed komen van het plan van aanpak wil ik u op een passende wijze, op hoofdlijnen, informeren over de vervolgstappen die voort vloeien uit het plan van aanpak.

Wij hopen dat wij met de gedeputeerde en andere fracties hierover van gedachten kunnen wisselen.