

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** zondag 4 september 2022 14:36

**Aan:** Bart, Jeroen <[jeroen.bart@provincie-utrecht.nl](mailto:jeroen.bart@provincie-utrecht.nl)>; Elteren, Marjolein van <[marjolein.van.elteren@provincie-utrecht.nl](mailto:marjolein.van.elteren@provincie-utrecht.nl)>; Groen, Nelleke <[nelleke.groen@provincie-utrecht.nl](mailto:nelleke.groen@provincie-utrecht.nl)>; Jong, Marijke de <[marijke.de.jong@provincie-utrecht.nl](mailto:marijke.de.jong@provincie-utrecht.nl)>; Karatas, Ali <[ali.karatas@provincie-utrecht.nl](mailto:ali.karatas@provincie-utrecht.nl)>; Oude Wesselink, David <[david.oudewesselink@provincie-utrecht.nl](mailto:david.oudewesselink@provincie-utrecht.nl)>; Vrieling, Suzanne <[suzanne.vrieling@provincie-utrecht.nl](mailto:suzanne.vrieling@provincie-utrecht.nl)>; Boer, Thilly de <[thilly.de.boer@provincie-utrecht.nl](mailto:thilly.de.boer@provincie-utrecht.nl)>; GroenLinks, Fractie <[groenlinks@provincie-utrecht.nl](mailto:groenlinks@provincie-utrecht.nl)>; Schie, Andre van <[andre.van.schie@provincie-utrecht.nl](mailto:andre.van.schie@provincie-utrecht.nl)>; Brey, Baerte de <[baerte.de.brey@provincie-utrecht.nl](mailto:baerte.de.brey@provincie-utrecht.nl)>; Gilse, Juliette van <[juliette.van.gilse@provincie-utrecht.nl](mailto:juliette.van.gilse@provincie-utrecht.nl)>; Jager, Bob de <[bob.de.jager@provincie-utrecht.nl](mailto:bob.de.jager@provincie-utrecht.nl)>; Janssen, Vincent <[vincent.janssen@provincie-utrecht.nl](mailto:vincent.janssen@provincie-utrecht.nl)>; Kocken, Arthur <[Arthur.Kocken@provincie-utrecht.nl](mailto:Arthur.Kocken@provincie-utrecht.nl)>; Man, Odile de <[odile.de.man@provincie-utrecht.nl](mailto:odile.de.man@provincie-utrecht.nl)>; Ulzen, Dop van <[dop.van.ulzen@provincie-utrecht.nl](mailto:dop.van.ulzen@provincie-utrecht.nl)>; Groot, Gea de <[gea.de.groot@provincie-utrecht.nl](mailto:gea.de.groot@provincie-utrecht.nl)>; JA21, Fractie <[ja21@provincie-utrecht.nl](mailto:ja21@provincie-utrecht.nl)>; Weijers, Wouter <[wouter.weijers@provincie-utrecht.nl](mailto:wouter.weijers@provincie-utrecht.nl)>; Berlijn, Stefan <[stefan.berlijn@provincie-utrecht.nl](mailto:stefan.berlijn@provincie-utrecht.nl)>; Dinklo, Ted <[ted.dinklo@provincie-utrecht.nl](mailto:ted.dinklo@provincie-utrecht.nl)>; Fiscalini, Michiel <[michiel.fiscalini@provincie-utrecht.nl](mailto:michiel.fiscalini@provincie-utrecht.nl)>; Wijk, Chris van <[chris.van.wijk@provincie-utrecht.nl](mailto:chris.van.wijk@provincie-utrecht.nl)>; Emmen, Ramon <[ramon.emmen@provincie-utrecht.nl](mailto:ramon.emmen@provincie-utrecht.nl)>; Westerlaken, Chris <[Chris.Westerlaken@provincie-utrecht.nl](mailto:Chris.Westerlaken@provincie-utrecht.nl)>; Bikker, Gerdien <[gerdien.bikker@provincie-utrecht.nl](mailto:gerdien.bikker@provincie-utrecht.nl)>; Koelewijn, Tineke <[tineke.koelewijn@provincie-utrecht.nl](mailto:tineke.koelewijn@provincie-utrecht.nl)>; marlies.welschen-van.der.hoek@provincie-utrecht.nl; Stegenga, Marije <[marije.stegenga@provincie-utrecht.nl](mailto:marije.stegenga@provincie-utrecht.nl)>; daphne.de.kruif@provincie-utrecht.nl; Droog, Marc de <[marc.de.droog@provincie-utrecht.nl](mailto:marc.de.droog@provincie-utrecht.nl)>; Kamp, Erwin <[erwin.kamp@provincie-utrecht.nl](mailto:erwin.kamp@provincie-utrecht.nl)>; Overkleef, Philip <[philip.overkleef@provincie-utrecht.nl](mailto:philip.overkleef@provincie-utrecht.nl)>; Veen, Lyke <[lyke.veen@provincie-utrecht.nl](mailto:lyke.veen@provincie-utrecht.nl)>; Widt, Marianne de <[marianne.de.widt@provincie-utrecht.nl](mailto:marianne.de.widt@provincie-utrecht.nl)>; Lejeune-Koster, Marieke <[marieke.lejeune@provincie-utrecht.nl](mailto:marieke.lejeune@provincie-utrecht.nl)>; Krijgsman, Annet <[annet.krijgsman@provincie-utrecht.nl](mailto:annet.krijgsman@provincie-utrecht.nl)>; Wilma.de.Boer@provincie-utrecht.nl; Mulder, Gert <[gert.mulder@provincie-utrecht.nl](mailto:gert.mulder@provincie-utrecht.nl)>; Talhaoui, Mohamed <[mohamed.talhaoui@provincie-utrecht.nl](mailto:mohamed.talhaoui@provincie-utrecht.nl)>; Rikkoert, Henriette <[henriette.rikkoert@provincie-utrecht.nl](mailto:henriette.rikkoert@provincie-utrecht.nl)>; Haan-Mourik, Nelly de <[Nelly.de.haan@provincie-utrecht.nl](mailto:Nelly.de.haan@provincie-utrecht.nl)>; Harder, Hans de <[hans.de.harder@provincie-utrecht.nl](mailto:hans.de.harder@provincie-utrecht.nl)>; Koerts, Arjan <[arjan.koerts@provincie-utrecht.nl](mailto:arjan.koerts@provincie-utrecht.nl)>; Heer, Kees de <[Kees.de.Heer@provincie-utrecht.nl](mailto:Kees.de.Heer@provincie-utrecht.nl)>; Wolting, Harry <[harry.wolting@provincie-utrecht.nl](mailto:harry.wolting@provincie-utrecht.nl)>; Dercksen, Rene <[Rene.Dercksen@provincie-utrecht.nl](mailto:Rene.Dercksen@provincie-utrecht.nl)>; Broere-Kaal, Elly <[Elly.Broere@provincie-utrecht.nl](mailto:Elly.Broere@provincie-utrecht.nl)>; Ubaghs, Wim <[wm.ubaghs@provincie-utrecht.nl](mailto:wm.ubaghs@provincie-utrecht.nl)>; Keller, Hiltje <[Hiltje.Keller@provincie-utrecht.nl](mailto:Hiltje.Keller@provincie-utrecht.nl)>; Steeg, Willem van der <[willem.van.der.steeg@provincie-utrecht.nl](mailto:willem.van.der.steeg@provincie-utrecht.nl)>; Jager, Marlou <[marlou.jager@provincie-utrecht.nl](mailto:marlou.jager@provincie-utrecht.nl)>; peter.van.weerd@provincie-utrecht.nl; SP Statenfractie Utrecht, <[sp@provincie-utrecht.nl](mailto:sp@provincie-utrecht.nl)>; Breur, Jan <[jan.breur@provincie-utrecht.nl](mailto:jan.breur@provincie-utrecht.nl)>; tim.schipper@provincie-utrecht.nl; Dikkenberg, Bertrick van den <[Bertrick.van.den.dikkenberg@provincie-utrecht.nl](mailto:Bertrick.van.den.dikkenberg@provincie-utrecht.nl)>; Donker, Arie <[arie.donker@provincie-utrecht.nl](mailto:arie.donker@provincie-utrecht.nl)>; Hazeleger, Frans <[frans.hazeleger@provincie-utrecht.nl](mailto:frans.hazeleger@provincie-utrecht.nl)>; Hoek, Mieke <[Mieke.Hoek@provincie-utrecht.nl](mailto:Mieke.Hoek@provincie-utrecht.nl)>; Germs, Jakob <[jakob.germs@provincie-utrecht.nl](mailto:jakob.germs@provincie-utrecht.nl)>; Reenen, Ron van <[ron.van.reenen@provincie-utrecht.nl](mailto:ron.van.reenen@provincie-utrecht.nl)>; Demir, Fatma <[fatma.demir@provincie-utrecht.nl](mailto:fatma.demir@provincie-utrecht.nl)>; Karaduman, Busra <[busra.karaduman@provincie-utrecht.nl](mailto:busra.karaduman@provincie-utrecht.nl)>; Eggermont, Michel <[michel.eggermont@provincie-utrecht.nl](mailto:michel.eggermont@provincie-utrecht.nl)>; Statengriffie <[statengriffie@provincie-utrecht.nl](mailto:statengriffie@provincie-utrecht.nl)>

**Onderwerp:** Verzoek om gesprek over veiligheidseisen OV voor Westplein Utrecht

Geachte Statenleden / commissieleden + cc de Gedeputeerden Schaddelee en Van Essen,

We zouden heel graag een gesprek met u als fractievoorzitter en/of betrokken woordvoerders hebben over de veiligheidseisen met betrekking tot het OV op het toekomstige Lombokplein in Utrecht (nu nog Westplein). Die zijn ons inziens echt over de top en ruïneren de toekomstplannen voor dit plein, waarover jarenlang overleg is gevoerd. Wij zetten vraagtekens bij de onderbouwing van deze onlangs gestelde veiligheidseisen en menen dat er andere en veel betere - en evenzeer verantwoorde - oplossingen zijn.

## Een korte toelichting

Wie zijn wij? De Ontwikkelgroep Lombok Centraal zet zich in de stad Utrecht al jarenlang in voor een veel aantrekkelijker en hoogwaardiger Westplein en omgeving, voor minder doorgaand verkeer, voor een goed OV, voor meer groen, voor een bevaarbare Leidse Rijn, voor een bescheiden bebouwing op Lombokse maat, voor een gezonde, veilige en prettige omgeving.

Ook al zouden wij graag nog wel minder doorgaand auto- én fietsverkeer zien, we zijn blij met het plan dat vorig jaar dan eindelijk in het Programma van Eisen en FO Functioneel Ontwerp is vastgelegd. Zie voor meer achtergrondinformatie:

<https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/bouwprojecten-en-stedelijke-ontwikkeling/bouwprojecten/lombokplein-herinrichting-westplein-leidse-rijn-en-graadt-van-roggeweg/>

De Gemeenteraad van Utrecht heeft - met enkele aanvullende moties - daarmee ook ingestemd. Dat was voor ons aanleiding om in de 'waakvlamstand' te gaan -:-)

Afgelopen voorjaar zijn we met een brute schok wakker geschud. Gingen we met het PVE/FO een heel eind de goeie richting in, dreigt plots - vanwege veiligheidseisen aan het OV van de Provinciale Safety Board - het Lombokplein te worden overreden! En het toch al zo bescheiden (groen) plan te gaan ruïneren. De 'eis' van het ongelijkvloers kruisen met het OV van het beperkte autoverkeer richting Hagelbuurt, het Park Plaza Hotel en de parkeergarage Smakkelaarsveld is buiten verhouding, een onacceptabele aanslag op de voorgenomen kwaliteitsverbeteringen van het toekomstige Lombokplein e.o.

We hadden op punten graag nog wat stappen vóóruit gezet, maar op deze manier gaan we fors áchteruit. We hebben inmiddels bij de Gemeenteraad van Utrecht formeel onze zienswijze ingediend op het concept Bestemmingsplan Lombokplein e.o. Zie de bijlage. Maar we zijn er niet gerust op, mede omdat bij de Provinciale Staten de feitelijke zeggenschap ligt over het OV, inclusief veiligheid en vergunningen.

We zouden daarom heel graag een gesprek met u als Statenleden hebben: over de achtergrond van deze draconische wending, maar vooral ook over andere, betere oplossingen. Wat kunnen en moeten we hiermee? Want dit kan en hoeft zo echt niet, lijkt ons.

We hebben ook de betrokken Gedeputeerden Schaddelee (Mobiliteit/OV) en Van Essen (Ruimtelijke Ontwikkeling) om een gesprek gevraagd. En gaan hierover de komende tijd ook weer in gesprek met Utrechtse Gemeenteraadsleden, met ander bewonersgroepen / belanghebbenden en de media. We vragen ook wethouder Eerenberg (Stationsgebied) en programmadirecteur De Wit om een gesprek.

We slaan met frisse tegenzin deze - voor ons ongebruikelijke - toon aan, maar we zijn verbijsterd, bezorgd en eigenlijk ook gewoon boos. We hopen dat u op ons verzoek willen ingaan en doen hierbij een aantal data-voorstellen waarop wij met u in gesprek zouden kunnen gaan:

- woensdag 7 september: morgen en avond
- donderdag 8 september: middag
- vrijdag 9 september: overdag
- maandag 12 september: (einde) middag en avond
- dinsdag 13 september, overdag en avond

- donderdag 15 september: ochtend
- dinsdag 20 september: overdag en avond
- donderdag 22 september: middag en avond
- vrijdag 23 september: overdag en avond
- maandag 26 september: overdag en avond.

Zo'n gesprek kan wat ons betreft per politieke partij apart, maar ook met meerdere partijen samen.  
We horen graag van u.

Met hartelijke groet, namens Ontwikkelgroep Lombok Centraal,



# Zienswijze OLC op Bestemmingsplan Lombokplein eo (maart 2022)

22 april 2022



## Dit is schrikken: een stap terug in plaats van vooruit?!

Na jaren actief meedenken over de toekomst van het Westplein en omgeving dachten we vorig jaar met de vaststelling van het Programma van Eisen (PVO) een eind op de goede weg te zijn. Tot onze schik zien we echter dat zich *een nieuwe kwestie* aandient over de HOV-baan bij het Park Plaza Hotel / Hagelbuurt / Smakkelaarsveld. Vanwege de vergunningprocedure rondom een veilige oversteek van het HOV, zou daar nu ineens een ongelijkvloerse kruising moeten komen?! Dit is verbijsterend en buiten alle proporties. Voor die paar (honderd) auto's daar? Dit zou een forse aanslag betekenen op de plannen voor een kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte en op de mogelijkheden voor wat meer vergroening. Meer groen betekent meer biodiversiteit, minder stadshitte (stress), meer verblijfs- en belevingswaarde.

Ons belangrijkste kritiekpunt op het bestemmingsplan is en blijft dat het echt nog onvoldoende toekomstgericht is: er blijft in het gebied nog steeds te veel (doorgaand) auto- én fietsverkeer. Daardoor wordt de potentiële kwaliteitsverbetering minder dan zou kunnen, laat staan dat de kwaliteiten van een 'Zone A'- of Centrumgebied worden gehaald. Als daar nu ook nog die extra ongelijkvloerse HOV-kruising bij komt, dan komt er van een werkelijke verbetering van het gebied niet veel terecht.

Want laten we nuchter blijven: de huidige verharding van het gebied voor auto, fiets en OV wordt weliswaar teruggebracht van 48% naar 29%, dat is nog steeds bijna een-derde van de ruimte. Er blijven 17.000 - 19.000 auto's per dag rijden en het aantal fietsers gaat verder toenemen. Van de vrijkomende ruimte krijgt de helft een groen-blaue bestemming (+6% groen en +3% water). De andere helft wordt gebruikt voor extra bebouwing (+6%) en extra verharding voor de fiets (+3%!), ondermeer voor die noodzakelijk geachte ongelijkvloerse 'hoofd fietsroute' richting stadscentrum. Is de term Lombok-'park' in de huidige plannen al wat overdreven, met nog een ongelijkvloerse HOV-kruising wordt het een armzalige schijnvertoning.

## Suggesties voor verbeteringen en andere oplossingen

We hopen dat de 'HOV-kwestie' de aandacht niet gaat afleiden van twee punten die er volgens ons meer toe doen en waarop we hopen nog een paar verbeteringen van het bestemmingsplan te kunnen bereiken! Die punten sluiten goed aan bij de brede steun in de gemeenteraad voor deze twee moties: *'Spreiding fietsverkeer Utrecht Centraal Westzijde'* en *'30 km / uur en minder asfalt in de Daalsetunnel'*. De beantwoording van de moties kan een betere afwikkeling opleveren van doorgaand auto- én dus ook fietsverkeer. Zodat een verdere kwaliteitsverbetering van het gebied - en eigenlijk het hele stadscentrum en omgeving - echt meer kans krijgt. We lopen deze drie belangrijkste kritiekpunten en onze verbeteringsuggesties voor het bestemmingsplan langs:

### **1. Een gelijkvloerse HOV-kruising bij het Park Plaza Hotel:**

De oplossing kan en moet hier simpel en goedkoop blijven: óf er komen eenvoudige veiligheidsmaatregelen, óf dit gebiedje wordt minder toegankelijk gemaakt voor auto's. Het is eigenlijk ook te gek dat het Park Plaza Hotel op deze plek zoveel parkeerruimte mag behouden, met meerdere parkeergarages in de buurt. Dat geldt ook voor de P-garage Smakkelaarsveld. Als die al moet, ontsluiten via de Catharijnesingel kan ook. Een ongelijkvloerse kruising is hier totaal misplaatst.

### **2. 'Overal' 30 km en een deels groen-blaue Daalsetunnel:**

Het antwoord op de '30 km-motie' wordt uitgesteld tot het herinrichtingsplan van de AMS gereed is en het Rijk met kaders komt voor de '30 km-stad'. Maar waarop wachten we in Utrecht? Geen woord ook over het verbouwen, vergroenen & verblauwen van de Daalsetunnel en het verbeteren van de aansluiting met en kwaliteit van het Daalsepark, de Weerdsingel en de rest van de stad. Naast de bekende voornemens om doorgaand autoverkeer te ontmoedigen - een stadsboulevard met 2x een rijstrook (de binnenring), een knip op de Catharijnesingel en wat corrigerend afstellen van verkeerslichten - worden er geen aanvullende maatregelen aangekondigd. Geen 30 km-zone vanaf het Merwedekanaal (Sowetobrug / Overste Den Oudenlaan) tot en met AMS, Weerdsingel en verder. Geen knips / knijps en/of afslagbeperkingen op de WSB en bij het Paardenveld. Geen verbetering van de verbinding A2 - Noordwest Utrecht. Toch is dit soort maatregelen noodzakelijk om een echte kwaliteitssprong op de stadsboulevard en in diverse wijken en hun verkeersknooppunten te kunnen maken. Het geeft ook minder belemmeringen voor het OV. Dat komt tegemoet aan de zorgen van de Provincie. Het biedt daarnaast meer ruimte aan voetgangers en fietsers.

### **3. Spreiden van het fietsverkeer rondom CS West**

> Wat betreft het spreiden van het fietsverkeer komen er evenmin wezenlijke verbetervoorstellen op tafel, laat staan dat alsnog een bescheidener gelijkvloerse fietskruising in beeld komt. Er wordt slechts voorgesteld op enkele punten kortere wachttijden voor fietsers en OV te realiseren, door aan de knoppen van verkeerslichten te draaien cq door DVM = Dynamisch Verkeer Management. Een interessanter voorstel is wel om bij de kruising Graadt van Roggenweg/ Koningsbergerstraat DVM te combineren met een fysieke verbetering ervan, mede door aansluiting op de toekomstige (fiets) route Beurskwartier.

> Verder wordt er verwezen naar het Mobiliteitsplan 2040, passeren er vrijblijvend wat opties en wensbeelden, wordt gesproken over 'op natuurlijke wijze sturen op de keuzes van de fietser' en over 'digitale bewegwijzering'. Niets dus over minder (doorgaande) auto's, zoals we boven zagen.

> Het gaat ook nog steeds over dezelfde 'hoofd fietsroutes', nergens worden stevige, concrete spreidingsvoorstellen gedaan, serieus alternatieve routes ontwikkeld. En er komt bovendien een hoofd fietsroute AMS via de Daalsetunnel naar Westplein en CS Jaarbeursplein. Hoezo spreiden van fietsroutes bij Utrecht CS Westzijde?!

> Evenmin een poging om ter hoogte van de Sowetobrug / afslag Overste Den Oudenlaan te komen tot een totale herinrichting, om aan te geven daar de binnenstad begint; en daar tevens een aantrekkelijke oversteek van de GvR-weg voor fietsers te realiseren. De GvR-weg wordt als vrijwel onoversteekbaar geframed, want dat zou de auto en het OV te veel hinderen. Dat geldt ook voor mogelijke oversteken bij de Leidse Poort en Verlengde Damstraat richting fietsenstalling CS Jaarbeursplein. Hoezo spreiding van fietsverkeer?

> Geen autovrij Jaarbeursplein met een andere toegang naar de P-garages aan de GvR-weg, zodat fietsers daar ongehinderd richting CS Jaarbeursplein en/of Croeselaan kunnen passeren. Slechts de aankondiging van een studie naar mogelijke fietsroutes naar / rondom het toekomstige Jaarbeurspleingebouw - inclusief een daar te realiseren fietsenstalling, wat wel een prima idee is!

> Niets over het spreiden van de spits - voor zowel auto als fiets (en OV) - door het spreiden van werk- en onderwijstijden en door meer thuiswerken. Geen woord over minder fietsverkeer naar en door het centrum, over alternatieve fietsroutes naar SPU. Onze conclusie: dit is geen waardig en overtuigend antwoord op de motie 'Spreiding fietsverkeer Utrecht Centraal Westzijde'.

### **Slotconclusie en oproep**

We doen een dringend beroep op de politiek ervoor te zorgen dat het toekomstige 'Lombokpark' in het voorliggende bestemmingsplan niet wordt opgeofferd aan een ongelijkvloerse kruising met de HOV-baan, maar dat de vergroening van dit gebied juist nog wat verder wordt verbeterd. We blijven dus pleiten voor gelijkvloerse kruisingen - **niet alleen** bij de HOV-baan, maar **zeker ook** voor de fietskruising bij de Kanonstraat - en voor het wat steviger terugbrengen van doorgaand verkeer. Er blijft voor een Centrumgebied / Zone A gebied in de plannen echt te veel doorgaand auto- én fietsverkeer.

Het fietsverkeer vanuit West naar CS Jaarbeurszijde - en ook CS Centrumzijde - wordt in de plannen nog steeds te veel - en onnodig - via één route en één onaantrekkelijke (ongelijkvloerse) kruising verlengde Kanonstraat / Leidseweg afgewikkeld. Dit gaat ten koste van de omgevingskwaliteiten en verbeterpotenties van het gebied. De gekozen oplossingen horen bij een

mobilitateitsvisie van gisteren, niet bij die van morgen. De auto blijft daarin te dominant, de fiets wordt te veel de nieuwe auto.

Altijd bereid tot een nadere toelichting en gesprek.

Met hartelijke groet,  
OLC Ontwikkelgroep Lombok Centraal,  
p/a Molenpark 9, 3531 ET Utrecht

  
mede ook namens 

***Noot: enkele uitvoeringsvragen***

We hebben ook nog enkele vragen van een wat andere orde, namelijk over de uitwerking van het bestemmingsplan in diverse voorlopige deelontwerpen.

We juichen het voornemen toe om daar omwonenden bij te betrekken, zeker ook waar het om het toekomstige Lombokpark gaat. Het lijkt ons zinvol daarbij ook het toekomstige beheer al goed te bekijken en een volwaardige plek in de plannen te geven.

Een ander aandachtspunt is dit: wat wordt de plek van de 'Lombokpleinbank', die op dit moment op het Westplein staat?

Wat betreft de fasering van de uitvoering en de financiering tot slot nog deze twee vragen:

1. begrijpen wij het goed dat er bij de financiering geen problemen worden voorzien? 2. al staat het Lombokpark begrijpelijk pas achteraan in de planning, is het op bepaalde plekken toch niet mogelijk eerder al delen groen - en met name bomen (!) - aan te brengen?

**Bijlage:**

Onderzoek en simulaties diverse verbetervoorstellen 'Plan Westplein en omgeving'  
Ontwikkelgroep Lombok Centraal, 3 februari 2021