

Vragen m.b.t. SB Toekomstige actualisatie krediet Rijnbrug Rhenen N233

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
VVD	1	Naar ik begrijp uit de SB bevat de mogelijk toekomstige actualisatie van het benodigde krediet nog geen extra middelen in samenhang met de overschrijdingskans. Waarom wordt er bij het aanvragen van krediet niet standaard inzichtelijk gemaakt hoeveel geld er mogelijk mee gemoeid is indien de kans op overschrijding daadwerkelijk optreedt? En vervolgens hoe het risico daarop met passende maatregelen gemitigeerd wordt?	Het is van belang om in deze onderscheid te maken tussen een risicoreservering en het benodigde budget voor het verlagen van de overschrijdingskans. In de raming wordt rekening gehouden met object gebonden risicoreserveringen en een object overstijgende risicoreservering. Deze laatste omvat een toeslag op de basisraming, ter dekking van toekomstonzekerheden (binnen de scope van het project) die niet zijn toe te wijzen aan een specifiek object, deelproject of een kostencategorie. Tevens wordt er rekening gehouden met het actuele risicodossier (met daarin de kans van optreden en beheersmaatregelen daarvoor) in de ramingen.. Hiernaast is weergegeven wat de benodigde aanvullende middelen zijn om de overschrijdingskans van 50% te verlagen naar 15%. Dit betreft een opslag over de gehele raming inclusief de risicoreserveringen.
	2	In de SB wordt gesproken over een mogelijke vertraging doordat er sprake is van depositietoenames van stikstof op de 5 km grens met mogelijk effect op Natura 2000 gebieden. Was dit eerder al zo concreet bekend? Ik meen namelijk dat de strekking van de vorige SB was dat er onzekerheid bestaat over de validiteit van het calculatiemodel naar aanleiding van de voorlopige ViA15 tussenuitspraak van de Raad van State?	Nee, dit was eerder nog niet zo concreet bekend. In de Aerius calculator wordt voor dergelijke projecten standaard gerekend met het SRM2-model welke verkeerseffecten op 5 kilometer afkapt. Het rekenmodel OPSroad welke gebruikt wordt voor veehouderijen rekent niet met die afkap en laat nu zien dat effecten ook buiten de 5 km grens aanwezig kunnen zijn. De tussenuitspraak ViA15 vraagt om een nadere motivering van de rekengrens van 5 km. Of de deposities buiten de 5 km grens een probleem vormen hangt hier vanaf.
	3	Er wordt o.a. gesproken over hogere vastgoedkosten als een oorzaak van de extra kredietbehoefte. Aan welk type vastgoedkosten moet ik denken in relatie tot deze brugverbreding?	Dit betreffen kosten voor grondaankopen (en daarmee gerelateerde kosten) voor de wegaanpassingen op het Gelderse deel.
PvdD	4	Waar is het percentage van 85% op gebaseerd, als het gaat om de overschrijdingskans en waarom zou er niet voor een lager percentage gekozen worden, bijvoorbeeld 65 of 75%? Dit kan wellicht miljoenen schelen, gelet op de genoemde wens het project te versoberen.	Het krediet van het project is verleent op een overschrijdingskans van 50% (P50), dit was op dat moment gebruikelijk. Onder meer naar aanleiding van andere grote investeringsprojecten is er in PS discussie geweest of een P50 raming wel gewenst is en er niet voor een P85 gekozen moet worden bij dit soort projecten. Dit betekent dat het project met een waarschijnlijkheid van 85% binnen dit budget kan worden uitgevoerd. Aan de andere kant is de kans op overschrijdingen geraamd op 15%. Het hanteren van dit percentage verkleint dus de kans dat gedurende of na realisatie extra budget moet worden aangevraagd. Het is uiteindelijk aan de Staten om over het te hanteren percentage een keuze te maken bij de actualisatie van de Nota Investeren, Waarderen en Exploiteren.