

Geachte Statenleden van Utrecht
cc. gedeputeerde van Essen.

Hierdoor richt ik mij tot de Statenleden om te protesteren tegen uw opdracht van het kabinet aan Provincies en gemeenten.

Om in de eigen omgeving energie op te wekken en niet met voorstellen te komen die het landschap niet aan tasten.

Ogenschijnlijk is de RES een democratisch proces. Veel burgers lopen in de vergadering tegen de beperktheid aan, van de beperktheid van de Inspraak mogelijkheid, welke in een addendum, beperkt worden, n.l. voorstellen moet voornamelijk gericht zijn in Zon en Wind energie. Dus is inspraak o.i. een Schaamlapje.

Dat wekt boosheid op er zijn vele goed opgeleide burgers werkzaam in Energie opwekking of Technische natuurkunde. Goede ideeën vanuit kennis en wetenschap worden zodoende met deze RES keuze genuilkorfd. Men vertrouwd om die reden deze vanuit "Den Haag" gestuurde RES **Energietransitie** m.i. terecht niet.

Zeker niet toen de Media onthulde bij de 100 Zwaaipalen (windturbines) in de Wieringermeerpolder hoe de burgers voor de gek zijn gehouden, wie er werkelijk beter van werd. Van die z.g milieu ontziende energieopwekking. Het LTO zal niet tegenstemmen, want menig grondbezitter kreeg een bod van 3,5 miljoen als Vattenfall een molen met onderhoudsweg op zijn grond mocht aanleggen.

De onmacht van de Wieringer Burgers die eerst voorgestemd hadden omreden dat zij dan zelf ook profiteerden van een lage stroomprijs, is tekenend.

Totdat duidelijk werd dat investeerders, Google (Amerika) met zijn uitsluitend voor Afrika bestemde data centrum naar Wieringen haalden.

2,2 therawatt verbruik. ca. 4% van de totale Nederlandse electra behoefte?

En er is kans op nog meer Buitenlandse grootverbruikers met weinig Fte's, immers wij hebben een aantrekkelijk netwerk, met argeloze wind simplisten.

Ons land en het milieu profiteert niet van deze politieke koers. Het vervuult zelfs het wereldklimaat.

Omgerekend over alle kWh opbrengst van een Landwind project resulteert dat op een kustlocatie (Harlingen, Maasvlakte) met een productie van 10 miljoen kWh (in 3.333 "vollasturen" voor een turbine van 3 MW) in een gemiddelde subsidie van 1,7 cent per kWh.

Op een landlocatie: met een half zo laag windaanbod van 5.280.000 kWh/jr (in 1.760 vollast uren, bij 3 m, sec gemiddeld zoals Drachten, Tiel, Roozendaal en Foodvalley) is de subsidie bijna het dubbele, gemiddeld 3,1 cent !!! per kWh?

Waarom zou je dit doen, als het ook op zee kan?

Een windturbine op zee, (met gemiddeld 6 m/sec wind ruim 4000 vollast uren en 2 x zo lange rotorbladen = 4 x zoveel opbrengst.) krijgt men 0 cent subsidie.

Wie is er nu zo gek om molens in Prov Utrecht op land te plaatsen?? Met slechts 1750 vollast uren? Dezelfde molen op zee geplaatst met gemiddeld 4000 vollast uren brengt 4 x zoveel op met langere rotorbladen.

Vattenfall wil als belegger met 15 jaar subsidie graag windturbines bouwen op land, dan heeft de molen nog een restwaarde die Vattenfall verkopen kan en nieuwe subsidie aanvragen voor de volgende 15 jaar. Wie betaald die subsidie? Juist; de laagst betaalden!

Waarom niet op zee Statenleden? Omdat ze daar van uw belasting bijdrage geen subsidie krijgen?

Weinig Politici denken door, is onze indruk over deze wijze van uitstoot beperken, versus kosten voor de bevolking. Of bekommert zich om de vervuiling van windmolens op land, op weg naar armoede:

- Een windmolen van 3,6 MW vervuult het landschap en is ook niet CO2 vrij in zijn levenscyclus. Feitelijk zijn windmolens een moderne vorm van burgerslavernij door het grootkapitaal, zoals Vattenfall, RWE en grote tech investeerders zoals Google en Windows.
- Geven wij in Nederland er niet om dat in China daardoor de grootste milieu vervuiling plaats vind? Van de 800 kg bijzondere metalen in de molen, die in China met de onvoorstelbare lucht en watervergiftiging gewonnen word? Suiten wij daar gemakshalve de ogen voor Polityc?
- Volgens schattingen sterven er door 1.800 Nederlandse windturbines zo'n 50.000 vogels per jaar op land. Belangrijker dan botsingen, is de verstoring door windturbines van voedsel-, rust- en broedgebieden. Dat geldt overigens ook voor beperking van broedgebieden voor Weide vogels en insecten.
- SF6 in molens als isolatie gas toegepast in windturbines, is een zeer sterk broeikasgas. In 2017 kwam er in Nederland *in totaal* 5543 kilo van dit gas vrij. **Dit staat gelijk aan 160 miljoen kilo CO2.-**

Geluidsoverlast.

Windturbines produceren een bijzonder geluid onder andere door het zwiepen en draaien waarbij ook veel lage frequenties voorkomen. Dit geluid kan mogelijk tot gezondheidsschade leiden en zeker tot hinder. In Duitsland is daarom wettelijk bepaald dat de afstand van windturbines tot woonwijken minimaal 10x de tiphoogte moet zijn. Dit betekent voor de huidige windturbines met een tiphoogte van ca 200 tot 250 m een minimale afstand van 2 tot 2,5 km. Natuurlijk worden dit soort normen direct onderwerp van discussie maar vanuit gezondheids optiek (en het voorzorgsbeginsel) wil ik erop aandringen hier niet lichtvoetig overheen te stappen maar er veel aandacht aan te besteden als Statenleden en uw fracties in de Tweede kamer.

Bijvoorbeeld door in ieder geval dezelfde bouwnorm aan houden tot woningen, zoals door schade en schande in Duitsland nu wettelijk verplicht is. Waarom zou u daarvan af wijken?

Vraagje: kunt u ons de milieuwinst uitleggen van Zwaaipalen of zonneakkers op land?

Met deze aanpak van de energietransitie, brengt u armoede in Nederland, enkele Energie investeerders worden rijk en de Burger is de sponsor. Een bijstands moeder betaald met 0 tot 10.000 kW afname, aan Vattenfall 7 cent/kWh. en aan staats milieu heffingen € 12,5 ct.

Het tweede punt is Zonneakkers:

Om 3 MW op te wekken net als een windmolen op de 52 ste breedtegraad heb je 10 tot 20 hectare grond nodig. Die grond onder de panelen wordt direct woestijngrond, geen pier kan er leven. Volkomen dode woestijngrond! Zijn dat duurzame versterkende milieu voorwaarden? Overigens 5 bewolkte maanden levert zo'n zonneakker praktisch geen stroom. Dus moet een andere soort centrale dit opvangen.

Wat ik hoor van Burgers over de RES politiek is.

Het is een complot van het grootkapitaal en de Staats inkomsten, immers het doel van al deze horizon vervuiling is om uitstoot te beperken:

Ook burgers zien de uitstoot kaartjes, Ruhrgebied - Hamburg - de zeehavens, verkeer in de Randstad stoten het meeste uit.

De vraag die ze mij stellen is, waarom landschap vernielende Windmolens en Zonneakkers? De nadruk ligt op de woordjes:

Waarom niet anders? Begin bij het begin.

Waarom komt er geen betere financiële regeling om Zonne energie op al die hectares daken te plaatsen, of isoleren.

immers de ECB leent uit tegen - 1 %, benader die opwarming bestrijding dan praktisch, kom met betere financierings ideeën, dan Europa sponsoren met miljarden.

Wij worden de dupe vindt Jan met de Pet. En de banken lenen dit van de ECB verkregen gratis geld uit tegen 8%? Waar komt dit gratis geld vandaan? Ja van de belasting betaler. Denk dan eens inventief om dit geld in Nederland circulair te maken.

Wij werken voor dit ECB uitdeel geld en gaan niet met 60 jaar met pensioen.

Waar zit de ondernemende bestuurskracht van ons Provinciale bestuur richting Kabinet.

Niet meer zinloos voor de Staten stemmen zeggen mij slimme Links en sociaal denkende mensen?

Waarom verplichten ze de industrie niet de vermaledijde CO2. Stik en Fijnstof uitstoot, voor 95% bij de industrie schoorsteen af te vangen, die techniek is al 100 jaar oud?

Het ontbreken van die eis maakt ons achterdochtig over Nut en Noodzaak van de RES.

Waarom worden wij lastig gevallen met onze kleine CO2 uitstoot. Begin bij de grootste bron, de industrie, de kunstmest en Pfas fabrieken !

Waarom verplichten ze Prorail niet, inplaats van stortsteen, Olivijn te gebruiken langs het Spoor? 1 KG Olivijn bindt 1 KG CO2?

Waarom investeert de provincie 40 miljoen in verbeteren van de verkeersdoorstroming op de N233 van en naar Foodvalley en investeert men in nieuwe Dure stoplichten? VRI's . Die het doel van de Provinciale miljoenen investering, n.l. betere verkeersdoorstroming zonder files juist te niet doen?

We hebben uitgerekend dat de makkelijk te realiseren ongelijkvloerse kruising in Achterberg net zoveel CO2 uitstoot voorkomt als 5 hectare Bos?

Dan heb ik het niet eens over Stikstof en de ziekmakende fijnstof van o.a. de schijfremmen.

Zo kan ik nog wel even doorgaan met alternatieven voor landschap vervuiling zoals voorgesteld in de RES.

De Politiek is o.i. niet duurzaam bezig, wanneer men geen beter kader stelt richting het Kabinet.

Wat ik zoals hierboven weergegeven in de Ondernemers kringen hoor, wilde ik graag aan uw Bestuurs oordeel voorleggen.

Hoogachtend.