

Vragen en opwaardering m.b.t. Memo Reactie provincie op brief gemeente Utrecht over huisvesting statushouders

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
ChristenUnie	1	Heeft alleen de gemeente Utrecht een reactie gestuurd op de brief interbestuurlijk toezicht huisvesting statushouders? Of zijn er ook andere reacties binnengekomen en wat was de inhoud van deze reacties?	Nee, alleen de gemeente Utrecht heeft een formele reactie gestuurd op de beoordelingsbrief huisvesting vergunninghouders.
	2	De gemeente Utrecht vraagt om snelle uitvoering van de Woondeal, waarin alle gemeenten binnen de provincie zouden moeten streven naar 30% sociaal in de bestaande woningvoorraad en 2/3 betaalbaarheid van nieuwe woningen. Welke gemeenten lopen hierin nog achter?	Op de monitor Wonen (https://monitorwonen.provincie-utrecht.nl/pages/huur#dashboard1) staat het percentage sociale huur (corporatiehuur) t.o.v. de totale woningvoorraad. Hieruit is op te maken dat er meerdere gemeenten zijn die nog onvoldoende sociale huurwoningen in de woningvoorraad hebben. De uitgangspositie van gemeenten is zeer verschillend.
	3	Ook roept de gemeente Utrecht om een meer evenwichtige verdeling van huisvesting van alle aandachtsgroepen binnen de regio? Is dit realiseerbaar? Zo niet, waarom niet?	Op dit moment is de provincie bezig met het opstellen van een woonzorgbehoefteanalyse (door onderzoeksbureau Companen) om eerst alle aandachtsgroepen in beeld te krijgen. Dit onderzoek zal het vertrekpunt zijn voor de regionale gesprekken over de verdeling van de aandachtsgroepen. Op 14 februari heeft de provincie Utrecht een bestuurlijk bijeenkomst georganiseerd waar de wethouders wonen en zorg (sociaal domein) met elkaar o.a. over dit vraagstuk hebben besproken. Verder stond centraal de grote opgave van de diverse aandachtsgroepen en daarbij de oproep voor een fair share over alle gemeenten. Waarschijnlijk zal niet voor iedere aandachtsgroep een evenwichtige verdeling mogelijk zijn, bijvoorbeeld omdat er een minimale omvang moet zijn om het haalbaar te laten zijn om daar ook zorg te leveren. Maar er zullen in ieder geval regionaal gesprekken gevoerd moeten worden over een verdeling. Diverse gemeenten zijn al bezig met het opstellen van hun gemeentelijke woonzorgvisie.
VVD	4	<u>Opwaardeerverzoek</u> : de VVD wil graag horen welke uitgangspunten gaan gelden bij het verdelen van de opvangopgave over de verschillende gemeente. Op basis van welke criteria gaan er afwegingen gemaakt worden. De VVD heeft al vaker aandacht gevraagd voor het feit dat voor goede opvang ook de randvoorwaarden op orde moeten zijn en dat eerder aan het Rijk een bod is gedaan door de regio waar het Rijk slechts beperkt op heeft gereageerd. Zijn de randvoorwaarden nu wel ingevuld? Komt het Rijk nu wel over de brug met de gevraagde steun? De VVD maakt zich zorgen over concurrentie die kan ontstaan tussen de woon- en bouwopgaven voor huidige inwoners, andere bijzondere doelgroepen, statushouders en AZC's. Hoe	De verdeling van de asielopgave over de gemeenten heeft plaatsgevonden door middel van een landelijke verdeelsleutel (gebaseerd op inwoneraantal en sociaal-economische draagkracht (SES-WOA-score). Op het genomen Capaciteitsbesluit van JenV is een verdeelsleutel toegepast wat heeft geleid tot een indicatieve opgave per gemeente, deze is gepubliceerd in de Staatscourant van 31 januari 2024. Over de vanuit de PRT Utrecht naar voren gebrachte wenselijke randvoorwaarden vindt al geruime tijd overleg plaats met JenV en staatssecretaris Van den Burg in het kader van de gesprekken over een af te sluiten Bestuurlijk Arrangement. PRT Utrecht vraagt om (financiële) middelen om de 6 pijlers van

		<p>gaat het college er voor zorgen dat de andere opgaven niet gaan lijden onder de gevolgen van extra opvangplekken in de provincie? Is daar een plan van aanpak voor? De gemeente Utrecht vraagt de provincie om een steviger rol te pakken bij het verdelen van aandachtsgroepen over de regio en een sterke inzet op oplossingen zoals het plaatsen van flexwoningen. De reactie van GS op de brief van de gemeente Utrecht is wat summier. Er wordt niet echt inhoudelijk ingegaan op de opmerkingen en vragen van de gemeente. Gaat GS invulling geven aan de vragen, zo ja, hoe dan? Extra inzet op flexwoningen, kan dat? Zo ja, waar? Wij denken dat de polder Rijnenburg een prima locatie voor flexwoningen is, heeft de gemeente Utrecht daar al plannen voor? Graag horen wij van GS hoe er gestuurd gaat worden op het benutten van alle potentiële locaties.</p> <p>Naast een gesprek met GS willen we ook peilen hoe andere fracties over dit onderwerp denken. Afhankelijk van de reactie van GS en andere fracties overwegen wij een actuele motie over het onderwerp in te dienen om het college aanvullende kaders mee te geven. Andere fracties worden uitgenodigd hierover mee te denken.</p>	<p>de Utrechtse aanpak (o.a. gemengd wonen en goede lokale maatschappelijke inbedding) mee mogelijk te maken. Er is nog geen akkoord met JenV.</p> <p>Passende huisvesting voor iedereen en een evenwichtige verdeling van huisvesting van alle bijzondere en kwetsbare aandachtsgroepen in de regio en de provincie zijn daarbij de beoogde doelen. Gezien het belang dat de provincie hecht aan deze opgave, werkt de provincie vooruitlopend op de besluitvorming rond de conceptwet Versterking regio Volkshuisvesting aan een aanpak voor huisvesting aandachtsgroepen (incl. ouderen) en bepaalt hierin haar rol. Deze is deels afhankelijk van wat er opgenomen wordt in de Wvrv. We zijn volop met gemeenten, regio's, corporaties, zorgpartijen en het Rijk aan de slag m.b.t. huisvesting aandachtsgroepen.</p> <p>De provincie vult haar coördinerende rol tweeledig in. Ten eerste zullen we de Planregistratie Wonen gaan gebruiken om de vervolglocaties eerder en beter in beeld te krijgen. Gemeenten zullen deze informatie op moeten nemen in de Planregistratie Wonen. Ten tweede zullen wij een systeem gaan opzetten om vervolglocaties in bezit van corporaties in beeld te brengen. Dit zal in het tweede kwartaal 2024 gereed zijn. Recent is de omgevingsverordening aangepast voor de criteria voor een flexlocatie en de criteria voor een eventuele ontheffing hierop. Hierdoor zijn er meer mogelijkheden gecreëerd om flexwoningen te realiseren in o.a. buitengebieden. Verder helpen we mee om belemmeringen die vertraging in de bouw van flexwoningen veroorzaken op te lossen. We kijken daarbij naar welke middelen ingezet kunnen worden om ter plaatse het meeste effect te sorteren. Het toepassen van maatwerk is hierbij een vereiste.</p>
BBB	5	<p>Kunnen wij het verslag van de bestuurlijke bijeenkomst van 14 feb zijn, of anders een toelichting krijgen op wat de Wethouders concreet verwachten van GS en in hoeverre GS daartoe vervolgens ook in staat is of waar dat van afhankelijk is</p>	<p>Op de website Versnelling woningbouw is een terugblik opgenomen van de bestuurlijke bijeenkomst van 14 februari 2024. Zie https://www.versnellingwoningbouw.nl/actueel/nieuws/geslaagde-bestuurlijke-bijeenkomst-woonzorgvisie</p>
PvdA	6	<p><u>Opwaardeerverzoek</u>: De PvdA wil graag met GS en andere fracties bespreken welke rol Rijnenburg kan spelen bij het oplossen van het door de gemeente opgeworpen vraagstuk</p>	<p>Dit is al bestuurlijk aan de orde gesteld, maar het is aan de stad Utrecht om invulling hieraan te geven. Op dit moment wil de stad hier niet toe over gaan.</p>