

MEMORANDUM



PROVINCIE ■■ UTRECHT

PS2022BEM31

DATUM 28-04-2022
VAN Arne Schaddelee
AAN Leden van de commissie BEM
ONDERWERP Beantwoording vragen statuten Mediafonds, commissie BEM 20 april 2022

Geachte leden van de commissie BEM,

In de commissievergadering van woensdag 20 april heeft u bij mijn afwezigheid, uw vragen gesteld over de concept statuten voor de Stichting Mediafonds Provincie Utrecht. Hartelijk dank voor het op deze wijze behandelen van de stukken. Hierdoor kunnen we snel verder met de oprichting van het Mediafonds. Onderstaand de verzamelde vragen en mijn antwoorden daarop.

Mevr. Hoek van 50PLUS vraagt wie de controle doet op de inhoud van de huis-aan-huisbladen en hoe de stijl en het beeld bewaakt wordt. Daarnaast vraagt zij opnieuw aandacht voor lokale omroepen om bij live uitzendingen ook ondertiteling mee te nemen.

Antwoord: Inhoud en stijl van de huis-aan-huisbladen valt, zoals ook tijdens de commissievergadering aangegeven door de commissievoorzitter buiten het bestek van dit Mediafonds. Dat is bovendien onderdeel van de journalistieke onafhankelijkheid en is voorbehouden aan de hoofdredacteur en de redactie van een media instelling. Dit is zo vastgelegd in de mediawet.

Aan de vraag om aandacht voor slechthorenden en slechthorenden hebben wij gehoor gegeven door het toevoegen van artikel 4 lid 3e: "...het gerealiseerde journalistieke product voor iedereen gratis toegankelijk moet zijn, alsmede toegankelijk voor slechthorenden en slechthorenden." Dit is dus niet artikel 4 lid f zoals per abuis in de statenbrief van 5 april 2022 staat vermeld.

De heer Kocken van de VVD vraagt nogmaals om een Raad van Toezicht te benoemen boven het stichtingsbestuur.

Antwoord: Het is de vraag of een Raad van Toezicht veel waarde toevoegt, aangezien Provinciale Staten als orgaan bijna dezelfde bevoegdheid hebben zoals benoemd in de statuten artikel 7 lid 4: "Het bestuur zorgt ervoor dat er een reglement is opgesteld conform artikel 4 van deze statuten en zorgt voor een financiële verslaglegging alsmede een jaarlijkse verantwoording aan Provinciale Staten t.a.v. de besteding van de middelen en welke initiatieven hierdoor tot stand zijn gekomen." Daarbij is zowel een bestuur als een Raad van Toezicht naar mijn mening een zware optuiging voor een mediafonds. Doel, zwaarte van de uitvoering en bestuur moeten goed in verhouding zijn.

Mevrouw Haan van de ChristenUnie heeft bedenkingen bij de toevoeging 'maatschappelijk' in Artikel 6 lid 2f waarin staat dat de samenstelling van het bestuur zo divers mogelijk is. Dat bestuursleden geen actieve politieke achtergrond mogen hebben, is al geregeld in 2c en de toevoeging maatschappelijk zou afbreuk kunnen doen aan het begrip diversiteit. De toevoeging in artikel 6 lid 2f verengt juist wat wij willen. 2f luidt: "...wordt gestreefd naar een zo divers mogelijke samenstelling van het bestuur wat betreft – in ieder geval – de (politieke en maatschappelijke) achtergrond van de bestuurders."

Antwoord: Ik zal in artikel 2f 'in ieder geval' laten vervangen door 'ook', zodat er geen sprake is van verenging. De toevoeging politieke en maatschappelijk achtergrond is bewust toegevoegd om een zo divers mogelijke samenstelling te garanderen, breder dan in 2c verwoord.

Mevrouw Van Elteren van GroenLinks vraagt of de gedeputeerde kan vertellen of er voldoende aandacht is voor innovatieve journalistiek en waar dat terug te vinden is. Komt daar misschien iets over in het reglement? Daarbij vraagt mevrouw Van Elteren of er ook voldaan wordt aan innovatieve journalistiek (zie ook artikel 2.2). Tot slot vraagt mevrouw Van Elteren om podcasts op te nemen als mogelijkheid.

Antwoord: Innovatie is geen doel op zich van het fonds maar een middel om het doel (versterken lokale journalistiek) te bereiken. Dit staat als zodanig ook beschreven in het beleidskader Versterking Lokale Journalistiek en in het Statenvoorstel. Het stimuleren van innovatie is één van de drie handelingsperspectieven. De publicatie website kan als “container” gezien worden voor allerlei soorten van media, zoals podcasts, die als verschijningsvorm op dit publicatieplatform gebruikt kunnen worden om de journalistieke bijdrage te kunnen publiceren. Om de volle breedte van deze middelen duidelijker te maken en uit te stralen dat innovaties gewenst zijn zal ik ‘.. en andere digitale verschijningsvormen.’ toe laten voegen.

De heer Dercksen van de PVV benoemt dat nergens om een VOG van de bestuurders wordt gevraagd en geeft aan dat dit een goed idee zou zijn.

Antwoord: We zullen de VOG in de statuten toevoegen als voorwaarde om tot het stichtingsbestuur toe te kunnen treden.

De heer Eggermont van de SP geeft aan dat in zowel artikel 2 lid 1 alsook in artikel 4 lid 3a het doel van de stichting is verwoord; één doel verwijst naar journalistiek in de breedste zin van het woord de ander is meer beperkt. De heer Eggermont vraagt naar de reden hiervan.

Antwoord: Het doel in artikel 2 is een meer generalistische beschrijving van het doel van het mediafonds, het doel in artikel 4 geeft meer richting aan de invulling van het fonds met de bijbehorende (sub)doelen.

Daarnaast vraagt de heer Eggermont waarom in artikel 16 lid 3 de ANBI status zo wordt verwoord en waarom dit onderscheid wordt gemaakt.

Antwoord: Dit is een standaard artikel dat in statuten benoemd staat indien er sprake is van een stichting. Hiermee wordt vastgelegd dat, mocht de stichting ooit de status krijgen van een ANBI, het bestuur bij opheffing van de stichting niet zelfstandig kan bepalen wat er met de verstrekte gelden dient te gebeuren. Dit is een aanvulling/afwijking op hetgeen beschreven staat in artikel 16 lid 2.

Tot slot geeft de heer Eggermont aan dat in artikel 16 twee maal een lid 3 is opgenomen.

Antwoord: Dit is een fout, dank voor de opmerkzaamheid, we zullen dit aanpassen.

De heer Van den Dikkenberg van de SGP noemt dat artikel 4 lid 3b bepaalt dat crossmediale samenwerking de voorkeur heeft boven aanvragen waarbij van een dergelijke samenwerking geen sprake is. De heer Van den Dikkenberg benadrukt dat éénpitters wel degelijke in aanmerking komen en crossmediale samenwerking geen criterium is.

Antwoord: Ik ben van mening dat dit artikel geen afbreuk doet aan de ingediende motie. Ook voor éénpitters geldt dat zij een crossmediale samenwerking aan kunnen gaan. Daarbij geeft artikel 4 richting aan het reglement dat het bestuur van de stichting dient op te stellen. Naast de richting zoals verwoord in dit artikel geeft het reeds vastgestelde beleidskader voldoende ruimte voor de ondersteuning van initiatieven van éénpitters.