

Opwaarderingsverzoek en vragen m.b.t. SB Voorlopig resultaat 2021

Partij	Nr	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
JA21	1	<p><u>Opwaarderingsverzoek:</u></p> <p>Dit agendapunt wil mijn fractie graag opwaarderen. Als eerste willen we de gedeputeerde bedanken met het vroege informeren van PS over het resultaat dat nog meer afwijkt van de begroting dan in de slotwijziging verwacht.</p> <p>Alleen in de afgelopen jaren heeft mijn fractie elke keer gewezen op het feit dat er jaar op jaar onderbesteding plaatsvindt. In de afgelopen jaren heeft de gedeputeerde consequent beloofd dat hier verbetering in gaat komen maar deze brief laat wederom zien dat dit zonder resultaat is gebleken. Omdat we nu in de besteding van de begroting 2022 zitten en vol in de voorbereiding van de begroting 2023 wil mijn fractie dit essentiële punt bespreken zodat GS kan uitleggen welke maatregelen ze dit jaar gaan nemen om het niet meer voor te laten komen en om de effecten van de onderbesteding te bespreken voor de kadernota 2023.</p>	
	2	<p><u>Vragen:</u></p> <p>Kan GS met ons het voorlopige resultaat over 2021 delen exclusief toevoegingen en onttrekkingen aan de reserves? En kan dit voorlopige resultaat worden afgezet tegen de primitieve begroting 2021, de begroting in de voorjaarsnota 2021 en de slotwijziging 2021 en tegen de resultaten (exclusief onttrekkingen aan de reserves) voor 2020 en 2019?</p>	<p>Met ons schrijven hebben we uw Staten alvast willen informeren over het verwachte voorlopige resultaat 2021. De afronding van de accountantscontrole wordt in de komende periode verwacht, waarna de definitieve stukken na vaststelling door ons college met uw Staten gedeeld zal worden. In die definitieve jaarstukken zijn verschillende cijferreeksen opgenomen, zowel in vergelijking met de (bijgestelde) begroting als met voorgaande jaarrekeningen.</p>
	3	<p>In de brief staat onder de verklaringen van de onderbesteding dat de begrotingssystematiek weinig mogelijkheden staan om budgetten af/ bij te ramen. Kan GS mijn fractie dan informeren hoe ik deze regel moet</p>	<p>De genoemde verklaring beoogd aan te geven dat met name de bijstellingsmogelijkheden in het 2e halfjaar beperkt zijn, terwijl juist dan de inzichten over de mate waarin de prognose gehaald gaat worden steeds beter wordt. Zie ook het antwoord op vraag 4 en 5.</p> <p>In de Voorjaarsnota 2021 is in totaliteit circa € 42 miljoen aan lasten toegevoegd</p>

		interpreteren als bij de voorjaarsnota 2021 de begroting voor 2021 fors naar boven is bijgesteld?	en € 7 miljoen aan baten. Hiervan heeft circa € 32 miljoen aan lasten betrekking op lasten die met reeds ingestelde reserves worden verrekend.
	4	En een vervolgvraag: wat precies maakt dat onmogelijk om bij of af te ramen? Zover mijn fractie bekend is, is er technisch geen enkele belemmering om niet bij of af te ramen indien dat nodig is?	In de verklaring geven we aan dat er 'weinig mogelijkheden zijn', we stellen niet dat het onmogelijk is. De praktijk leert dat in het 2 ^e halfjaar de inzichten over de mate waarin begroting gerealiseerd gaat worden beter is. In de huidige P&C cyclus hebben we dan alleen nog de Slotwijziging om het lopende jaar te muteren, en daar is tot op heden vooral de insteek geweest om het een 'technisch P&C product' te laten zijn. Ofwel, niet of nauwelijks begrotingswijzigingen die saldo van baten en lasten muteren. We constateren nu dat dit uitgangspunt niet bijdraagt aan een beter inzicht voor uw Staten, en zullen bij het aanbieden van de jaarstukken 2021 dan ook enkele voorstellen doen om de P&C cyclus te optimaliseren.
	5	Hoe moet ik dan de opmerking bij punt 2 van de verklaringen lezen dat er technische beperkingen waren ingebouwd om niet af te ramen? Dit is in tegenspraak met punt 1. Graag hoort mijn fractie wat nu de werkelijkheid is?	In aanvulling op het antwoord op vraag 4: de 'beperkingen ingebouwd om af te ramen' heeft betrekking op de kaderstellende startnotitie van dit P&C product vanuit de ambtelijke organisatie waarin is aangegeven dat "de Slotwijziging geen voortgangsrapportage is, en er alleen technische wijzigingen worden opgenomen die saldo neutraal zijn en waarbij het begrotingsresultaat t.o.v. de Zomernota niet wijzigt." Zoals bij vraag 4 aangegeven draagt dit uitgangspunt in de praktijk niet bij aan het inzicht van uw Staten, waarvoor wij dus bij het aanbieden van de jaarstukken 2021 voorstellen zullen doen om de kwaliteit van de P&C cyclus te verbeteren.
	6	Waarom is bij de gesprekken zie punt 3 van de verklaringen ipv praten niet voor gekozen om gezien de voorgeschiedenis van onderbesteding de budgetten als financiële afdeling niet zelf af te ramen?	In de Begroting 2021 was reeds rekening gehouden met een faseringskorting op de materiële budgetten van 2%, zoals is vastgesteld door uw Staten bij de primaire begroting 2021. Wij hechten er aan om de relatie en de verantwoordelijkheid tussen beleid en het daarvoor beschikbare budget intact te houden, en vinden het om die reden niet opportuun om een aframing van de budgetten centraal door te voeren die geen enkele beleidsinhoudelijke koppeling kent.
	7	En wie beslist uiteindelijk over de hoogte van het budget? De beleidsafdeling of de afdeling P&C?	Formeel gezien ligt de beslissingsbevoegdheid over de hoogte van de budgetten op programmaniveau bij uw Staten. Via de P&C cyclus wordt uw Staten daartoe in positie gebracht. De toegekende middelen zijn gekoppeld aan de te realiseren beleidsdoelstellingen, zoals die in de begroting zijn vertaald via de structuur van beleidsdoelen < meerjarendoelen < beoogde resultaten. Op basis van de gesprekken tussen de beleidsafdeling en de afdeling Financiën pogen we steeds om de financiële werkelijkheid te laten aansluiten bij de beleidsmatige ambities. Met 'de financiële werkelijkheid' bedoelen we te zeggen dat de verslaggevingsregels van het BBV er soms toe leiden dat lasten over meerdere jaren worden verantwoord, terwijl beleidsmatig het beoogde resultaat al is behaald (bijvoorbeeld: de subsidie is beschikt, maar de lastneming vindt plaats in latere jaren).

