

Vragen m.b.t. Memo Stand van Zaken oprichting mediafonds

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
VVD	1	<p>De uitvoeringskosten worden voor alle jaren op een maximum van € 20.000,- gesteld in plaats van € 20.000,- in het eerste jaar en € 10.000,- in de daaropvolgende jaren. Als reden geeft Gedeputeerde Staten aan dat het bestuur in oprichting graag voldoende middelen wil hebben om bekendheid te geven aan het fonds en geïnteresseerden goed voor te lichten. Daar is GS het mee eens. <i>Waarom neemt GS nu een ander standpunt in dan na het gedegen vooronderzoek dat ten grondslag moet hebben gelegen aan het Statenvoorstel waarin de keuze voor € 10.000,- na het eerste jaar is gemaakt? Welk gewijzigd inzicht heeft GS ten opzichte van het vooronderzoek? Schoot dat blijkbaar toch tekort of zijn er onvoorziene omstandigheden – en welke zijn dat dan?</i></p>	<p>De gedeputeerde heeft vertrouwen in de mensen die op dit moment hard bezig zijn met de oprichting van het fonds. Zij hebben kennis van zaken, nemen de tijd om gedetailleerd te bekijken hoe de uitvoering in zijn werk moet gaan en hebben ideeën over de wijze waarop het fonds onder de aandacht gebracht zou moeten worden bij journalistiek en media. Ook vinden zij dat zij meer (uren) ondersteuning nodig hebben dan was voorzien. Zij krijgen daarom toestemming om tot € 20 000 euro te besteden aan de uitvoering en de publiciteit. Dat wil niet zeggen dat het geld ook op moet. De aspirant bestuursleden voeren hun werkzaamheden uit in het belang van de journalistiek en wij vertrouwen erop dat zij geen onnodige kosten zullen maken. Bovendien zullen zij jaarlijks hierover verantwoording afleggen. De nieuwe omstandigheid is dus dat het bestuur aangeeft meer budgetruimte nodig te hebben.</p>
	2	<p>De andere aanpassing betreft de vacatievergoeding. In de conceptstatuten stond dat er geen vergoeding is voor bestuurders. Op aandringen van met name de NVJ en in overleg met de aspirant bestuursleden is dat gewijzigd in 150 euro per bijeenkomst tot een maximum van 1050 euro per jaar.</p> <p><i>Complimenten voor de transparantie van GS over de gevoerde lobby, maar welke inhoudelijke reden heeft GS gehad om van het uitgangspunt in het Statenvoorstel af te wijken?</i></p>	<p>De reden is dat alle aspirant bestuursleden, ook die vanuit de andere organisaties zijn voorgedragen, aangeven dat het ongebruikelijk is om geen vacatievergoeding te verstrekken. Het is niet in het belang van de provincie om deze vrijwillige functie zo onaantrekkelijk te maken dat er geen kandidaten voor te vinden zijn of dat kandidaten te snel afhaken. Het voorgenomen uitgangspunt om geen vergoeding te verstrekken was weliswaar goed voor het fonds en de uit te keren bedragen aan de media maar niet goed voor een gezond Stichtingsbestuur.</p>