

## Opwaarderingsverzoek en vragen m.b.t. Memo Het Didam arrest - Interpretaties en acties

Partij	Nr	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
VVD	1	<p><b><u>Opwaarderingsverzoek:</u></b></p> <p>De VVD fractie wil graag de BEM brief over het Didam-arrest opwaarderen. Achtergrond:                      - GS gaat nu als volgt aan de slag, “De lopende en de voorgenomen grondzaken transacties worden door team GEB geïnventariseerd. Er wordt gekeken wat de risico's per dossier zijn. Bij het nemen van een besluit worden de criteria uit het Didam-arrest steeds meegenomen in de afweging en worden voorgelegd aan GS.”</p> <p>Onze vraag:</p> <p>a. Wij willen graag weten of er in de voorbije periode mogelijk onrechtmatig is gehandeld, en of dit invloed kan hebben op de verklaring van de accountant</p> <p>b.</p> <p>c.</p> <p>d.</p> <p>e. b. verder wil de VVD fractie weten wat onder risico's wordt verstaan; juridische risico's, of ook financiële?</p>	<p>a. De accountant doet zijn onderzoek over het afgelopen boekjaar. Dat gebeurt op basis van eigen onderzoek en op basis van dossiers van de organisatie. Naar onze mening is er de afgelopen periode niet onrechtmatig gehandeld. Mocht nieuwe jurisprudentie dat inzicht wijzigen, dan zullen we de accountant daarop wijzen.</p> <p>b. In de memo wordt bij risico's gedacht aan zowel juridische als financiële risico's. De impact hiervan is nog moeilijk te bepalen.                      In een <a href="#">factsheet</a> dd. 10 januari 2022 van het ministerie van Binnenlandse Zaken heeft de landsadvocaat een antwoord gegeven over de</p>

	<p>c. -Als derde horen wij graag hoeveel tijd extra het openbaar aanbesteden gaat kosten? Welke ambities gaan vertraging oplopen en hoe gaan we dit terugzien in de rapportages?</p> <p>d. -Tot slot. Naast de door GS beloofde rapportage zijn wij benieuwd naar een specifiek project, de Hart van de Heuvelrug.</p>	<p>impact van deze uitspraak op eerder gedane transacties.</p> <p>De landsadvocaat schrijft hierover in de factsheet: <i>'Het ligt op dit moment niet voor de hand dat overeenkomsten waarin de door de Hoge Raad voorgestane mededingingsruimte destijds niet is geboden alsnog zonder meer nietig of vernietigbaar zouden zijn. Een en ander zal steeds mede afhangen van de specifieke omstandigheden van het geval. Daarbij zal aannemelijk een rol kunnen spelen dat de verplichting voor overheidslichamen om bij gronduitgifte mededingingsruimte te bieden, voor veel partijen als een nieuwe ontwikkeling wordt gezien.'</i></p> <p>c. De openbare verkoopprocedure gaat <i>niet</i> meer tijd in beslag nemen omdat dit een procedure is die we, conform het Grondbeleid al uitvoeren. In de meeste gevallen worden provinciale verkopen op deze manier uitgezet. In een aantal gevallen worden verkopen onderhands gedaan, echter dit gebeurt ook conform het Grondbeleid. Provinciale eigendommen worden openbaar verkocht en (tot op heden) niet via een openbare aanbestedingsprocedure.</p> <p>d. De rapportage met de analyse zal in maart behandeld worden in het college van GS. Hierin zal ook het project Hart van de Heuvelrug mee worden genomen.</p>
--	--	---

		Wat is de impact van dit arrest (dus graag een geconsolideerde analyse voor de som van individuele HvH subdossiers)?	
<b>SGP</b>	2	<p><b><u>Vragen:</u></b></p> <p>De eerste praktische gevolgtrekkingen zijn al uit dit arrest getrokken (bestemmingsplan Verwelius De Bilt). Daarom is het belangrijk dat er zo snel mogelijk een inhoudelijke analyse komt. Wanneer kunnen wij deze verwachten?</p>	<p>De eerste inhoudelijke analyse zal in maart worden behandeld in het College van GS.</p> <p>De verdere juridische invulling van de elementen uit het Didam arrest is wel afhankelijk van de uitspraken die de komende tijd door gerechtelijke instanties (rechtbanken, HR etc.) zullen worden gedaan (zgn. Jurisprudentie). Het beginsel van gelijkheid is al onderdeel van ons Grondbeleid en in de basis voldoet de PU dus aan het uitgangspunt van het Didam arrest.</p>
<b>GroenLinks</b>	3	In hoeveel gevallen is er in de provincie Utrecht de afgelopen jaren bij ontwikkelingsprojecten direct onroerend grond verkocht dat in bezit was van de overheid aan een betrokken projectontwikkelaar?	<p>Uit een kort onderzoek is niet gebleken dat wij in de afgelopen periode onroerend goed hebben verkocht aan een projectontwikkelaar.</p> <p>De tijd was te kort voor een gedetailleerd onderzoek.</p>
	4	Welke kansen ziet het college om bij de verkoop van onroerend goed de toepassing van het uitdaagrecht te verkennen?	<p>Het arrest van Didam maakt het uitdaagrecht bij de verkoop van onroerend goed niet eenvoudiger. Het arrest gaat uit van openbare verkoop met openbare criteria. Het is lastig om het uitdaagrecht in goed toetsbare openbare criteria te vangen. Dit is een onderwerp wat nog verder met elkaar besproken zal moeten worden.</p>