



## **Onderwerp: mondelinge vragen aan Gedeputeerde Van Essen door BBB omtrent het niet nakomen van een juridisch geldend besluit inzake de Energievisie**

In overleg met de griffie en de CvdK heeft BBB besloten om in eerste instantie mondelinge vragen te stellen tijdens de Provinciale Statenvergadering op woensdag 19 juni 2024. Naar aanleiding van de antwoorden die hierop tijdens de Statenvergadering worden gegeven, beslist de fractie van BBB of we het nodig vinden om alsnog een interpellatiedebat aan te vragen.

### **Aanleiding**

Een amendement is een juridisch geldend besluit.

In ons reglement van orde staat als definitie achter amendement: een voorstel tot wijziging van een voor de vergadering van Provinciale Staten geagendeerde besluittekst, naar de vorm geschikt om daarin DIRECT te worden opgenomen.

Op 20 maart is het amendement van BBB, PvdD en CU – A24-21 - Lokaal zeggenschap en eigenaarschap aangenomen. Samen met nog meer amendementen m.b.t. de leidende principes in de Energievisie. Alle andere amendementen zijn netjes in de Energievisie verwerkt, echter niet dit amendement.

Op 14 mei was een sessie met gemeenteraadsleden waarin wij ook al hebben aangegeven dat dit amendement niet in de Leidende Principes was verwerkt. Toen was de reactie dat dit alsnog zou worden gedaan. En dat blijkt nu dus niet zo te zijn.

Het gevolg hiervan is tweeledig:

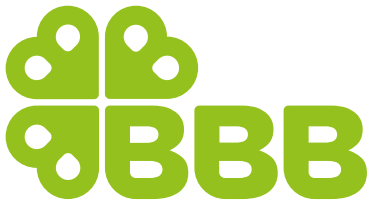
Ten eerste is een onvolledig geamendeerd stuk naar de gemeenten gestuurd om een visie op te laten geven. Een reactie van de gemeenten zal dus gebaseerd zijn op een verkeerd stuk.

Ten tweede is er nu een Statenvoorstel gemaakt met de titel Lokaal Eigendom en Participatie, die hoogst waarschijnlijk, als het amendement wel goed verwerkt was, een iets andere vorm en inhoud had gekregen. Er zou dan meer focus op Lokaal Eigendom zijn geweest, zoals de bedoeling was van het amendement.

### **Naar aanleiding van bovenstaand hebben wij de volgende vragen aan de Gedeputeerde:**

1. Is de Gedeputeerde het met BBB eens dat een amendement een juridisch geldend besluit is?
2. Is de Gedeputeerde het met BBB eens dat een amendement direct moet worden verwerkt in een Statenvoorstel zodra deze is aangenomen (zoals ook





wordt aangegeven in het reglement van orde)?

3. Hoe komt het dat alle andere amendementen met betrekking tot de leidende principes in de Energievisie wel netjes zijn verwerkt en deze niet?
4. Waarom is het amendement niet alsnog verwerkt toen hier op 14 mei melding van werd gemaakt?
5. Waarom is de werkversie Energievisie niet aangepast en (opnieuw) naar de gemeenten gestuurd zodat zij op de volledig geamendeerde visie konden reageren?
6. Is Gedeputeerde bereid om dit alsnog te doen? En zo nee, waarom niet?
7. Is Gedeputeerde het met ons eens dat hiermee de zorgvuldigheid in het geding komt?
8. Begrijpt Gedeputeerde dat hier sprake is van willekeur of dat in ieder geval de suggestie van willekeur wordt gewekt?
9. Als we in ogeschouw nemen dat verschillende fracties in PS al geruime tijd aangeven niet tevreden te zijn met het proces rondom de Energievisie. Ook met betrekking tot de verschillende informatie- en/of werksessies die hierover worden gehouden. Ook tijdens de laatste commissievergadering werden hier weer opmerkingen over gemaakt.  
Als we dit alles in ogeschouw nemen, heeft de Gedeputeerde dan het idee dat het niet nakomen van een juridisch geldend besluit bijdraagt aan het vertrouwen in de Gedeputeerde?
10. Wat zou Gedeputeerde van de situatie vinden en wat zou hij doen als de rollen waren omgedraaid en hij in onze schoenen zou staan?

