

Technische vragen n.a.v. commissievergadering 9 maart 2022 m.b.t. vaststelling Omgevingsverordening PU 2022

Met dank voor het kritisch lezen van de stukken, vragen enkele opmerkingen om aanpassing van de vast te stellen stukken. Aangezien het geen inhoudelijke wijzigingen zijn, worden de technische/taalkundige wijzigingen opgenomen in een Erratum. Dit is toegevoegd aan de stukken die op 23 maart 2022 ter vaststelling door PS voorliggen.

Partij	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
	Algemeen	
VVD	Onder de bestaande Interim verordening moet ook een binnenplanse afwijking van een bestemmingsplan buitengebied toetsen aan verordening. Eerder was dit niet het geval en in nieuwe verordening is dat ook niet meer nodig; kunnen we in de tussentijd niet coulant zijn?	Bestemmingsplannen moeten voldoen aan de voorwaarden van de Interim Omgevingsverordening. Dit geldt ook voor de binnenplanse afwijking: in het moederplan (bestemmingsplan) worden de voorwaarden opgenomen waaraan de te verlenen vergunning (de binnenplanse afwijking) moet voldoen. Straks moeten omgevingsplannen voldoen aan de Omgevingsverordening. Dat geldt ook voor de binnenplanse omgevingsplansactiviteit (zoals de binnenplanse afwijking dan gaat heten). Een binnenplanse omgevingsplanactiviteit is (in bijlage onderdeel A van de Omgevingswet) gedefinieerd als: een activiteit waarvoor in het omgevingsplan is bepaald dat het is verboden deze zonder omgevingsvergunning te verrichten en die niet in strijd is met het omgevingsplan. Er verandert dus niets in de beoordeling.
CU	Hoe wordt met participatieverplichting bij bestemmingsplanwijzigingen omgegaan? Wij hebben zorgen dat initiatiefnemers dit niet serieus oppakken; kunnen we daar meer eisen aan stellen?	Het begrip "bestemmingsplan" vervalt bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Als een gemeente een omgevingsplan gaat maken dan moet ze daarvan een kennisgeving doen. In die kennisgeving staat hoe de gemeente participatie zal gaan vormgeven (dit staat in artikel 10.2 Omgevingsbesluit). Overheden mogen zelf bepalen hoe ze hun participatiebeleid vormgeven. De Omgevingswet schrijft niet voor welke vorm participatie moet hebben. Daar zijn het bevoegd gezag en de initiatiefnemer vrij in. Ze kunnen eigen keuzes maken voor de inrichting van een participatieproces: de locatie, het soort besluit, de omgeving en de betrokkenen zijn elke keer anders. En ook het moment waarop de participatie start, verschilt per situatie. Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning moet de aanvrager het initiatief nemen. Hij moet aangeven of, en zo ja hoe, hij de omgeving betrokken heeft bij zijn plan en wat de resultaten hiervan zijn. Een gemeenteraad kan met een raadsbesluit gevallen aanwijzen waarin participatie verplicht is. Het gaat dan om activiteiten die niet mogelijk zijn volgens het omgevingsplan: de zogenoemde buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. In het participatiebeleid kan aangegeven worden hoe omgegaan wordt met binnengekomen aanvragen. In de praktijk zien we dat gemeenteraden goed opgezette participatie belangrijk vinden en dit ook van initiatiefnemers verwachten.

CDA	Nadere informatie over wat het minimumniveau DSO moet zijn bij invoering Omgevingswet (CDA).	<p>De minister voor VRO heeft in zijn brief over de inwerkingtredingsdatum 1 januari 2023 naar de Tweede Kamer geschreven dat voor een verantwoorde invoering van de Omgevingswet essentieel is dat de dienstverlening aan burgers en bedrijven niet in het geding komt en dat gebiedsontwikkeling doorgang vindt. Daarvoor is een werkend DSO essentieel. Samen met de koepels IPO, VNG en UvW is conform de aanbeveling van de Adviescommissie ICT vastgesteld wat daarvoor het inwerkingtredingsniveau van het DSO-LV zal zijn. Conform afspraak levert het DSO-LV deze functionaliteiten op in april 2022. Vanaf 1 april 2022 wordt - conform de aanbeveling van de Adviescommissie ICT gezamenlijk met de bevoegde gezagen en in overleg met softwareleveranciers, gedurende drie maanden indringend de gehele keten getest en waar nodig wordt verbeterd. Zie, kamerbrief-tk-over-inwerkingtreding-omgevingswet.pdf.</p> <p>DSO-LV vervangt drie bestaande toepassingen: het Omgevingsloket online, de Activiteitenbesluit Internet Module (AIM) en Ruimtelijkeplannen.nl. Oorspronkelijk was de afspraak dat DSO-LV bij de invoering van de Omgevingswet tenminste het dienstverleningsniveau van deze toepassingen zou moeten bieden. In 2020 is dit aangepast en is afgesproken dat DSO-LV tenminste de functionaliteit moet bevatten die bevoegd gezagen in staat stelt om conform de wet te kunnen werken. Na invoering van de Omgevingswet wordt DSO-LV in stappen doorontwikkeld en uitgebouwd.</p> <p>Door provincies wordt doorlopend via verschillende kanalen aangegeven welke instrumenten en functionaliteiten minimaal moeten werken voor dienstverlening aan burgers en bedrijven. En hier wordt nu door alle betrokken partijen (Rijk, softwareleveranciers en provincies) heel hard aan gewerkt. Zo moeten onze Omgevingsvisie en Omgevingsverordening gepubliceerd kunnen worden. En moeten we ze ook kunnen wijzigen. Daarnaast moeten we instrumenten als projectbesluit, reactieve interventie en voorbereidingsbesluit kunnen publiceren. Voor initiatiefnemers moet het mogelijk zijn via de zogenaamde 'Klik op de kaart' te zien welke regels (rijk, provincie, gemeenten) allemaal gelden op de door hem/haar aangeklikte plaats. Daarnaast moeten ze ook hun vergunning kunnen aanvragen en meldingen kunnen doen. We moeten deze aanvragen en meldingen kunnen ontvangen en hieraan kunnen samenwerken met onze partners.</p>
SGP, PvdA	Artikel: 1.9: ook schriftelijke terugkomen op de politieke vraag over rechtszekerheid? Kan het zomaar dat we zeggen dat wanneer de wet wordt aangepast de vergunning ingetrokken kan worden?	Het kan zijn dat een vergunning ingetrokken of gewijzigd moet worden in verband met verandering van wetgeving. Dat is alleen het geval als het gewijzigde en te beschermen belang zwaarder weegt, dan het belang van de houder bij een ongewijzigde vergunning en als het zou leiden tot onaanvaardbare risico's. De

		<p>Aanwijzingen voor de regelgeving bepalen dat de bevoegdheid uitdrukkelijk in de verordening wordt geregeld.</p> <p>In de Omgevingswet (en Amvb's) is het één en ander geregeld m.b.t. het intrekken van vergunningen. Voorbeelden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - niet gebruikmaken van de omgevingsvergunning; - op verzoek van de vergunninghouder; - op verzoek instemmingsorgaan; - toepassen beste beschikbare technieken niet mogelijk; - intrekking in het kader van handhaving.
SGP	Even ambtelijk contact zoeken over reparatie artikel 4.39. Indien nodig met amendement.	<p>Het <u>eerdere antwoord op deze vraag</u> bij de nagekomen technische vragen (9) wordt na overleg als volgt aangepast:</p> <p>Bij artikel 4.39 Beoordelingsregel Omgevingsvergunning evenementen gaat het om een voorwaarde dat de route buiten NNN moet liggen. De tekst moet zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een evenement onaanvaardbare verstoring van of schade aan natuur en landschap tot gevolg zou hebben; - (<i>nieuwe sub</i>) de route van een evenement binnen het natuurnetwerk Nederland ligt; - (geschrapt wordt de tekst) en voldaan moet worden aan het bepaalde in paragraaf 9.4.2 (regels over activiteiten Stillegebied). <p>Dit is geen inhoudelijke wijziging, maar het duidelijker en juist formuleren van de voorwaarden. In het bijgevoegd Erratum is de exacte aanpassing van de tekst opgenomen.</p>
D66, PvdA	Tekstuele onduidelijkheid in het Statenvoorstel aanpassen, indien nodig met een erratum (schrappen i.p.v. schrappen. En een paar andere zinnen aanpassen)	<p>Voorstel is om tekst in het statenvoorstel op p.4, onder het kopje <u>Hoofdstuk 1 Algemeen</u> te wijzigen in:</p> <p>(...) Dit heeft geleid tot het vereenvoudigen en schrappen van de helft van de regels. Daarnaast zijn de mogelijkheden voor het verlenen van ontheffing, ontheffing voor innovaties en experimenten en de toepassing van de hardheidsclausule toegevoegd.</p> <p>In het bijgevoegde Erratum is de wijziging opgenomen.</p>
GL, PvdA en CU	Welke bevoegdheden en instrumenten heeft de provincie – GS en PS – behalve dan de instructieregel op een bestemmingsplan en het indienen van een zienswijze om het NNN te beschermen?	<p>Een instructieregel ziet toe op doorwerking van provinciale belangen in het gemeentelijk omgevingsplan.</p> <p>Als deze instructieregel niet, onjuist of onvolledig wordt opgevolgd, kan bij een zienswijze op het ontwerp omgevingsplan worden ingediend. Als de zienswijze niet heeft geleid tot de juiste aanpassing in het vastgestelde omgevingsplan, kan een reactieve interventie worden gegeven of beroep worden ingesteld.</p>
GL, PvdA en CU	Wanneer wordt een zienswijze door GS ingediend? Klopt het dat het alleen bij strijdigheid met de Omgevingsverordening wordt ingediend? En kan na	<p>Het klopt dat GS alleen een zienswijze indienen als er strijdigheid met de Omgevingsverordening is. Dit gebeurt na een proces waarin (voor)overleg met de gemeente is gevoerd. Als de zienswijze niet leidt tot de juiste aanpassing in het</p>

	het wel/niet indienen van een zienswijze nog besloten worden een reactieve aanwijzing te geven voor het door een raad vastgestelde bestemmingsplan?	vastgestelde omgevingsplan, kan een reactieve interventie worden gegeven of beroep worden ingesteld.
GL, PvdA en CU	Betekent het niet indienen van een zienswijze dat GS formeel akkoord heeft gegeven en er geen sprake is van strijdigheid met de Omgevingsverordening?	Sinds de invoering van de Wet ruimtelijke ordening (2008) geeft de provincie geen goedkeuring meer. Wel kunnen de bovengenoemde procedures worden ingezet. Als geen zienswijze wordt ingediend mag daaruit worden afgeleid dat er geen sprake is van strijdigheid met de Omgevingsverordening.
	Delegatiebesluit	
SGP	Art. 3.7. van het delegatiebesluit klopt taakkundig nog niet helemaal (zit een dubbele ontkenning in).	<p>Artikel 3.7 Opslag van schadelijke stoffen in grondwaterbeschermingsgebieden Gedeputeerde staten kunnen bepalen dat het verbod, bedoeld in artikel 3.28, eerste lid, van de Omgevingsverordening, niet geldt niet voor:</p> <ol style="list-style-type: none"> niet-toelaatbare voor het grondwater schadelijke stof, waarvan gedeputeerde staten bepaald hebben dat deze vanwege haar specifieke eigenschappen geen gevaar vormt voor de kwaliteit van het grondwater met het oog op de openbare drinkwatervoorziening; en een door gedeputeerde staten aangewezen categorie van gevallen waarin de niet-toelaatbare voor het grondwater schadelijke stof vanwege specifieke gebruiksomstandigheden geen gevaar vormt voor de kwaliteit van het grondwater met het oog op de openbare drinkwatervoorziening. <p>De opmerking is terecht. De aanpassing van het delegatiebesluit is opgenomen in het bijgevoegde Erratum. Dit is geen inhoudelijke wijziging, maar correctie van een 'kennelijke verschrijving'. Dank hiervoor.</p>
SGP	Wat betreft wijzigingsbevoegdheid van het college van de verschillende gebieden in het delegatiebesluit: We begrijpen dit, maar willen wel graag weten hoe betrokkenen (grondeigenaren en eigenaren van omliggende gronden hierin worden betrokken en hoe zij eventueel bezwaar kunnen maken.	De gedelegeerde bevoegdheden zien vooral op kennelijke onjuistheden (voor iedereen is het duidelijk dat er een "foutje" in de kaart zit). Als niet gewacht kan worden tot de jaarlijkse wijziging van de omgevingsverordening (door PS), dan kunnen GS gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid. Dit wordt dan op dezelfde wijze bekend gemaakt als wanneer PS de (gewijzigde) omgevingsverordening vast hebben gesteld. Tegen een vastgestelde omgevingsverordening is geen bezwaar en beroep mogelijk.
	Natuur	
Diverse partijen	Waarom kunnen we niet zelf natuuronderzoeken bij ontwikkelingen (bestemmingsplanaanpassingen) doen (en ontwikkelaar laten betalen)?	De Omgevingsverordening schrijft voor meerdere onderwerpen (naast natuur) onderzoek voor. Wanneer de Omgevingsverordening voorschrijft dat onderzoek moet worden uitgevoerd, dan moet een gemeente (omgevingsplan) of initiatiefnemer (vergunning) dat zelf doen of een adviesbureau daartoe opdracht geven. Alleen wanneer de provincie zelf initiatiefnemer is, voert de provincie onderzoek uit. In de praktijk betekent dat wij een adviesbureau daartoe opdracht geven. Er is geen grondslag om de provincie opdracht te laten geven tot het uitvoeren van een onderzoek en daarvoor de rekening bij ofwel een gemeente ofwel een initiatiefnemer neer te leggen. De provincie kan niet op de stoel van de gemeente of initiatiefnemer gaan zitten. Dat is strijdig met de Omgevingswet (en bestaande wet- en regelgeving). Wel kijken wij bij de planbeoordeling nadrukkelijk

		<p>mee of de noodzakelijke natuuronderzoeken goed uitgevoerd zijn. Wanneer het plan desalniettemin ter inzage gelegd wordt kan dat een reden zijn voor het indienen van een provinciale zienswijze.</p> <p>De uitwerking van de Wezenlijke kenmerken en waarden en de Handreiking (door de provincie) gaan meer richting en kaders geven aan de natuuronderzoeken. Gemeenten kunnen gebruik maken van de deskundigheid van de RUD. De RUD kan natuuronderzoeken goed beoordelen.</p>
SGP	Waarom kunnen we niet van de meerwaarde terug naar regels onder de PRV? (toelichting van aanpassing landelijke regels bescherming NNN).	Dat past niet binnen de kaders die de Omgevingswet via het Bkl (Besluit kwaliteit leefomgeving) (aan onze regels stelt. De huidige wetgeving (onder meer het Barro waar de PRV op gebaseerd was) vervalt als de Omgevingswet in werking treedt.
SGP	Op pag. 32 van de Nota van beantwoording zien we dat een inspreker signaleert dat de NNN-grens is aangepast. Gesteld wordt dat dit al in de IOV heeft plaatsgevonden. Gesteld wordt dat er een Nota van Beantwoording is opgesteld destijds, maar betekent dit dat inspreker destijds ook al een zienswijze heeft ingediend?	Bij de Interim Omgevingsverordening is geen zienswijze ingediend. Na de terinzagelegging is er wel (ambtelijk) contact gezocht met een verzoek om de begrenzing van de NNN aan te passen. Dit verzoek wordt niet gehonoreerd. Eerder is de begrenzing zodanig aangepast dat de NNN niet over de bedrijfslocatie ligt.
PvdD	Ten aanzien van de weidevogelkerngebieden, is vorig jaar onze motie 26A 'Verbetering leefgebied weidevogels' aangenomen door PS. We zien in de toelichting bij artikel 6.7 lid 1 (p. 181) dat er momenteel een handreiking wordt opgesteld, waarin richtlijnen worden uitgewerkt "op welke wijze een omgevingsplan de voorwaarden voor het per saldo behoud van het leefgebied van weidevogels kan borgen". Waarbij ook ingegaan wordt op de mogelijke maatregelen tot behoud van het leefgebied. Kan de gedeputeerde aangeven wat de stand van zaken is van deze handreiking en wanneer wij die ongeveer kunnen verwachten? Daarnaast vragen wij ons af waarom er nu breder wordt ingestoken, i.p.v. windturbines en zon staat er nu 'ontwikkelingen'. En waarom wordt uitbreiding van agrarische bouwblokken uitgesloten? Agrarische bedrijven lijken een uitzonderingspositie te hebben wanneer het gaat om nieuwe ontwikkelingen in weidevogelkerngebieden. Dit zou	In de PRV was geen specifieke bescherming van weidevogelkerngebieden opgenomen, al gold dat wel voor de open landschappen waarin de weidevogelkerngebieden liggen. In Interim Omgevingsverordening is er voor het eerst een ruimtelijke bescherming (instructieregel voor gemeenten) van de weidevogelkerngebieden opgenomen, maar dan alleen voor windturbines en zonnevelden. Deze ruimtelijke bescherming is in de Omgevingsverordening verbreed naar andere nieuwe ontwikkelingen (zoals woningbouw en infrastructuur). Zo worden weidevogelkerngebieden beter beschermd. Agrarisch bouwblokken zijn in deze instructieregel niet meegenomen omdat, omdat hiervoor al specifieke regels bestaan (Artikel 8.1 Instructieregel agrarisch bedrijf).

	betekenen dat agrarische ontwikkelingen een weidevogelkerngebied zouden mogen aantasten zonder compenserende maatregelen. Klopt dit?	
PvdD	De rechter heeft onlangs bepaald dat o.a. knobbelzwanen voorlopig niet mogen worden afgeschoten om “belangrijke schade” aan grasland door begrazing tegen te gaan. Het begrip belangrijke schade komt uit de Europese Vogelrichtlijn en omvat meer dan alleen ongemak. De ondergrens van 250 euro schade aan grasland alleen is daarom niet meer voldoende onderbouwing voor het afgeven van een ontheffing, zo oordeelde de rechtbank. In de Ontwerp-omgevingsverordening komt hetzelfde begrip, “belangrijke schade” terug als het gaat om grauwe gans, kolgans en brandgans, op percelen met nog oogstbare akker- en tuinbouwgewassen en grasland. Ziet u een analoog met de uitspraak m.b.t knobbelzwanen? Bent u daarom bereid de artikelen hiertoe behorend onder paragraaf 6.4.2 uit de Omgevingsverordening tegen het licht te houden om zo een nieuwe gang naar de rechter te voorkomen?	De artikelen hoeven niet tegen het licht gehouden te worden. De term “belangrijke schade” is een begrip uit de Omgevingswet en dat begrip is overgenomen in de omgevingsverordening. Het begrip verandert niet, maar het is mogelijk dat het anders wordt ingevuld door de Rechtbank onder de werking van de Omgevingswet.
	Volgens artikel 6.46 hebben Gedeputeerde Staten de vrijheid een oordeel te vellen over het al dan niet stop zetten van het afschieten ganzen tijdens bijzondere weersomstandigheden. Betekent dit dat hiervoor niet per se het koudegetal gehanteerd hoeft te worden? En is de gedeputeerde het met de Partij voor de Dieren eens dat dit beleid nodig toe is aan een update, aangezien het betreffende koudegetal in de praktijk bijna nooit gehaald wordt, maar dat dit niet betekent dat dieren niet lijden onder barre weersomstandigheden (zie vorige winter)? Immers, bij het bereiken van het koudegetal dient de jacht automatisch te stoppen, maar artikel 6.46 geeft de indruk dat GS het afschot bij schadebestrijding ook kan stopzetten indien het koudegetal niet bereikt wordt. Klopt dit?	Het doel van deze procedure is niet sluiting van de jacht, beheer en schadebestrijding, maar het voorkomen van bejaging en afschot van kwetsbare dieren als gevolg van extreme (winterse) weersomstandigheden. Om in winterse perioden de sluiting te objectiveren, zijn hier vaste gedragsregels voor afgesproken en opgenomen in bijlage 2 van het Beleidskader wet natuur- bescherming (Draaiboek bijzondere weersomstandigheden). Het koudegetal is één criteria, anderen zijn bijvoorbeeld ijsbedekking op open water en sneeuwbedekking. Als er zich geen extreme (winterse) weersomstandigheden voordoen is er geen reden om deze procedure aan te wenden.
PvdD	We zien dat vrijstelling mogelijk is van het verbod op het vangen van in het wild levende amfibieën voor	Het meest bekende onderzoeks- en onderwijsdoel vindt plaats op scholen. Daar worden dikwijls de verschillende ontwikkelingsstadia van kikkerdril, naar

	onderzoeks- en onderwijsdoeleinden. Kan de gedeputeerde nader specificeren welke doeleinden dit zijn?	kikkervisjes en naar uiteindelijk kikkers gevolgd. Voorwaarde is wel dat na de metamorfose de kikkers moeten worden vrijgelaten.												
GL, PvdA en CU	Kan er een overzichtelijk schema gemaakt worden over de 'was' en 'is' van de artikelen m.b.t. bescherming van het NNN in respectievelijk de oude PRV en de nieuwe Omgevingsverordening?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PRV</th> <th>(Interim) Omgevingsverordening</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nee, geen (<i>significant</i>) aantasting, tenzij</td> <td>Nee, geen aantasting 3 uitzonderingen:</td> </tr> <tr> <td>groot openbaar belang, alternatieven mitigatie en compensatie</td> <td>a) Groot openbaar belang, alternatieven mitigatie en compensatie</td> </tr> <tr> <td>Instrumenten: saldobenadering en plussen en minnen</td> <td>b) Meerwaardebenadering</td> </tr> <tr> <td>Uitzondering: kleinschalige ontwikkeling (max 200 m2)</td> <td>c) Beperkte wijziging ten behoeve van bestaande bestemming (wel compensatie)</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Borging in voorwaardelijke verplichting en overeenkomst</td> </tr> </tbody> </table>	PRV	(Interim) Omgevingsverordening	Nee, geen (<i>significant</i>) aantasting, tenzij	Nee, geen aantasting 3 uitzonderingen:	groot openbaar belang, alternatieven mitigatie en compensatie	a) Groot openbaar belang, alternatieven mitigatie en compensatie	Instrumenten: saldobenadering en plussen en minnen	b) Meerwaardebenadering	Uitzondering: kleinschalige ontwikkeling (max 200 m2)	c) Beperkte wijziging ten behoeve van bestaande bestemming (wel compensatie)		Borging in voorwaardelijke verplichting en overeenkomst
PRV	(Interim) Omgevingsverordening													
Nee, geen (<i>significant</i>) aantasting, tenzij	Nee, geen aantasting 3 uitzonderingen:													
groot openbaar belang, alternatieven mitigatie en compensatie	a) Groot openbaar belang, alternatieven mitigatie en compensatie													
Instrumenten: saldobenadering en plussen en minnen	b) Meerwaardebenadering													
Uitzondering: kleinschalige ontwikkeling (max 200 m2)	c) Beperkte wijziging ten behoeve van bestaande bestemming (wel compensatie)													
	Borging in voorwaardelijke verplichting en overeenkomst													
GL, PvdA en CU	Kan er een toelichting gegeven worden op de veranderingen van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) naar de Omgevingsverordening ten aanzien van aantasting en natuurcompensatie van het Natuurnetwerk Nederland?	<p>De regels van de PRV voor het NNN zijn gebaseerd op het beschermingsregime van artikel 2.10.4 van het Barro (geen activiteiten die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, tenzij...).</p> <p>De regels van de Omgevingsverordening voor het NNN zijn gebaseerd op het beschermingsregime van § 7.3.1 natuurnetwerk Nederland van het Bkl.</p> <p>Het "nee-tenzij" is t.o.v. de PRV aangepast om de regels aan te laten sluiten op het beschermingsregime uit de Omgevingswet en het Bkl. De termen "significante aantasting" en "per saldo" komen niet terug in het Bkl. Dat betekent dat alle aantastingen gecompenseerd moeten worden.</p>												
GL, PvdA en CU	In hoeverre is de nieuwe verordening 'strenger' m.b.t. het beschermen van het NNN?	<p>Zie ook eerdere antwoorden.</p> <p>De regels van de Omgevingsverordening zijn op de volgende punten strenger ten opzichte van de PRV:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle aantasting (ongeacht of deze significant is) moet worden gecompenseerd. • Meerwaardebenadering t.o.v. saldobenadering: nu op alle aspecten (kwaliteit, samenhang en oppervlakte) een plus. Daarnaast is de termijn beperkt waarop de meerwaarde moet zijn bereikt (10-jaar). • De invulling van de voorwaarde dat de compensatie verzekerd moet zijn, wordt onder de (Interim) Omgevingsverordening mede vorm gegeven door de privaatrechtelijke overeenkomst. 												

GL, PvdA en CU	In hoeverre maakt de toepassing van de meerwaardebenadering in artikel 6.3 ruimtelijke ontwikkelingen in het NNN makkelijker/moeilijker dan ten tijde van de PRS/PRV dan voorheen? Kunnen hierbij praktijkvoorbeelden uit de oude en nieuwe verordening gebruikt worden?	Zie antwoord hierboven. Praktijkvoorbeelden: Verwelius: de saldobenadering is meerwaardebenadering geworden. Zie verder ook de informatiesessie daarover. Zie bijlage voor het memo 'Overzicht plannen met toepassing van Meerwaardebenadering'.
GL, PvdA en CU	Klopt het dat de lokale overheid ofwel de gemeenten/gemeenteraden de bestemmingsplannen vaststellen in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen in het NNN en dat de provincie bij dit instrument via een instructieregel in de Omgevingsverordening kan aangeven hoe deze taak/bevoegdheid uitgeoefend kan worden? Betekent dit ook dat via een instructieregel ofwel artikel in de Omgevingsverordening aangegeven kan worden hoe de inhoud, toelichting of motivering van een instrument zoals een bestemmingsplan ingezet kan worden?	Op grond van artikel 2.23 (inhoud instructieregels provincie) van de Omgevingswet kunnen PS instructieregels stellen over de inhoud of motivering van een omgevingsplan. Gemeenten zijn daaraan gebonden wanneer zij een omgevingsplan vaststellen.
GL, PvdA en CU	Kan het succes van natuurcompensatie en compensatie vooraf inzichtelijk gemaakt worden? Zodat dit niet alleen inzichtelijk is voor Provinciale Staten, maar ook voor inwoners?	De realisatie van de compensatie, de ontwikkeling, de instandhouding en het beheer van de compensatie moeten verzekerd zijn op het moment van vaststelling van het besluit waarmee de activiteit mogelijk wordt gemaakt. Deze borging vindt plaats door het opnemen van een voorwaardelijke verplichting in het omgevingsplan. Hiermee is het in het algemeen mogelijk de tijdige realisatie af te dwingen. Om verder te kunnen verzekeren en afdwingen dat de verdere ontwikkeling en de instandhouding van de gerealiseerde compensatienatuur en het daarvoor noodzakelijke beheer ook echt plaatsvindt en wordt uitgevoerd, is een nadere zekerstelling nodig. Daarom moeten deze zaken bij de vaststelling van het omgevingsplan, naast de voorwaardelijke verplichting, zeker worden gesteld in een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de provincie en de initiatiefnemer (zie toelichting op artikel 6.10, tweede lid). Succes kan alleen achteraf worden vastgesteld, maar de afspraken zijn dusdanig dat aan de voorkant de haalbaarheid wel wordt getoetst (ecologische deskundigheid, onderzoeken naar bodem en waterkwaliteit op basis waar potenties op kunnen worden bepaald etc.). Hier kan ook nog op worden bijgestuurd als blijkt dat dat nodig is.
GL, PvdA en CU	Kunnen we bij de meerwaardebenadering dusdanig specificeren dat meerwaarde niet bereikt kan	Dat is niet wenselijk omdat de inrichting van een dergelijk gebied onderdeel kan uit maken van de meerwaardebenadering. Een dergelijke gebied telt echter niet

	worden door het inrichten van een gebied als natuurgebied, dat al de bestemming natuur had?	mee met de oppervlaktecompensatie; het kan dus hooguit een extra kwaliteitsplus zijn. In de praktijk komt een dergelijke situatie niet vaak voor.
GL, PvdA en CU	Wanneer is er sprake van groot algemeen belang, zoals opgenomen in artikel 6.3 lid 1 onder a IOV? Kunnen hier voorbeelden van gegeven worden?	Een groot openbaar belang is altijd een maatschappelijk belang en geen individueel belang. Het belang staat altijd in verhouding tot de aantasting. In de praktijk gaat het vaak om waterwerken en -veiligheid, om infrastructuur waarbij ook verkeersveiligheid aan de orde is. Zie verder de toelichting op artikel 6.3 van de Omgevingsverordening.
GL, PvdA en CU	Hoe verhouden de verschillende beschermingsregimes tot elkaar? Bouwen in Werelderfgoed gebied mag niet, maar voor NNN lijkt het wel mogelijk te zijn. Is een beschermingsregime dan niet logischer?	Onder voorwaarden kan er gebouwd worden in het Werelderfgoed, zolang de uitzonderlijke universele waarden niet aangetast worden. In het NNN kunnen op vergelijkbare wijze ontwikkelingen plaatsvinden, zolang de wezenlijke kenmerken en waarden niet worden aangetast. De systematiek van de beschermingsregimes komen dus overeen.
GL, PvdA en CU	Kunnen we bepaalde gebieden/stukken NNN volledig uitsluiten van ontwikkelingen?	Dat zou kunnen, maar dat is niet nodig. De regels uit de Omgevingsverordening zien op de bescherming van het NNN. Ontwikkelingen die tot niet te compenseren aantastingen leiden, zijn niet toegestaan. Alleen bij groot openbaar belang is aantasting niet helemaal uit te sluiten als er geen enkel reëel alternatief is.
GL, PvdA en CU	Is er een juridische mogelijkheid om voor een aantal maanden alle ontwikkelingen in het NNN tegen te houden, totdat in dit najaar de definitieve OV wordt vastgesteld en samen met PS te kijken naar alle opties inclusief de consequenties?	De regels zijn al van kracht in de Interim Omgevingsverordening. Er is een juridische mogelijkheid om voor een aantal maanden alle ontwikkelingen in het NNN tegen te houden: PS zouden een voorbereidingsbesluit kunnen nemen waarin een wijziging van de verordening wordt aangekondigd. Hiervoor moet dan wel een goede inhoudelijke reden zijn, wat dit zou een verstrekkend besluit zijn (bijv. het voorkomen van onomkeerbare gevolgen voor de fysieke leefomgeving).
GL, PvdA en CU	Wat zijn de specifieke eisen voor een gebiedsanalyse?	Dit wordt nader uitgewerkt in de handreiking. In ieder geval moeten de wezenlijke kenmerken en waarden in beeld worden gebracht op basis van de in de Bijlage XI genoemde criteria. Dat betekent dat er onderzoek plaats moet vinden naar: <ul style="list-style-type: none"> • bestaande en potentiële waarden van het ecosysteem; • de robuustheid en aaneengeslotenheid van het NNN; • de aanwezigheid van bijzondere soorten; • de verbindingsfunctie van het gebied voor soorten en ecosystemen.
	Landschap	
Diverse partijen	Overzichtje veranderingen borden en reclameregels nasturen.	Zie bijlage voor het bestand VERSIMPELING RECLAMEBORDEN t.o.v. de Interim Omgevingsverordening.
SGP	We begrijpen nog steeds de toegevoegde waarde van artikel 3.87 (Specifieke vereisten melding ophogen of egaliseren agrarisch gebruikte weide- of akkerpercelen) niet. Wat is hier nu precies de bedoeling van? Waarom eens in de 5 jaar maximaal	Het is verboden zonder melding in gebruik zijnde agrarische weide- of akkerpercelen op te hogen of te egaliseren. In artikel 3.87 worden de vereisten voor die melding opgesomd. Weide- en akkerpercelen buiten het NNN en de Groene contour worden in het kader van de normale bedrijfsuitoefening regelmatig opgehoogd en geëgaliseerd. Dit is toegestaan na melding. Voorwaarde

	10 centimeter. Is dat een maximale beperking? Moet dit iedere 5 jaar opnieuw worden aangevraagd en dan aangegeven of dit niet korter dan 5 jaar geleden is?	daarbij is wel dat in vijf jaar tijd er niet meer dan 10 centimeter grond opgebracht wordt.
	Landbouw (en bodemdaling)	
SGP, CDA	<p>Waarom is (be)greppelen in bodemdalingsgebied verboden en wat zouden de nadelen zijn om het wel toe te staan?</p> <p>Terugkomen op Veenweidekaart. Ook i.r.t. maisteelt op klei (in Veenweidegebied).</p>	<p>Artikel 8.7 'Instructieregel beperken bodembewerking' geldt alleen voor het gebied dat is aangegeven op onderstaande kaart. In deze gebieden is het kleidek dun en komt er bij bodembewerking altijd veen aan het oppervlak. Het veen kan dan extra oxideren en dus de bodem extra dalen. Gebieden, waar het kleidek zo dik is dat geen veen aan het oppervlakte komt bij bodembewerking, vallen buiten dit gebied. Deze regels voor beperken van bodembewerking zijn overigens beleidsneutraal overgenomen uit de PRV en de Interim Omgevingsverordening.</p> <p>Binnen het gebied van artikel 8.7 zijn bodembewerkingen die worden uitgevoerd ten behoeve van graslandvernieuwing of aanleg van een andere blijvende teelt expliciet toegestaan. Dit omdat de bodem weer snel bedekt raakt en hiermee de oxidatie beperkt blijft en vanwege het grote belang voor de bedrijfsvoering op een grondgebonden veehouderijbedrijf zoals veel voorkomt in genoemd gebied.</p> <p>Begreppelen is wel toegestaan binnen het gebied van artikel 8.7 als dat gedaan wordt in blijvend grasland of een andere blijvende teelt. Bij de traditionele wijze van de teelt van mais blijft de grond grotendeels kaal met alle gevolgen van oxidatie en dit valt <u>wel</u> onder het verbod. Overigens is ook wel eens geëxperimenteerd met de teelt van mais waarbij het gras blijft staan. Naar de geest van artikel 8.7 (niet langdurig kaal veen aan het oppervlak) zou dit wel mogen.</p> <p>In de concept Nota van beantwoording staat: "[...] Als bij het begreppelen veen naar boven komt, dan is dat niet toegestaan. Bedrijf van particulier (045) ligt buiten gebied "beperkten bodembewerking: Daar gelden de beperkingen van de bodembewerkingen niet. In de toelichting op artikel 8.7 is aangegeven "Deze bodembewerkingen zijn onacceptabel doordat de bodemdaling hierdoor versnelt." Hier wordt bedoeld dat het niet is toegestaan. Dit wordt aangepast in de toelichting op het artikel. Aanpassing verordening: in de toelichting op artikel 8.7 wordt het woord 'onacceptabel' vervangen door de woorden 'niet toegestaan'".</p> <p>Zowel de toelichting op artikel 8.7 als het antwoord in de Nota van beantwoording wordt aangevuld met:</p>

	<p>recreatievaart te geven als het gaat om de verdringingsreeks bij waterschaarste. Toenmalig gedeputeerde Bruins-Slot gaf toen aan samen met de waterschappen de verdringingsreeks te gaan evalueren en actualiseren. Ons werd gevraagd hierop te wachten, maar we zien in de voorliggende Ontwerp Omgevingsverordening geen veranderingen. Kan de huidige gedeputeerde aangeven of hierover gesproken is met de waterschappen, welke conclusies daaruit volgden en waarom er niks is veranderd?</p>	
	Stiltegebieden	
PvdD	<p>Tijdens de behandeling van de Interim Omgevingsverordening in PS, is motie 30 van de SGP en Partij voor de Dieren aangenomen, waarin GS werd opgeroepen met gemeenten in overleg te gaan teneinde de uitzondering voor vuurwerk afsteken in stiltegebieden in de toekomst uit de omgevingsverordening te schrappen. Vanuit de commissie M en M van vanmiddag hebben we inmiddels begrepen dat deze gesprekken hebben plaatsgevonden en dat er een vuurwerkverbod in stiltegebied komt. Uit de Nota van beantwoording begrijp ik echter dat het alleen gaat om de zogenaamde Stille Kern. Daarom is de vraag aan de gedeputeerde of hij dit nader kan duiden?</p>	<p>In de statenbrief 2021MM91, van 22 juni 2021, onderwerp voortgang stiltegebieden is uitgebreid gemotiveerd waarom de woningen in de bufferzone, dit is een smalle strook rondom de stille kern van een stiltegebied, het afsteken van vuurwerk op oudejaarsavond niet verboden wordt. De belangrijkste reden is de uitvoerbaarheid en de handhaafbaarheid. Uitvoerbaarheid: het gaat om een groot aantal woningen (ruim 1500). De geluidskwaliteit van de bufferzone is minder dan in de stille kern. Nabijgelegen woningen, die net niet in de stille kern liggen mogen wel vuurwerk afstekken.</p>

MEMORANDUM



PROVINCIE :: UTRECHT

2022RGW40

DATUM 12-1-2022
AAN Cie RGW
VAN Gedeputeerde Van Essen
ONDERWERP Overzicht plannen met toepassing van Meerwaardebenadering

Tijdens de bespreking van het ontwerpbestemmingsplan Utrechtseweg 341, De Bilt in uw [vergadering van 24 november](#) heb ik aangeboden inzichtelijk te maken bij welke ruimtelijke ontwikkelingen de meerwaardebenadering (hierna: MWB) wordt toegepast. Hierbij geef ik u een overzicht van plannen en projecten voor zover dat bij mij op dit moment bekend is.

Concrete plannen

Van een aantal projecten zijn bestemmingsplannen in voorbereiding. Veelal zijn dit projecten waarbij tijdens de totstandkoming sprake is geweest van inwerkingtreding van de IOV. De systematiek van de saldobenadering / plussen en minnen is in die gevallen omgezet naar de meerwaardebenadering. In Overzicht 1 benoem ik deze plannen en geef ik u ook inzicht in de status en licht ik kort de belangrijkste stand van zaken toe.

Overzicht 1: Concrete plannen waarbij de meerwaardebenadering wordt toegepast

Bestemmingsplan	Status	Toelichting
Utrechtseweg 341 te De Bilt	Ontwerpbestemmingsplan	Herontwikkeling van bedrijfslocatie naar woningbouw (130 grondgebonden woningen). Overeenkomst wordt opgesteld (18 januari behandeling in GS). Vaststelling bestemmingsplan gepland op 27 januari
Landgoed Paleis Soestdijk	Ontwerpbestemmingsplan	Restauratie en instandhouding van het Paleis en – omwille van de financiering daarvan - woningbouwontwikkeling. Overeenkomst wordt binnenkort getekend (21 december vastgesteld in GS). Vaststelling bestemmingsplan gepland op 23 februari.
Drakenburgergracht Zorg 2022 (Baarn)	Ontwerpbestemmingsplan	Uitbreiding van zorginstellingen Sherpa en Amerpoort vanwege complexere zorgvraag t.a.v. m2 wonen en dagbesteding. Het ontwerpbestemmingsplan is abusievelijk niet aan de provincie aangeboden. Gemeente is hier bestuurlijk over geïnformeerd. De wethouder heeft deze fout van gemeentezijde erkend en toegezegd dat in overleg wordt gezocht met provincie om het bestemmingsplan in lijn te brengen met de IOV. De MWB is mogelijk niet juist toegepast. Vaststelling van het bestemmingsplan is aanvankelijk beoogd op 26 januari, maar waarschijnlijk niet meer haalbaar.
Landgoed Eyckenstein (De Bilt)	Concept ontwerp bestemmingsplan (juli 2021)	Binnen het landgoed zijn kleine ontwikkelingen gewenst en daarnaast natuurbegraven. Met name voor dit laatste is aanvankelijk de saldobenadering gevolgd en deze moet worden omgezet naar de

		MWB. Op dit moment vindt van gemeentezijde planvoorbereiding plaats en ambtelijk overleg met provincie.
Willem Arntsz Hoeve Den Dolder (Zeist)	Ontwerpbestemmingsplan "Historische Middenas"	Hart van de Heuvelrug project waarbij het gebied wordt getransformeerd naar een mix van wonen, werken, zorg en horeca. Vanaf 6 januari ligt dit plan ter inzage. Naar verwachting zullen onderbouwingen nog moeten worden aangescherpt en om die reden ligt een zienswijze van provinciewege in de rede. Parallel hieraan loopt het ontwerpbestemmingsplan "Noordelijk – en Zuidelijk ontwikkelveld" dat realisatie van woningen mogelijk maakt. De benodigde ontsluitingsweg van de nieuwe woonwijk wordt verantwoord vanuit "groot openbaar belang". Naar verwachting zullen onderbouwingen nog moeten worden aangescherpt en om die reden ligt een zienswijze van provinciewege in de rede.

Premature ontwikkelingen

Planvorming is geen statisch proces en de voortgang is van vele factoren afhankelijk. Oriëntaties en verkenningen zijn mede gericht op haalbaarheid en uitvoerbaarheid. Dit maakt het dan ook lastig om te komen tot een sluitend overzicht van ontwikkelingen waarbij de MWB wordt toegepast. Immers als toepassing van de MWB niet mogelijk is, is er geen sprake van haalbaarheid en zal een ontwikkeling niet plaatsvinden. Uit het in onderstaand Overzicht 2 opgenomen lijstje mag ten aanzien van de haalbaarheid en uitvoerbaarheid dan ook geen conclusie worden getrokken.

Overzicht 2: Premature ontwikkelingen waarbij toepassing van de meerwaardebenadering wordt verkend

Ontwikkeling	Toelichting
KNVB (Zeist)	KNVB heeft na eerdere plannen in juni '21 een concept plan bij de gemeente ingediend. Gemeente moet hierop nog reageren. De uitwerking (met een compensatiegebied elders) voldoet niet aan de IOV. Dit is in een bestuurlijk overleg met de KNVB en gemeente Zeist ook aangegeven.
Doornse gat (Utrechtse Heuvelrug)	Plussen en minnen wordt omgezet naar MWB op dagrecreatieterrein.
Vinkeveense Plassen (De Ronde Venen)	Bebouwing (deels) legaliseren in combinatie met beschoeien met als doel behoud van legakkers. Saldobenadering wordt omgezet naar MWB. De provincie ondersteunt de gemeente vanuit het Netwerk Omgevingsgericht Werken (NOW).
Ouwehands Dierenpark (Rhenen)	Uitbreiding in combinatie met ontwikkeling mob-complex. Er is nog geen inzicht in de wijze waarop initiatiefnemer de MWB wil toepassen.
Stokweg 15b (Rhenen)	Conceptplan waarbij recreatiewoning als zodanig wordt bestemd. In het verleden heeft provincie hier een reactieve aanwijzing gegeven, omdat de ontwikkeling niet voorzag in de vereiste natuurcompensatie.
Verplaatsing YMCA (Leusden/Woudenberg)	Verplaatsen scouting vanuit Leusden naar Henschotermeer. Momenteel vindt ambtelijk overleg plaats over het concept voorontwerp bestemmingsplan.
Willem Arntsz Hoeve Den Dolder (Zeist)	Hart van de Heuvelrug. Het bestemmingsplan "De Zorgkern" moet nog worden voorbereid. Wellicht wordt hier de MWB toegepast of wordt verzocht de NNN-begrenzing aan te passen bij de eerstvolgende actualisering van de Omgevingsverordening.

Naast deze "premature" plannen zijn er ook meer thematische ontwikkelingen waar te nemen waarbij de meerwaardebenadering mogelijk ook zal worden toegepast. Noemenswaardig zijn de toenemende vraag naar natuurbegraven, snelfietsroutes en energietransitieopgaven. Bij laatstgenoemde kan gedacht worden aan RES-zoekgebieden langs snelwegen in het NNN.

VERSIMPELING RECLAMEBORDEN t.o.v. de Interim Omgevingsverordening

Overzicht verandering in Omgevingsverordening:

De volgende artikelen zijn aangepast:

Artikel 7.15 Specifieke zorgplicht borden, spandoeken, vlaggen, Informatiezuilen en vergelijkbare objecten; en

Artikel 7.16 Verbod borden, spandoeken, vlaggen, informatiezuilen en vergelijkbare objecten.

Bijlage XVIII heeft 5 categorieën minder:

Van de 9 categorieën zijn:

- 2 categorieën vrijgesteld (zie A hieronder);
- 5 categorieën zijn samengevoegd tot 2 categorieën en versimpeld (borden bij bedrijven en tankstation én borden bij woningbouwlocaties, wegwerkzaamheden en andere projecten);
- 6 artikelen zijn ingekort/versimpeld;
- 1 categorie is ongewijzigd (borden voor het uiten van gedachten en gevoelens)

Hiermee is het aantal borden in vergelijkbare gevallen gelijk getrokken en is de maatvoering van borden vereenvoudigd (minder verschillende maten).

A. Vrijstelling uitgebreid:

- borden voor educatieve of geografische informatie over een gebied of bezienswaardigheid;
- borden die zijn aangebracht ter voldoening aan een wettelijk voorschrift;
- borden voor verkiezingen van een openbaar bestuur.

B. Onderscheid permanente, tijdelijke en bijzonder borden:

- Permanent bij bedrijfsgebouw of tankstation
- Tijdelijk (met periode) bij:
 - Huur, koop of verpachting
 - Projecten
 - Verkoop seizoenproducten
 - Openbare wedstrijden, manifestaties, evenementen of tentoonstellingen
- Bijzonder bij:
 - Duurzame energie
 - Rotondes
 - Sportvelden en –terreinen
 - Uiting van gedachten en gevoelens

C. Aantal borden, vlaggen e.d. per bedrijf vastgesteld (meer vrijheid ondernemer):

- *Permanent:*
 - 9m² op gebouw (was: vrijgesteld, nu gelijk met tankstation)
 - 3 borden 2,5m² (was: 1 bord 2m² nabij gebouw, 1 bord 2m² of 2 borden 0,50m² nabij inrit en voor agrarisch bedrijf 1 extra bord 1m²)
 - 4 vlaggen 6m² (was: hetzelfde)
 - plaatsing tussen gebouw en weg (was: op voorgeschreven plekken)
- *Tijdelijk (voor seizoenproducten bij verkooppunt):*
 - 2 borden 2,5m² (was: hetzelfde)
 - 2 vlaggen 2,5m² (was: 2 vlaggen 2m²)

D. Plaatsingseisen bij bedrijven:

- Borden en vlaggen mogen niet boven het dak uitkomen (verder geen hoogtebepalingen)
- Borden en vlaggen zijn onverlicht.
- Alle borden bevinden zich op het bouwperceel of langs de inrit tussen de bebouwing en de weg

TOELICHTING

Landschapsverordening:

In 1925 is de eerste 'Reclameverordening' in Utrecht vastgesteld. Daarna is deze onder diverse benamingen uitgegroeid tot de Landschapsverordening 2011, die alleen buiten de bebouwde kom van toepassing is.

De regels in de Omgevingsvisie zijn overgenomen van de Landschapsverordening provincie Utrecht 2016 (hierna: Lsv). Deze was een herziene en geactualiseerde versie van de Lsv, die in februari 2011 voor het eerst is vastgesteld, met wijziging in 2013, door Provinciale Staten als opvolger van de Verordening bescherming natuur en landschap provincie Utrecht 1996 (hierna: Vnl).

De doelstellingen van de verordening zijn de bescherming van het landschap, de natuur, de cultuurhistorische en archeologische waarden (NLCA-waarden) in de provincie overeenkomstig het beleid dat is opgenomen in de Omgevingsvisie.

Bij het verloren gaan van deze waarden gaat het niet alleen om grootschalige ingrepen en/of vormen van aantasting. Het gaat juist vooral om kleinschalige vormen van aantasting. Door het groter aantal en hogere frequentie levert dat een sluipend maar daarom niet minder bedreigend proces op. Zeker ook als het gaat om vele kleine onomkeerbare aantastingen.

Borden, vlaggen, spandoeken en objecten

Opschriften, afbeeldingen en aankondigingen zijn opgenomen in de begrippen borden, spandoeken, vlaggen, informatiezuilen of objecten (hierna samen borden). Het plaatsen en aanwezig zijn van borden in combinatie met hun dragers strookt niet met de landschappelijke doelstelling van de verordening. Uitgangspunt is, dat elk bord of reclameobject zonder opschrift, afbeelding of aankondiging, inclusief de constructies ten behoeve daarvan, in beginsel een aantasting vormt van de landschappelijke waarde. In bepaalde situaties kan deze aantasting aanvaardbaar zijn. Deze situaties zijn op basis van het sinds 1986 gevoerde beleid vastgelegd in de vrijstellingen.

Beleidsmatig is sinds 1986 al onderscheid gemaakt tussen objectgebonden (aanvaardbare aantastingen) en niet-objectgebonden (onaanvaardbare aantastingen) opschriften, afbeeldingen en aankondigingen. Voor de eerste groep werden ontheffingen verleend en de tweede groep werd strikt gehandhaafd. Het wel of niet aanvaardbaar zijn van borden inclusief hun (dragende) constructies wordt geconcretiseerd door de landschapsbeïnvloedende factoren van deze borden, zoals maatvoering, kleurstelling, aantallen, locatie en de situering in het landschap, te beoordelen in het landschapstype waarbinnen ze zijn of worden geplaatst. Borden mogen de landschappelijke waarde, zijnde het samenspel van de beeldkwaliteit, de visuele belevingswaarde of de visueel-ruimtelijke verschijningsvorm van dat landschap, niet onaanvaardbaar schaden.

Niet-objectgebonden borden zijn niet vrijgesteld omdat zij altijd een onaanvaardbare aantasting van de landschappelijke waarde vormen. Ze kunnen op iedere willekeurige locatie in de open groene ruimte worden geplaatst en door het ontbreken van deze omgevingsrelatie veroorzaken zij altijd een onevenredige aantasting van de landschappelijke waarde. Daarnaast is een overkill aan borden, ook borden met een omgevingsrelatie, ook een onaanvaardbare aantasting van de landschappelijke waarde.