

## Beantwoording aanvullende vragen SGP n.a.v. commissievergadering over Omgevingsverordening

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
SGP	1	<p>Hoe dat zit met die zienswijze op pag. 32 van de Nota van Beantwoording.</p> <p>Wat is er veranderd in de interim omgevingsverordening?</p> <p>Wanneer is de eigenaar van deze grond daar achter gekomen en hoe is de communicatie met hen daarover geweest?</p>	<p>In de Interimverordening (IOV) is de begrenzing van de NNN op kadastrale grens gelegd; een kleine technische aanpassing i.v.m.. verbetering van de nauwkeurigheid. Deze grens had hier altijd al moeten liggen, maar in het verleden zijn de begrenzingen indicatief aangegeven. Dat was niet goed werkbaar en met de omzetting naar digitale kaarten is dit aangepast. Het ging daarbij niet om een essentiële wijziging.</p> <p>Na de sluitingstermijn van de terinzagelegging van de IOV is (door een adviseur namens de eigenaar) contact gezocht met de provincie over het verzoek tot herbegrenzing van de NNN. Aangeboden is om hierover in contact te treden en toe te lichten wat hier speelt. Het is niet gelukt om te achterhalen of er daadwerkelijk contact is geweest. Het aanbod geldt echter nog steeds.</p> <p>Ter toelichting: Dit gaat over uitbreiding van een agrarische bouwperceel in Harmelen. De gronden waar uitbreiding gewenst is, zijn indertijd in de EHS (nu NNN) opgenomen. Dit ter compensatie voor de aanleg van de nieuwe wegenstructuur rond Harmelen met parallelstructuren langs de A12 en een westelijke ontsluitingsweg naar Harmelen.</p> <p>Op de Ontwerp Omgevingsverordening is een zienswijze ingediend. Ivm. bedrijfsuitbreiding is gevraagd om herbegrenzing van de NNN. Dit is om hierboven genoemde redenen afgewezen (zie concept Nota van Beantwoording). Wel is aangegeven dat de provincie graag in overleg treedt om te kijken wat er mogelijk is in combinatie met natuurontwikkeling. Tevens is aangegeven dat de uitbreiding op zich eerst met de gemeente besproken moet worden.</p>
	2	<p>Stel dat wij een amendement indienen om weer terug te gaan naar de formulering dat uitbreiding in NNN niet mogelijk is bij substantiële aantasting, tegen welk kader van het Bkl gaat dit in?</p>	<p>Volgens artikel 7.8 van het Bkl moeten in omgevingsverordening regels worden gesteld over omgevingsplannen in het belang van de bescherming, instandhouding, verbetering en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN. Als ondergrens voor die regels is in het Bkl opgenomen dat de regels verzekeren in ieder geval dat de kwaliteit en oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland niet achteruitgaan, dat de samenhang tussen de gebieden van het natuurnetwerk wordt behouden en dat, als binnen het natuurnetwerk activiteiten worden toegelaten die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de wezenlijke kenmerken of waarden van het natuurnetwerk, deze</p>

		<p>gevolgen tijdig worden gecompenseerd, zodanig dat de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het natuurnetwerk behouden blijven. Dit zijn instructieregels van het rijk aan de provincies; dus dwingende regels over wat de provincie in haar omgevingsverordening moet opnemen. Het Bkl gaat er daarmee vanuit dat de provinciale regels in de omgevingsverordening het héle NNN, zowel oppervlakte als kwaliteit, moeten beschermen en dat daarin regels voor omgevingsplannen gesteld moeten worden met betrekking tot dat hele NNN. Wat betreft activiteiten specifiek moeten die regels anders dan in het nu nog geldende Barro niet alleen zien op activiteiten waarvan zeker is dat die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wkw, tot een significante vermindering van de oppervlakte van die gebieden, of van de samenhang tussen die gebieden. Onder het Bkl moeten de regels over het NNN in de omgevingsverordening zien op “activiteiten die nadelige gevolgen kunnen hebben”; hieronder valt alles dat eventueel een effect, hoe klein ook, zou kúnnen hebben. Het opnemen van een regel in de omgevingsverordening die, net als in de PRV, niet op álle maar enkel op de activiteiten met significante (of zoals u schrijft: substantiële) effecten ziet, is dus in strijd met de instructieregel die in het Bkl dwingend aan provincies is opgelegd.</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------