

Naar aanleiding van de vraag die we in de commissie RGW hebben gesteld waren bij bezig met de voorbereiding van verdiepende schriftelijke vragen toen het artikel 'Paleis Soestdijk wacht' in de NRC verscheen. Dit artikel gaat vooral in op het selectieproces van een marktpartij door het Rijksvastgoedbedrijf. Wel heeft het ons opnieuw doordrongen van de noodzaak om heel gedegen te werk te gaan in het vastleggen van zaken.

Voor onze fractie is één ding echt belangrijk: dat het paleis behouden blijft en in goede staat wordt teruggebracht. De keuze om het paleis in de verkoop te doen, is een keuze van het Rijk geweest en ligt niet voor verantwoordelijkheid van de provincie. Ook de selectie van het plan Made by Holland van de Meyer Bergman Erfgoed Groep is niet aan de provincie geweest. Wie het artikel van zaterdag in NRC leest, krijgt vanzelf grote vraagtekens bij dat proces. Als fractie schatten wij in dat het weinig zin heeft om diep te reflecteren op dit proces. Er is haast geboden om het paleis te renoveren. Voor ons gaat het er daarom om in de huidige omstandigheden tot een goede renovatie van het paleis te komen.

Daarom hebben wij GS in de RGW-vergadering van november 2019 ook opgeroepen om te gaan voor het plan van de MeyerBergman Erfgoed Groep en niet in bureaucratische toetsing van onze regels te vervallen. We zijn dankzij het selectieproces van het Rijksvastgoedbedrijf op deze partij aangewezen. Met deze partij moeten we daarom tot een optimale oplossing komen. En wel zo snel mogelijk.

Enkele weken geleden bereikte PS echter een bezorgde brief van de Parel van Baarn waarin het bestuur van deze vereniging aangeeft zorgen te hebben over de daadwerkelijke realisatie van de plannen door de Meyer Bergman Groep. In de brief van 28 april 2020 gaf GS nog als voorwaarde mee dat er een 'zekerheidsstelling' moest worden afgegeven dat het totale plan Made by Holland adequaat zou worden uitgevoerd. Daarnaast moesten er 'voldoende garanties/waarborgen' komen 'die garanderen dat de opbrengsten van de woningbouw geheel ten goede komen aan de renovatie van het paleis en dat bij een eventueel faillissement van de MeyerBergman Erfgoed Groep er geen situatie ontstaat waarbij de woningen zijn ontwikkeld maar het paleis (nog) niet is gerenoveerd'. Deze voorwaarden lijkt GS in de communicatie met de Parel van Baarn niet te willen herhalen. In de beantwoording van onze schriftelijke vragen van 25 mei 2021 en de herhaalde vraag in de commissie RGW van 16 juni was dat opnieuw het geval.

Wat ons betreft is het absolute horrorscenario dat ons einddoel (de renovatie en duurzaam onderhoud van het paleis) niet wordt behaald, maar dat de omgeving wel is aangetast door bouwactiviteiten. Dat scenario moet koste wat kost voorkomen worden. De beantwoording van de gedeputeerde in de commissie stelde ons niet gerust.

Onze vragen zijn als volgt:

1. Voor ons zijn de twee voorwaarden die in de brief van 28 april 2020 genoemd zijn cruciaal. Ik citeer ze nog een keer volledig:
 4. het totale plan Made by Holland adequaat wordt uitgevoerd en dat hiervoor een zekerheidsstelling wordt afgegeven;
 5. er voldoende garanties/waarborgen komen die garanderen dat de opbrengsten van de woningbouw geheel ten goede komen aan de renovatie van het paleis en dat bij een eventueel faillissement van de Meyer-Bergman Erfgoed Groep er geen situatie ontstaat waarbij de woningen zijn ontwikkeld maar het paleis (nog) niet is gerenoveerd;

Vraag: Staan deze voorwaarden nog steeds? Zo ja, hoe wilt u deze gaan invullen?

2. Wat kunnen we als provincie, mede naar aanleiding van het pittige artikel in de NRC, doen om in overleg met het Rijk mogelijkheden te onderzoeken om de renovatie van het Paleis gepaard te laten gaan met minder nadelige gevolgen voor de omgeving? Zijn daar nog mogelijkheden voor?