

Met deze brief vraag ik of u kennis heeft van en een standpunt wilt innemen over het optreden van Gedeputeerde Staten van de Provincie Utrecht inzake vislood. Tegelijkertijd verzoek ik u om een besluit over de handhaving van het gebruik van lood voor de gebieden waar u verantwoordelijkheid voor draagt. Omdat u wellicht niet de langdurige geschiedenis kent of niet op de hoogte bent van alles, eerst een korte geschiedenis. Voor u is het relevant te weten dat ik al vanaf 2009 bezig ben om het vislood van de lijn te krijgen. Maar omdat als eerste Sportvisserij Nederland en waterkwaliteitsbeheerders geen inzet (wilden) plegen in deze, zijn ook provincies hierover benaderd. Deze geschiedenis gaat alleen in op in brieven of mail vastgelegde informatie. (Persoonlijke) gesprekken al dan niet telefonisch zijn niet meegenomen. In het lopende Green Deal overleg vislood worden alle pogingen om de vigerende wetgeving te gebruiken om de visloodemissie te beperken gedwarsboemd door de (voormalige) Ministeries van Economische Zaken en Infrastructuur en Milieu. Zelfs het logische voorstel van Waterschap Limburg om de uitfasering van vislood te koppelen aan de uitgifte van visrecht is daar terzijde geschoven. Helaas zijn de reacties van de Provincie Utrecht, zo die al komen, ook probleem en verantwoordelijkheid ontkennend.

3 juli 2015

In deze brief aan de Provincie Utrecht is aandacht gevraagd voor het vislood in het oppervlaktewater vanwege de hoeveelheid (524 ton per jaar), wat de Kader Richtlijn Water over prioritaire stoffen zegt, en het voorzorgbeginsel uit diverse andere wet- en regelgeving. Samen te vatten met deze vraag "Wat is uw mening over de verontreiniging van het oppervlaktewater met vislood?" Het antwoord van Gedeputeerde Staten van de Provincie Utrecht d.d. 3 september (815D6BEE) luidde; Hoewel wij geen problemen hebben met normoverschrijding vinden we het een goede zaak als het loodverlies zou verminderen. We zien dat er in deze reeds stappen worden gezet: het Rijk en ook sommige hengelsport verenigingen hebben folders om het loodgebruik terug te dingen. Ook zijn er alternatieven voorhanden. Het is echter aan de sector en marktpartijen om hier nog meer mee aan de slag te gaan. Ik adviseer u daarom contact op te nemen met Recreatie Midden Nederland. Misschien dat men er in een van hun communicatie-uitingen aandacht aan zou kunnen besteden.

21 maart 2016

In deze brief is aan Gedeputeerde Staten gevraagd het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden aan te spreken op inadequaat waterbeheer inzake lood op basis van artikel 3.12 van de Waterwet. Op 6 april (981821A7A) kwam een reactie van Gedeputeerde Staten; wij streven er naar uw brief binnen 8 weken te beantwoorden. Na een mail circa 10 juni en brieven om reactie van 23 mei 2016 en 22 juni 2016 kwam de reactie van de Provincie Utrecht op 13 juli 2016 (81881167); In aansluiting op onze brief d.d. 3 september 2015, berichten wij u het volgende. De waterkwaliteit zoals het waterschap verplicht is te monitoren voldoet aan de normen voor de prioritaire stof lood. In de inspraaknotitie op het waterbeheerplan Waterkoers 2016-2021 heeft het waterschap aangegeven dat het waterschap bij gesprekken met de visserijsector wijst op alternatieven voor vislood. Daarnaast zal het waterschap overwegen om een ontmoedigende opmerking over lood in viscontracten op te nemen. Het is geen bevoegdheid van het waterschap om het gebruik van vislood te verbieden. Dit moet landelijk worden geregeld. Het waterschap ondersteunt dan ook de ontwikkelingen in de landelijke Green Deal. De prioriteit voor het waterschap ligt op normoverschrijdende stoffen, zoals bestrijdingsmiddelen en nutriënten. Wij constateren echter ook

Gezien bovenstaande stel ik u deze vragen:

Hoe ziet u het optreden van Gedeputeerde Staten van de Provincie Utrecht in relatie tot bovenstaande, zeker voor het gedeelte waar de Provincie Utrecht het bevoegde gezag voor is (Provinciale milieuverordening Utrecht en Wet natuurbescherming)?

Hoe gaat de Provincie Utrecht de Wet natuurbescherming en de Provinciale milieuverordening Utrecht handhaven inzake gebruik en verlies van vislood in de gebieden waar de Provincie Utrecht verantwoordelijkheid voor draagt? (Dit is een verzoek tot per direct handhaven op het gebruik van vislood in gebieden waar u verantwoordelijkheid voor draagt.)

Graag ontvang ik uw besluit op het handhavingsverzoek binnen de daarvoor gestelde termijn.

Met vriendelijke groet,

P.S.

Van genoemde mails en brieven zijn indien gewenst kopieën beschikbaar.

De brief doe ik u in verband met ondertekening zowel over de mail als ook met de post toekomen.