

## Vervolgfragen SP 07/03/2018

Hartelijk dank voor de antwoorden op de vorige vragen, echter de antwoorden roepen nieuwe vragen bij ons op. De antwoorden samengevat:

1,2,5,6: Het contract met de BAM is niet gewijzigd, de UAV-GC niet van toepassing is. U geeft echter niet aan wat voor soort contract er dan wel is gebruikt en waar de verantwoordelijkheden liggen. Het lijkt er op dat het een klassiek UAV is, klopt dat?

Nee. Het betreft een UAV-GC 2005 contract en dat is zo gebleven.

Binnen dit contract zijn wel de mijlpalen verschoven, is bouwtijdverlenging gehonoreerd en blijkbaar overeenstemming bereikt met de BAM over aanzienlijke kostenoverschrijding.

De totstandkoming van het Definitief Ontwerp heeft langer geduurd dan gepland. Hiervoor zijn BAM en opdrachtgevers voor verantwoordelijk.

3: Draagt de BAM de volledige ontwerpverantwoordelijkheid? Hoefde zij zich niet te binden aan het DO van Movares?

Ja, BAM draagt de volledige ontwerpverantwoordelijkheid. Het DO van Movares is basis geweest voor de Vraagspecificatie die onderdeel is van de Overeenkomst Traminfrastructuur. Op basis van de Vraagspecificatie heeft BAM eerst een Definitief Ontwerp en daarna een Uitvoeringsontwerp opgesteld.

4: Is er geen sprake van een coördinatie verplichting bij een van de aannemers Stationsplein of Uithoflijn? Waarom is dat niet beter vastgelegd?

Een coördinatieverplichting kan alleen worden opgelegd indien de Opdrachtnemer, BAM, invloed heeft, via de Opdrachtgever op andere bouwactiviteiten in het Stationsgebied in het bijzonder of de Uithoflijn in het algemeen. In het Stationsgebied vinden bouwactiviteiten plaats, zoals ten behoeve van het Zuidgebouw/Platform, waar de provincie en gemeente beperkt invloed op heeft.

7: Er is geen juridisch gevecht met de BAM gevoerd door de nieuwe projectorganisatie. Hoe zit dat met de vorige projectorganisatie?

Er is geen sprake van een nieuw projectorganisatie. Zoals in de pers is gemeld is afscheid genomen van de Projectdirecteur en "zijn tweede man". Voor het overige is de projectorganisatie Uithoflijn ongewijzigd gebleven als gevolg van deze wijzigingen.

Onze nieuwe vragen:

1: Is er een door de opdrachtgever bijgehouden dossier voor meer en minder werk?

Kunnen wij dat inzien? Zo niet, wat zijn per onderdeel de werkzaamheden van derden waarmee conform de vraagspecificatie 002 de BAM rekening moest houden? Voor welk bedrag en of bouwtijdverlenging zijn hiervoor claims ingediend en gehonoreerd?

Ja; er is een meer en minder werk (VTW) overzicht. Onder geheimhouding kunt u dit inzien. Wij maken daarvoor graag een afspraak met u op het projectbureau waar het dossier aanwezig is en een medewerker van de projectorganisatie u inzage kan geven en uw vragen kan beantwoorden.

2: De in meerdere documenten genoemde onderheide spoorplaat lijkt een technisch oplosbaar detailprobleem. Ook niet onderheid is er voor railinfra een gewapende/voorgespannen betonplaat of ballastbed nodig.

Het komt nogal naïef over om in het ontwerp te veronderstellen dat in een stad van zo'n kleine 2000 jaar oud, zeker in het centrum, nog ongeroerde grond wordt aangetroffen. Worden de meerkosten en/of bouwtijd verlenging voor deze ontwerpmissie neergelegd bij de opdrachtgever?

Ja dit risico zit in het risicodomein van de opdrachtgevers.

De keuze voor de onderheide spoorplaat heeft zijn oorzaak in de bewuste poeren onder de OVT. Deze poer veroorzaakt ongelijke zetting omdat spoorconstructie deels steunt. Waardoor ter plekke van de poer minder zetting zal zijn dan onder de rest van de spoorconstructie die niet steunt op de poer.

3: GS geeft op vraag 7 kort en bondig NEE als antwoord.

Op 15 dec 2016 worden PS geïnformeerd over een "gewijzigde projectorganisatie"

Op 31 januari 2018 worden PS en Utrechtse gemeenteraad geïnformeerd over overschrijding van de kosten van bijna 90 miljoen. De nieuwe "gewijzigde projectorganisatie" is dan al een jaar operationeel.

Op 3 febr. 2018 (brief 81CA4B4D) wordt melding gemaakt van vele juridische disputen en slechte samenwerking in het verleden, zijn deze problemen dan met het aantreden van de "gewijzigde projectorganisatie" ineens verdwenen? Merkwaardig is dan het dreigen met nog meer kosten en vertragingen, uit de hoek van BAM.

Zo heeft het er alle schijn van dat disputen in het voordeel van BAM zijn gehonoreerd. Kunt u daar meer inzicht in geven?

Voor het oplossen van de disputen is in december 2016 gekozen voor de instelling van een geschillencommissie onder aansturing van een onafhankelijke externe voorzitter. Deze geschillencommissie had als opdracht een doorslaggevend oordeel te vellen over de verantwoordelijkheden tussen de opdrachtgevers en BAM voor de opgetreden en nog op te treden risico's. Hiermee moest de patstelling, die door de vorige projectdirecteur met BAM was gecreëerd, worden doorbroken. De externe voorzitter van de geschillencommissie heeft na circa drie maanden

het oordeel opgeleverd. Dit oordeel van de externe voorzitter stelde BAM grotendeels in haar gelijk (23 weken van de vertraging waren naar zijn oordeel toe te rekenen aan de provincie en 12 weken aan BAM). Natuurlijk was dat een domper voor de provincie en de gemeente, want er waren financiële consequenties aan verbonden. De kosten van aan BAM verwijtbare zaken zijn door BAM zelf gedragen en niet door de opdrachtgevers vergoed. Maar het advies toonde wel aan dat de voormalige projectdirecteur een verkeerde weg was ingeslagen.

Geconcludeerd kan worden dat de projectdirecteur in zijn informatie naar de opdrachtgevers in 2016 een veel te rooskleurig beeld geschetst heeft over de positie van de opdrachtgevers in deze kwesties. De kritiek van BAM over de werkwijze en houding van de voormalige projectdirecteur lijkt daarmee gegrond.

Vooralsnog vindt de SP het vanzelfsprekend dat alle meerkosten zomaar bij de overheden van gemeente en provincie, en dus de belastingbetalers van deze provincie, kunnen worden neergelegd.

Het heeft er alle schijn van dat de BAM in dit project veel te veel te vertellen heeft. Als dat niet het geval is, dan krijgen wij daar graag uitleg over.

Wij verwijzen u graag naar het antwoord op de vorige vraag en het oordeel van de geschillencommissie.