

Vragen ChristenUnie 05/03/2018

Beantwoording toegezegd voorafgaand aan PS-debat 12/03/2018

1. Het college zond op zaterdag 24 februari 2018 een memo aan de staten. De strekking van dit memo was: "PS was op de hoogte, het is niet netjes dat ambtenaren met naam en toenaam worden genoemd, alles is gebeurd onder verantwoordelijkheid van het college." Vraag aan het college: Waar kon in het memo 2017MME11 worden gelezen dat er personen in de top van het project het veld hebben geruimd, en de redenen daarvan? Is het college van mening dat zij de staten in december 2016 met het memo van 15 december tijdig en volledig heeft geïnformeerd? Is dit memo aan de orde geweest in een vergadering van Gedeputeerde Staten? Waarom is er niet voor gekozen de staten op dat moment al expliciet vertrouwelijk te informeren?

Wij zijn van mening dat u tijdig geïnformeerd bent. Zoals gesteld zou het explicieter melden van het afscheid niet alleen invloed kunnen hebben op de juridische afhandeling met de betrokken projectdirecteur, ook was het uitdrukkelijke verzoek van de projectdirecteur zelf dat er geen ruchtbaarheid aan deze beslissing is gegeven. Uiteraard is deze Statenbrief door het College vastgesteld. In deze Statenbrief schrijven wij dat een andere aansturing van de projectorganisatie noodzakelijk is en dat organisatorische wijzigingen op dit moment binnen het beschikbare budget worden gerealiseerd.

2. Was de rest van het college op de hoogte van dit memo van 24 februari?

Ja

Waarom wordt in dit memo nog verwezen naar het nietszeggende memo van 15 december 2016, zonder de uitleg die we krijgen – nadat een spoeddebat is aangevraagd – in de brief van 2 maart?

Er wordt naar de statenbrief van december 2016 verwezen, omdat dat de informatie is die u toen is verstrekt en we ons voor kunnen stellen dat u zou vragen hoe u daarover destijds geïnformeerd bent. Wij vonden het belangrijk om u snel van een eerste reactie op het artikel te voorzien, gezien de actualiteit en de impact van het artikel. Daarnaast zijn we begonnen aan een totaaloverzicht wat u daarna op 2 maart verstrekt is.

3. Vraag aan het college: Heeft er op 2 december en 9 december 2016 een onderhoud plaatsgevonden tussen een directeur van de provincie met de heer Schimmel van BAM? Zo ja, wat is er die bijeenkomst aan de orde geweest? Kunt u daarvan notities overleggen?

Midden november is het directiesecretariaat van de provincie benaderd door BAM Infra. Verzoek was een gesprek in te plannen voor de directievoorzitter van BAM Infra, met de voorzitter van de Directieraad UHL.

De afspraak is gemaakt voor begin december, waarbij door de provincie aan het gesprek is toegevoegd de vertegenwoordiger van de gemeente Utrecht in de Directieraad. In de Directieraad vergadering (half november) is door de voorzitter melding gemaakt van de afspraak. Door beide directeuren is om een annotatie gevraagd voor het gesprek, hetgeen door de projectdirecteur is geleverd voorafgaand aan het eerste gesprek met BAM.

Tijdens het eerste gesprek is door de BAM directeur aangekaart dat de samenwerking tussen de projectorganisatie en BAM uitermate moeizaam verliep. Het aantal geschillen stapelde zich op onverantwoorde wijze op en bijna alle aandacht van de voor productie verantwoordelijken ging zitten in pogingen de geschillen op te lossen. Suggestie was een andere vorm van samenwerking te onderzoeken, waarbij de aannemer de verantwoordelijkheid voor planning en werkwijze beter zou kunnen oppakken. De drie aanwezigen besloten een week later nogmaals bijeen te komen om de gedachtewisseling hieromtrent voort te zetten. Een week later heeft dat vervolgesprek plaatsgevonden. Van de gesprekken zijn geen verslagen gemaakt; wel is aan de Directieraad alsmede aan de Stuurgroepleden afzonderlijk verslag uitgebracht van de zorgen van BAM.

4. Vraag aan het college: Heeft er op 14 december 2016 inderdaad een situatie plaatsgevonden dat een directeur van de provincie ter plekke op het projectbureau bevolen heeft dat de projectdirecteur en zijn vervanger per onmiddellijk moesten vertrekken?

Op 14 december 2016 hebben de directievertegenwoordigers/directieraadleden van beide opdrachtgevers, vergezeld door een P&O functionaris van de provincie, een gesprek gevoerd met de projectdirecteur. In dit gesprek, waarvan verslag is gemaakt, is door de opdrachtgevers aangegeven dat de basis voor verdere samenwerking ontbrak. Er is uiteengezet dat besloten was over te gaan tot het verlenen van buitengewoon verlof met onmiddellijke ingang. De projectdirecteur heeft zijn reactie gegeven en heeft daarna voorbereidingen voor vertrek gemaakt.

Een gesprek daarna werd gevoerd met de vervanger van de projectdirecteur, aan wie te kennen is gegeven dat de inhuurovereenkomst met hem zou worden ontbonden. Ook hij is na het gesprek voorbereidingen voor vertrek gaan treffen.

5. Vraag aan het college: het college bevestigt in de brief van 2 maart dat er een melding van mogelijke belangenverstremming door de ontslagen tweede man van het project is ingediend. Wanneer was het college op de hoogte van deze melding van mogelijke belangenverstremming?

Het college is in het eerste kwartaal van 2017 door de provinciesecretaris mondeling geïnformeerd over een melding van mogelijke belangenverstremming.

Heeft deze melding geleid tot gesprek of besluitvorming binnen het college van GS? Zo ja, wat was de datum en inhoud van dat gesprek c.q. die besluitvorming? Nee

Hoe kan het gebeuren dat de accountant niet actief is geïnformeerd door de provincie?

De melding was binnen de provinciale organisatie in **zeer kleine** kring bekend. De betrokken medewerkers binnen de provincie waren niet bekend met het feit dat dit soort meldingen bij de accountant moesten worden gemeld. De melding heeft dus ook niet tijdig plaatsgevonden. Dit komt ook voort uit het feit, dat de provincie nog niet eerder met dit soort meldingen van doen heeft gehad. Het betrof hier dus onwetendheid van de betrokken ambtenaren.

6. Vraag aan het college: is het beleid om medewerkers die in dienst treden of voor de provincie actief worden op cruciale posten aan een integriteitstoets te onderwerpen?

Door alle medewerkers die worden ingehuurd wordt een verklaring van geheimhouding, gedrag en integriteit getekend. Medewerkers die in vast dienst van de provincie komen leggen de ambtseed af en nemen kennis van de gedragscode. Ditzelfde gold voor onze directeur.

Heeft er bij de aanstelling van de heer Brugts een integriteitsonderzoek plaatsgevonden? In de brief van 2 maart geeft het college bij herhaling aan dat de integriteit is gebleken uit het onderzoek naar aanleiding van de integriteitsmelding. Is het juist dat er tot op heden geen eigenstandig integriteitsonderzoek naar de heer Brugts heeft plaatsgevonden, alleen in afgeleide zin?

Bij de aanstelling van de provinciedirecteur is geen expliciet integriteitsonderzoek gedaan. Tijdens de inhuurperiode (voorafgaand aan de indiensttreding) heeft Van Benthem & Keulen wel gekeken naar mogelijke belangenverstremming en het aandelenpakket. Dat heeft geleid tot een advies van het bureau aan de provinciesecretaris. De conclusie van het bureau was dat er geen sprake was van een belangenconflict.

7. Heeft NRC Handelsblad u om inzage in stukken gevraagd inzake de Uithoflijn vanaf – zeg eens – juli 2017?

Ja, bij Wob-verzoek. Nee, niet betreffende de Uithoflijn. Het Wob-verzoek betrof het integriteitsonderzoek inzake de klokkenluidersmelding 2017.

Heeft u die stukken ter beschikking gesteld?

Nee, het verzoek is 18 september 2017 afgewezen.

Gelet op de bescherming die de klokkenluidersregeling van de provincie de melder biedt en het uitgangspunt dat de activiteiten die naar aanleiding van die klokkenluidersmelding worden ondernomen in alle vertrouwelijkheid moeten geschieden, geldt dat zeer terughoudend moet worden omgesprongen met openbaarmaking van de rapportages die naar aanleiding van de klokkenluiders melding zijn opgesteld. Het openbaar maken van de rapportages naar aanleiding van een Wob-verzoek verdraagt zich naar zijn aard niet met deze vertrouwelijkheid en terughoudendheid.

De Wob bepaalt dat openbaarmaking van informatie achterwege dient te blijven wanneer het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen danwel van derden (zie artikel 10 lid 2 onder e en g Wob). Daarnaast wordt geen informatie verstrekt uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, voor zover sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen (zie artikel 11 lid 1 Wob).

Daarnaast speelt ook een rol dat aan de betrokkenen bij deze kwestie vertrouwelijkheid is toegezegd. Het verzochte is niet openbaar gemaakt en zal ook niet openbaar gemaakt worden na afronding van het onderzoek en het klokkenluiderstraject bij de provincie.

NRC heeft bezwaar tegen ons Wob-besluit van 18 september 2017 gemaakt. Dinsdag 13 maart as. nemen wij een beslissing op dat bezwaar.

Om welke stukken gaat dat precies?

Het gaat om het onderzoeksrapport, het nader onderzoeksrapport en de interne en externe correspondentie.

Zijn er stukken bij die niet expliciet aan PS zijn verstrekt?

Geen van de gevraagde stukken is aan PS verstrekt, eveneens vanwege die hierboven aangegeven belangenafweging.

8. De gang van zaken zoals beschreven in de brief van 2 maart 3 geeft geen duidelijk beeld van het acteren van de gedeputeerde of het college. Op welke data is waarover gesproken ten aanzien van de Uithoflijn in het college van GS? Is er binnen het college b.v. gedebatteerd over de 'grote risico's van het stationsgebied'? Zo nee, hoe komt dat dan? Zo ja, op welke wijze heeft het college gehandeld/ingegrepen?

13 juni 2017

Portefeuillehouder legt de gevolgen van de mogelijke vertragingen in het stationsgebied voor aan het college.

Besluit GS: 06 Voortgangsrapportage UHL 2016

Gedeputeerde Staten besluiten:

1. De voortgangsrapportage Uithoflijn over de tweede helft van 2016 vast te stellen
2. Kennis te nemen van de voorgestelde beheersmaatregelen
3. De Statenbrief vast te stellen en met de voortgangsrapportage toe te zenden aan Provinciale Staten

22 augustus 2017

Mededeling: portefeuillehouder licht het college in dat POUHL wacht op een akkoord van ILT om het mogen starten met test en proefbedrijf. De goedkeuring lijkt te komen zodat de eerste trams in september kunnen starten met het proefbedrijf.

29 augustus 2017

Portefeuillehouder informeert het college over de laatste ontwikkelingen op het gebied van het proces inzake Uithoflijn. De verwachte vertragingen gaan leiden tot extra kosten. De kosten worden in kaart gebracht. Het college wordt nader geïnformeerd zodra de kosten bekend zijn.

Besluit GS: Voortgang realisatie Uithoflijn

Gedeputeerde Staten besluiten:

1. Kennis te nemen van het feit dat 8 juli 2018 het deel van het tracé in het stationsgebied niet gereed is waardoor volledige exploitatie op de geplande datum niet haalbaar is;
2. De Statenbrief vast te stellen en ter informatie toe te zenden aan Provinciale Staten

5 september 2017

Mededeling: portefeuillehouder geeft aan dat de statenleden vrijdag 1 september 2017 zijn bijgepraat over de ontwikkelingen van UHL (vertraging). De statenleden hebben GS de ruimte gegeven om zorgvuldig onderzoek te doen naar de beheersmaatregelen/financiële consequenties etc. Naar verwachting worden de staten in het vierde kwartaal nader geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek.

3 oktober 2017

In een informatiesessie heeft het college met elkaar gesproken over de ontwikkelingen rond de Uithoflijn.

10 oktober 2017

Mededeling: portefeuillehouder heeft de woordvoerders van de fracties vertrouwelijk bijgepraat over de ontwikkelingen rondom de aanleg van de Uithoflijn. De woordvoerders zijn meegenomen in de verdragingskosten.

12 december 2017

In een informatiesessie heeft het college met elkaar gesproken over de realisatie van de Uithoflijn, inclusief planning en kosten.

19 december 2017

Besluit GS: Tijdelijk krediet voor borgen voortgang Uithoflijn

Gedeputeerde Staten besluiten:

1. Provinciale Staten voor te stellen een tijdelijk krediet van 13,5 miljoen euro beschikbaar te stellen om de voortgang van de bouw van de nieuwe tramremise en de werkzaamheden voor voorbereiding van exploitatie en beheer te garanderen
2. Dit krediet te dekken uit de opgenomen lasten in de programmabegroting 20'18-2021 voor de NTR en voorbereiding exploitatie en beheer en bestemmingsreserve kapitaallasten
3. De helft van dit krediet (€ 6,75 miljoen) vooruitlopend op het besluit van Provinciale Staten beschikbaar te stellen voor het aangaan van verplichtingen in januari 2018
4. Het Statenvoorstel vast te stellen en ter besluitvorming toe te zenden aan Provinciale Staten

20 december 2017

Besluit GS: Nieuwe planning realisatie Uithoflijn

Gedeputeerde Staten besluiten:

1. De nieuwe planning van de Uithoflijn vast te stellen.
2. Op de Statenbrief en het B-stuk geheimhouding op te leggen in het kader van artikel 25, tweede lid van de Provinciewet.
3. De Statenbrief vast te stellen en onder geheimhouding ter informatie toe te zenden aan Provinciale Staten'.

23 januari 2018

Besluit GS: Vaststellen auditrapport Uithoflijn Horvat en Deloitte

Gedeputeerde Staten besluiten:

- het auditrapport van Horvat en Deloitte vast te stellen en de organisatie de opdracht te geven de aanbevelingen in een actieplan te prioriteren en op te pakken;
- kennis te nemen van de summary van het zwaarwegend advies over de duiding van de bestuursovereenkomst Uithoflijn (BOUHL);
- geheimhouding op het auditrapport en de summary te leggen in het kader van artikel 25, lid twee van de Provinciewet;
- het auditrapport en de summary onder geheimhouding ter inzage te leggen bij de Statengriffie;

30 januari 2018

Mededeling: portefeuillehouder meldt dat Menno de Boer (SP) vragen heeft gesteld over de geheimhouding op het auditrapport van UHL.

1 februari 2018

Besluit GS: Geheimhouding opvolging auditrapport n.a.v. artikel 47 vragen SP

Gedeputeerde Staten besluiten:

de beantwoording van de Statenvragen van de SP-fractie over de geheimhouding van de opvolgaudit Uithoflijn vast te stellen en toe te zenden aan Provinciale Staten

- Geheimhouding op te leggen op basis van artikel 10 lid 2 onder B van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) op de mondelinge informatieverstrekking tijdens de bijeenkomst van 5 februari 2018 waarbij er ambtelijk een toelichting gegeven zal worden op de inhoud van het rapport en de opgelegde geheimhouding vanwege contractuele belangen voor de projectorganisatie Uithoflijn

6 februari 2018

Mededeling: portefeuillehouder meldt een digitale ronde t.a.v. het samenvoegen van twee Statenvorstellen over de Uithoflijn. Te weten het Statenvoorstel waarin PS gevraagd wordt om € 30 mln en het Statenvoorstel dat ziet op het volledige extra budget dat nodig is ad € 84 mln.

9. Bij 'Tweede kwartaal 2016' (pag 2 brf 2-3-2018) is sprake van een gevraagd Extern Advies aan Van Benthem & Keulen. Waarom heeft de provincie dat gedaan? Welke bijzondere expertise heeft genoemd advocatenkantoor op het gebied van het aanleggen van tramlijnen? Was de vraag aan van Benthem en Keulen expliciet een integriteitstoets?

Bij de selectie- en adviescommissie was bekend dat betrokkene recent bij een werkmaatschappij van BAM Milieu heeft gewerkt, dit kwam in zijn CV naar voren en hier is expliciet in het gesprek over gesproken. Door een intern signaal van medewerkers van project Uithoflijn is er door de algemeen directeur/provinciesecretaris extra aandacht besteed aan de vraag of er geen conflict van belangen zou kunnen optreden, dan wel de schijn van een verstrengeling van belangen. Er is voor gekozen hierover extern advies te vragen aan Van Benthem & Keulen. Geconcludeerd wordt dat er geen belemmeringen zijn. Hiermee was de integriteit voldoende getoetst.

Er is voor Van Benthem & Keulen gekozen omdat:

- met het kantoor Van Benthem & Keulen is een raamovereenkomst 'rechtskundige diensten' met de provincie Utrecht afgesloten als één van de vier zogenoemde 'preferred suppliers' voor juridische dienstverlening van de provincie Utrecht. De provincie kan zo bij vier kantoren met diverse expertise rechtskundige diensten afnemen, met de mogelijk daarbij noodzakelijke snelheid en passend bij de geldende aanbestedingsregels.
- dit kantoor over de juiste expertise betreffende integriteit beschikt.
- het kantoor bij een eerdere melding inzake integriteit (inhuur ICT) de provincie op een passende en goede wijze van advies had voorzien.

10. Op de 3^e pagina, onder 'Vierde kwartaal 2016' schrijft u over 'verontrustende signalen uit de eigen projectorganisatie UHL en de afdeling OV over het functioneren van de projectdirecteur ... etc.' Gaat het hier over dezelfde afdeling OV die in het audit-rapport wordt benoemd?

Ja

11. Op pag 1 van de brief van 2 maart schrijft het college onder 'voorgeschiedenis' dat er in het memo 2017MME11 niet expliciet is gesproken over het gedwongen vertrek van de projectdirecteur, en dat dit was om de belangen van de provincie en betrokkene te beschermen. Gaat het beschermen van belangen van personen en de provincie zelf boven het beginsel van de actieve informatieplicht van GS aan de volksvertegenwoordiging? Graag een juridische onderbouwing van het antwoord.

In de Provinciewet is voor GS en de leden van GS, alsmede voor de commissaris van de Koning, een actieve informatieplicht neergelegd. (Te vinden in de Artikelen 167, resp. 176, beiden tweede lid, Provinciewet.) Deze informatieplicht is echter niet onbegrensd. Informatie blijft achterwege als het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang, zoals is bepaald in het derde lid van de beide voornoemde bepalingen.

Wij hechten er aan om uw staten een goede controle te kunnen laten uitoefenen. Daarom streven wij er naar dat statenleden tijdig en volledig worden geïnformeerd.

De provincie heeft evenwel altijd de taak haar publieke belangen te behartigen en daarbij niet onnodig schade te berokkenen. Openbaring van het afscheid van de projectdirecteur zou van grote invloed geweest zijn op de nog te voeren onderhandelingen om te komen tot een vaststellingsovereenkomst. Het college diende voorts het privacy aspect van de betrokken medewerker te borgen. De Projectdirecteur had zelf ook verzocht om niet publiekelijk te melden dat hij van het project werd gehaald. Om deze redenen is in het memo hierover geen informatie gegeven.

12. Indien het stilzwijgen van het college richting de staten in december 2016 juridisch correct was, waarom wordt in maart 2018 wél van alles aan de openbaarheid prijs gegeven? Het college hecht aan een adequate informatieverstrekking aan PS. Daarbij heeft het college wel de betrokken belangen van personen en rechtspersonen af te wegen. (Zie daarbij hetgeen gemeld bij vraag 11.) Het is daarbij niet zo dat er van alles aan de openbaarheid wordt prijsgegeven.
In december 2016 echter werd nog gewerkt aan de juridische afhandeling met de betrokken projectdirecteur en kon informatie nog niet verstrekt worden. Met het afronden daarvan in het vierde kwartaal 2017 is aan die situatie een einde gekomen.
Op feitelijke basis, zonder personen (in naam) in diskrediet te brengen, is gepoogd een zo volledig mogelijk en juist beeld te schetsen.
13. Op pag 4 van de brief van 2 maart, 1^e tekstblok wordt gemeld dat de 'klokkenluider' zijn vertrouwen heeft uitgesproken in de advocaat van Van Benthem en Keulen, en dat dat is vastgelegd. Op welk moment van de procedure is dat gebeurd?
Onderzoeker heeft bij aanvang van het eerste gesprek met de melder en diens contactpersoon (maart 2017) besproken dat hij vanuit de beroepsmatige onafhankelijkheid (zijnde regels geldend binnen de advocatuur) geen spanning op het thema 'onafhankelijkheid' in de zin van de klokkenluidersregeling ziet. De melder en diens contactpersoon gingen daarin mee. Dit ligt vast in het gespreksverslag van de onderzoeker, waartegen de melder en diens contactpersoon geen bezwaar hebben gemaakt.
Is het juist dat de 'klokkenluider' achteraf heeft gemeld dat dat vertrouwen onterecht is gebleken?
Ja, de klokkenluider heeft in januari 2018 schriftelijk aangegeven dat voor hem het vertrouwen onterecht is gebleken. Hij heeft aangegeven toch te twijfelen aan de integriteit van de advocaat. Onderzoeksopzet en uitvoering vragen z.i. om een second opinion.
14. Op pag. 4 van de brief van 2 maart, Tweede kwartaal 2017, wordt gesproken over intensivering van de vergaderfrequentie van de Stuurgroep. Hoe vaak komt deze dan bijeen? Hoe vaak vergaderde de Stuurgroep in 2016 en 2017? (Graag concrete data.)
De Stuurgroep vergaderde op:
- 10 februari 2016
 - 30 maart 2016
 - 29 juni 2016
 - 14 september 2016
 - 26 oktober 2016
 - 23 november 2016
 - 25 januari 2017
 - 9 maart 2017
 - 12 april 2017
 - 25 augustus 2017
 - 26 september 2017
- BO Stationsgebied Uithoflijn (Verbeek-Nijhof, Van Hooijdonk, Everhardt) op:
- 26 oktober 2016
 - 12 mei 2017
 - 31 mei 2017
 - 26 juni 2017
 - 25 augustus 2017
 - 26 september 2017
 - 3 november 2017

15. Op pagina 5 geeft het college aan de ommissie van het niet informeren van de accountant over de klokkenluidersmelding te betreuren. Welk organisatie-onderdeel had moeten zorgen voor de correcte melding? Ons wiens bestuurlijke verantwoordelijkheid?
- De melding had moeten plaatsvinden door de algemeen directeur/provinciesecretaris en de portefeuillehouder bedrijfsvoering. Door EY worden in het kader van de jaarrekeningcontrole diverse gesprekken gevoerd gedurende het jaar met de algemeen directeur/provinciesecretaris en de portefeuillehouder bedrijfsvoering waarin de kwaliteit van de interne beheersing, inclusief de mogelijkheden tot doorbreking daarvan aan de orde wordt gesteld. In deze gesprekken is de melding niet meegedeeld aan EY.
16. Op 2 maart 2018 ontvingen de staten een brief van de accountant, EY. Daarin wordt melding gemaakt van een mogelijk later opleveren van de Jaarrekening 2017 als gevolg van het niet aan de accountant melden van de Klokkenluidersmelding. Wat kunnen hiervan de gevolgen zijn?
- In artikel 204 van de provinciewet is opgenomen dat GS de vastgestelde jaarrekening en het jaarverslag over 2017 binnen twee weken na vaststelling, maar in ieder geval voor 15 juli 2018 aan de Minister van BZK moet zenden.
- De verwachting is dat het aanvullend onderzoek waar EY in haar brief naar refereert langer zal duren dan de uiterste indieningsdatum van 15 juli 2018. Dit betekent dat de Minister van BZK door GS op de hoogte zal moeten worden gebracht van het niet tijdig indienen van de jaarrekening en jaarverslag over 2017. Met andere woorden, er zal om uitstel van de indieningstermijn moeten worden gevraagd.
- Delen van het de jaarrekening en het jaarverslag worden ook gebruikt voor andere doeleinden. Bijvoorbeeld de SISA verantwoording over 2017. EY geeft dit in haar brief ook aan. Met EY vindt op dit moment overleg plaats wat de mogelijkheden zijn om deze specifieke verantwoordingen wel tijdig bij de Minister van BZK aan te leveren. In dit overleg wordt tevens de gevolgen voor de besluitvorming van GS en PS meegenomen.
17. Welke maatregelen heeft de provincie inmiddels genomen om herhaling van dit soort fouten te vermijden? Welke portefeuillehouder is daarvoor verantwoordelijk?
- De procedures zijn inmiddels aangescherpt en in het gesprek van de portefeuillehouders financiën, P&O met EY van 5 maart 2017 zijn procesafspraken gemaakt. De procesafspraken houden in dat in de gesprekken van de accountant met de directie en portefeuillehouder bedrijfsvoering dit soort onderwerpen nog nadrukkelijker worden besproken en vastgelegd. De portefeuillehouder bedrijfsvoering is hiervoor verantwoordelijk. Thans is deze portefeuille verdeeld in Financiën (Mevr. Pennarts) en P&O (CdK).
18. Welke extra accountantskosten kan de provincie tegemoet zien ten gevolge van deze ommissie?
- Van de hoogte van de aanvullende accountantskosten is op dit moment geen betrouwbare inschatting te geven. De provincie Utrecht zal een aanvullend onderzoek moeten starten met de meegegeven randvoorwaarden en richtlijnen van de accountant. Vervolgens zal de accountant de uitkomsten beoordelen en in haar controle en eindoordeel betrekken.
19. De vanmorgen (5 maart) ontvangen Klokkenluidersregeling dateert kennelijk van 31 januari 2018. Welke regeling(en) waren vigerend in de jaren 2016 en 2017? Graag de volledige regelingen.
- 2018: de gehele regeling die per 11 januari 2018 van kracht is. De regeling is onderdeel van de CAP 2018
- 2017: de regeling die op 29 mei 2017 in het provinciaal blad 2329 is gepubliceerd en in 2017 van kracht was. De regeling is onderdeel van de CAP
- 2016: de regeling procedure en bescherming bij melding vermoedens van een misstand in werking vanaf 2009 tot 2017.
- Er is op 19 dec 2017 door GS besloten over een aanpassing in de CAP (Provinciaal Blad 31 januari 2018 (nr 867). Bijlage 3 mbt de klokkenluidersregeling is daarbij ongewijzigd gebleven tov de eerdere vaststelling op 20 dec 2016 en publicatie in het Provinciaal Blad van 29 mei 2017 (nr 2329).