

Aanvullende antwoorden op vragen van GL			
Statenvoorstel	Partij	Vraag	Antwoord
	GL	Het auditrapport was al in definitieve vorm beschikbaar begin november. De belangrijkste conclusies zullen dus in de loop van oktober wel bij u bekend zijn geweest. Waarom is PS daar niet sneller over geïnformeerd?	Op 17 januari is het auditrapport voor het eerst mondeling besproken in de stuurgroep. Er is toen door de bestuurders verzocht dit rapport voor de volgende stuurgroep te agenderen, samen met een verbeterplan. Het was de bedoeling om na bespreking in de stuurgroep en vaststelling van het rapport en verbeterplan de stukken naar PS en raad te sturen. Op verzoek van de gemeenteraad is dit eerder gebeurd.
		Wanneer is het auditrapport in de stuurgroep geagendeerd voor bespreking?	Zie antwoord op vorige vraag.
		In december 2017 is PS in een geheime sessie, waar niet alle fracties vertegenwoordigd waren, mondeling geïnformeerd over de vertraging op het project. De gemeenteraad heeft toen al een via geheime brief en een bijeenkomst inzicht gekregen in de te verwachten meerkosten, de opbouw daarvan en het voorstel voor de kostenverdeling. Hierover hebben we de volgende vragen: 1. Waarom is PS niet ook al in december of anders begin januari ten tijde van het voorleggen van het Statenvoorstel over het krediet van 30 miljoen, schriftelijk geïnformeerd over de totale meerkosten en pas een week geleden toen het openbaar werd gemaakt? 2. En waarom is dit zelfs nog niet gebeurd nadat uit de bespreking in MME viel op te maken dat meerdere fracties mogelijk nog niet helder op het netvlies stond dat de totale meerkosten veel hoger zijn dan het gevraagde krediet?	Het klopt dat ervoor is gekozen om PS niet zoals bij de gemeente via een brief, maar via een bijeenkomst te informeren. Er zijn twee bijeenkomsten geweest, een vlak na de zomer, om aan te kondigen dat dit eraan kwam en dat het om grote bedragen ging (toen was er echter nog geen overzicht van de kosten) en een in december waar een uitvoerige presentatie is gegeven over de totaalbedragen. Om dat dit nog voorafgaand aan de afronding van de gesprekken met de gemeente over de kostenverdeling was, was dit een geheime bijeenkomst. Zodra de definitieve verdeling bekend was en daarmee ook de concrete kosten en vertraging voor beide partijen zijn zowel de raad als de Staten op hetzelfde moment geïnformeerd. Toen er tijdens de commissie MME onduidelijkheid bleek te bestaan over de totaalkosten hebben wij ervoor gekozen even te wachten op de definitieve brief over het totaal, omdat we wisten dat deze binnen afzienbare tijd (en voorafgaand aan behandeling in PS van het tijdelijk krediet) gestuurd zou worden en we niet nog meer verwarring wilden zaaien met een extra stuk.
		Kunt u de argumentatie van de gemeente Utrecht (ervan uitgaande dat de gemeente die wil verstrekken) en de argumentatie van de provincie Utrecht (incl. zoals tijdens de infosessie beloofd: gekoppeld aan concrete zinnen in het auditrapport) t.a.v. de risico's van de openbaarmaking van het auditrapport schriftelijk aan ons verstrekken?	De gemeente is bezig met een eigen memo over de economische risico's van het openbaar maken van het rapport. Zodra wij deze in definitieve vorm hebben zullen we die ook aan u verstrekken. Het memo met onze argumentatie heeft u inmiddels ontvangen.
		Was de provincie rond de gezamenlijke persconferentie al op de hoogte van de juridische analyse van de gemeente Utrecht waaruit blijkt dat de gemeente Utrecht de door u aangegeven risico's niet ziet?	Nee.
		Was de provincie door de gemeente rond de gezamenlijke persconferentie al geïnformeerd over signalen dat de gemeenteraad mogelijk tot openbaarmaking zou overgaan?	Nee
		Graag willen we inzicht in hoe is gepoogd om met de gemeente tot een gezamenlijke risicotaxatie van de openbaarmaking van het auditrapport te komen. Daarom graag een overzicht van vergaderingen en andere schriftelijke en mondelinge/telefonische afstemningsmomenten op ambtelijk en bestuurlijk niveau hierover voorafgaand aan de persconferentie van vorige week en daarna.	Er lag een gezamenlijke afspraak tot geheimhouding die gemaakt was in de Directieraad en daarna vastgesteld door B&W en GS. Daarom was er voor ons geen aanleiding om daar vooraf een verdere analyse van te maken. Op maandag 29 januari kregen wij voor het eerst een signaal van de gemeente dat de geheimhouding ter discussie stond. Wij hebben daarop in overleg met onze jurist onze argumentatie voor geheimhouding ambtelijk gedeeld. Daarna werden wij op 1 februari geconfronteerd met het besluit van de raad om het rapport binnen 24 uur openbaar te maken.
		Wanneer is uiterlijk extra krediet nodig om verdere	PS dienen hierover op 12 februari 2018 een besluit te nemen. Indien dit besluit niet genomen wordt kunnen geen noodzakelijke

		vertraging te voorkomen?	nieuwe verplichtingen t.a.v. de Nieuwe Tram remise, Ontvangst- en Proefbedrijf meer aangegaan worden en zullen die werkzaamheden vertraging oplopen totdat PS het krediet beschikbaar heeft gesteld. Deze vertragingen zullen een direct effect op de oplevering van de UHL hebben.	
		Op basis van welk mandaat verstrekt GS nu het voorschot hierop van 10 miljoen?	In december 2017 heeft gs besloten het krediet voor de nieuwe tramremise en de exploitatiekosten voor voorbereiding en beheer in februari 2018 aan ps aan ter besluitvorming aan te bieden. In verband met continuïteit van het project (lopende aanbestedingen) van de nieuwe tramremise heeft gs besloten dat de voorbereidende werkzaamheden rondom de nieuwe tramremise kunnen worden voorgezet zodat de werkzaamheden niet hoeven worden stilgelegd tot de besluitvorming van ps op 5 februari. Voor de projectorganisatie en de aanbestedende partijen betekende dat met het gs besluit de werkzaamheden van de aanbestedingen kunnen worden voorgezet waarbij de definitieve gunning na besluitvorming van ps zal plaatsvinden. In de nota investeren die door ps in november 2017 is vastgesteld wordt bij het hoofdstuk investeringsvoorstellen/ kredietvoorstellen het volgende hierover aangegeven: GS kan, ingeval van onvoorziene omstandigheden, per krediet besluiten tot het toestaan van hogere lasten. het krediet voor de Uithoflijn specifiek de nieuwe tramremisie kan als zodanig worden beschouwd.	
		Het college stelt voor de overschrijdingen te dekken uit bestaande budgetten. Ten koste van welke activiteiten gaat dit? Bent u voornemens dit bij de kadernota te compenseren?	Een deel van de vrije investeringsruimte voor OV uit het mobiliteitsplan wordt nu ingezet als dekkingsbron. Op basis van de ervaringscijfers van eerdere perioden is in het mobiliteitsplan een reserve opgenomen voor investeringen in het openbaar vervoer. Het investeringsbudget van OV is bedoeld om infrastructurele maatregelen voor OV te treffen. Hiervoor zijn nog geen specifieke projecten opgenomen en de beschikbare investeringsruimte wordt nu voor de Uithoflijn belegd. Dit betekent dat wanneer we nieuwe ambities zouden formuleren op mobiliteitsgebied, wij hiervoor met een voorstel richting PS moeten komen.  De voorgestelde wijze van dekking heeft geen gevolgen heeft voor de planning van al bekende concrete projecten. Bij de overkomst van BRU naar de provincie hebben we op 17 februari 2015 afspraken gemaakt over eventuele financiële vraagstukken. Daar staat onder afspraak 4: "Tegenvallers bij investeringsprogramma's, OV-exploitatie, en beheer & onderhoud worden binnen deze meerjarenbegroting opgevangen". Daarom doen we een beroep op een deel van de gelden (14 miljoen euro) die destijds vanuit het BRU zijn overgekomen (de RUVV-gelden). Het gaat om het deel van het geld dat voorlopig was gereserveerd, maar die nog niet waren belegd in specifieke projecten. Specifiek gaat het om het zogenoemde Lokaal Maatwerk en het regionale pakket mobiliteitsmaatregelen. Met de voormalige BRU-gemeenten hebben we een bestuurlijke afspraak gemaakt dat het budget hiervoor alleen ter beschikking wordt gesteld bij voldoende financiële ruimte binnen het overgekomen budget van BRU. Die ruimte is er dus niet meer. We hebben hierover reeds bestuurlijk overleg gevoerd. In de brief van de U10 naar aanleiding van dit gesprek wordt hiervoor begrip getoond, maar ook de wenselijkheid van de projecten benadrukt. We hebben daarop toegezegd om de voormalige BRU-gemeenten toe te voegen aan het "Realisatieplan Fiets". De gemeenten kunnen de maatregelen ter verbetering van gemeentelijke fietsinfrastructuur die ook een regionaal belang hebben daarvoor aanmelden. Dit is voor het komende jaar op te vangen. Mocht het budget van het realisatieplan fiets daarna onvoldoende blijken zal er een nieuw voorstel voor het aanvullen van dit budget via de kadernota aan PS worden voorgelegd.  Tot slot hadden we in de begroting 2017 en verder al geld gereserveerd voor de voorbereiding van exploitatie en beheer (bijna 15 miljoen euro). Deze reserve wordt nu beschikbaar gesteld ter dekking van een deel van de kosten.	