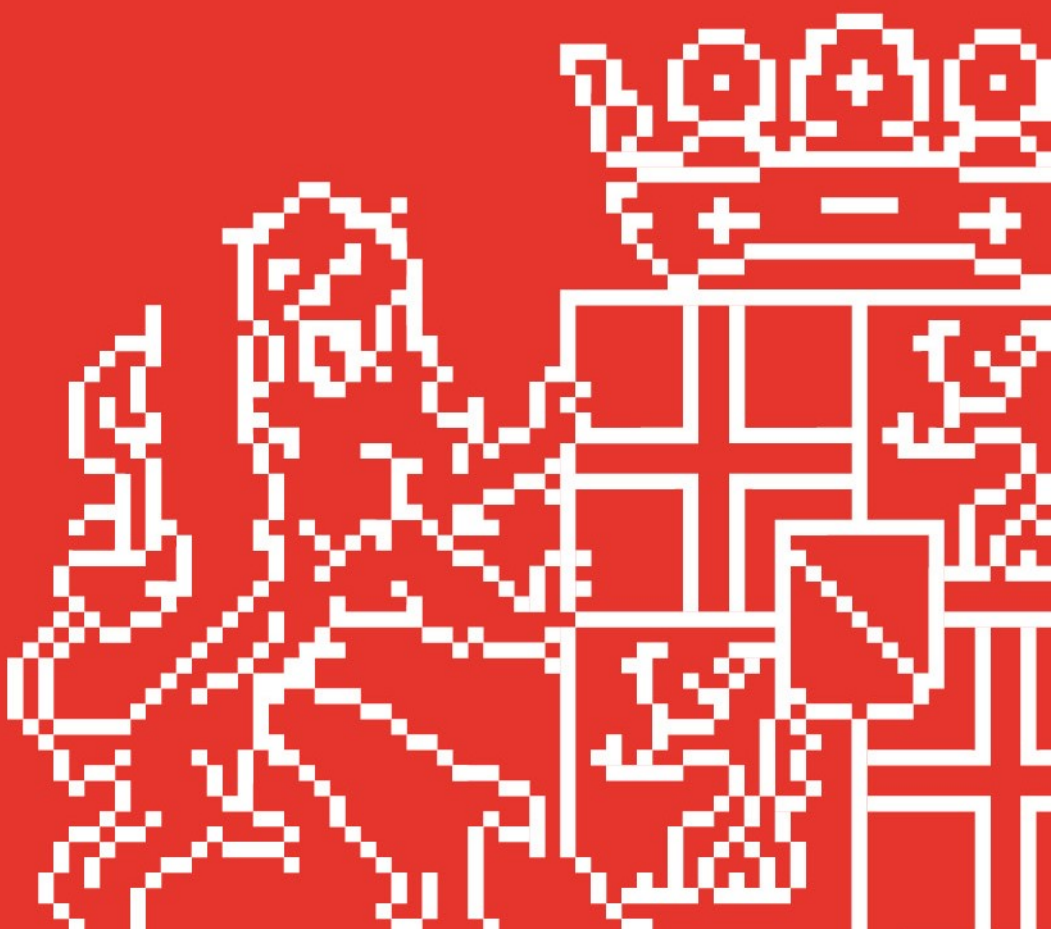




Concept Nota van Beantwoording over zienswijzen/opmerkingen m.b.t. 2^e partiële herziening PRS en PRV (Herijking 2016)

Status Concept
Referentienummer 81E217AF
Vastgesteld: 5 december 2018



Inhoudsopgave

1. Doel en opzet concept – Nota van Beantwoording	pagina 3
2. Bedrijventerreinen	pagina 4
3. Natuurnetwerk Nederland: herbegrenzing Binnenveld en correctie Molenpolder	pagina 4
4. Geitenhouderijen	pagina 8
5. Technische (beleidsneutrale) wijzigingen PRV	pagina 10
Bijlage 1: Overzicht ingediende zienswijzen / opmerkingen	pagina 13

1. Doel en opzet concept Nota van Beantwoording

Status van deze nota

Deze Nota van Beantwoording gaat over de zienswijzen die zijn ingediend op de Ontwerp 2^e partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (Herijking 2016) en de opmerkingen die zijn ingediend op de Ontwerp 2^e partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Verordening (Herijking 2016). Hierna wordt voor de duidelijkheid alleen gesproken over zienswijzen, waarbij de opmerkingen over de verordening zijn inbegrepen.

De beide ontwerpen zijn op 10 juli 2018 vastgesteld door Gedeputeerde Staten (GS) van de Provincie Utrecht. De Ontwerpen hebben van dinsdag 21 augustus tot en met maandag 1 oktober ter inzage gelegen, zowel op papier als digitaal op de website en als ruimtelijk plan via ruimtelijkeplannen.provincie-utrecht.nl, en via de landelijke site www.ruimtelijkeplannen.nl. Er zijn 28 zienswijzen ingediend.

Op 25 september 2018 is er een hoorzitting gehouden door PS. De insprekers tijdens de hoorzitting hebben daarna allen ook nog een schriftelijke zienswijze ingediend. De Nota van Beantwoording is op 5 december 2018 door GS in concept vastgesteld. PS hebben de definitieve Nota van Beantwoording op 10 december 2018 vastgesteld. De wijzigingen die uit de Nota van Beantwoording voortvloeien, zijn verwerkt in de 2^e partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (Herijking 2016) en de 2^e partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Verordening (Herijking 2016), die eveneens op 10 december 2018 zijn vastgesteld. Deze beide stukken zullen hierna worden aangeduid als 2^e PHPRS en 2^e PHPRV.

Leeswijzer

In de Nota van Beantwoording zijn de zienswijzen ingedeeld naar de inhoudelijke onderwerpen waar zij betrekking op hebben: Bedrijventerreinen, Natuurnetwerk Nederland (NNN): herbegrenzing Binnenveld en correctie begrenzing Molenpolder), geitenhouderijen, en technische (beleidsneutrale) wijzigingen van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Bij de eerste drie onderwerpen hebben de zienswijzen vrijwel altijd betrekking op zowel de 2^e PHPRS als de 2^e PHPRV.

Voor zover er nog aanleiding was om ambtshalve wijzigingen aan te brengen ten opzichte van het ontwerp, zijn deze vermeld bij het betreffende hoofdstuk.

Het stramien is opgenomen in een tabel en ziet er als volgt uit:

Thema: Hiermee wordt binnen een hoofdstuk aangegeven waar de zienswijze over gaat.

Indiener: Hier wordt door een nummer aangegeven wie de beschreven zienswijze heeft ingediend. Achterin deze nota is een overzicht opgenomen van alle zienswijzen. Daarin zijn op basis van de Wet Bescherming Persoonsgegevens geen namen van particulieren opgenomen.

Samenvatting: Hier wordt de zienswijze inhoudelijk samengevat. Als er meerdere personen of instanties over eenzelfde onderwerp een zienswijze hebben ingediend, wordt alleen als daartoe aanleiding bestaat verduidelijkt wie welke argumenten heeft ingebracht.

Beantwoording: Hier is de reactie van PS opgenomen.

Besluit: Hier is aangegeven of er op basis van de bedenking aanleiding is de tekst / kaarten van deze herziening van PRS en PRV aan te passen en zo ja, wat de essentie van de wijziging is.

Gebruikte afkortingen

NNN:	Natuurnetwerk Nederland
PRS:	Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie
PRV:	Provinciale Ruimtelijke Verordening
2 ^e PHPRS:	2 ^e partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie
2 ^e PHPRV:	2 ^e partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Verordening
GS:	Gedeputeerde Staten
PS:	Provinciale Staten

2. Bedrijventerreinen

Gebleken is dat met betrekking tot het onderdeel bedrijventerreinen een passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming uitgevoerd had moeten worden. Om die reden wordt het onderdeel bedrijventerreinen buiten deze 2^e partiële herziening van de PRS en PRV (Herijking 2016) gelaten.

3. Natuurnetwerk Nederland: herbegrenzing Binnenveld en correctie Molenpolder

Thema	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Besluit
Begrenzing NNN Achterbergse Hooilanden	11, ambtshalve aanpassing	<p>Indiener verzet zich tegen het verkleinen van het natuurgebied Achterbergse Hooilanden als gevolg van herbegrenzing. De herbegrenzing is volgens de zienswijze in strijd met de rijksregels (Barro) omdat zowel kwantitatief als kwalitatief geen sprake is van een gelijkwaardig alternatief. Daarbij wordt met name gewezen op het belang van het relevante natuurdoeltype en de betekenis van het gebied voor weidevogels.</p> <p>In het ontwerp van de 2^e PHPRS is ten aanzien van de herbegrenzing o.a. het volgende opgenomen: <i>Er wordt aan de zuidzijde van het gebied 24 ha aan het NNN onttrokken en ter plekke van de ingesloten percelen 11 ha toegevoegd. Er dient op het niveau van het NNN dus nog 13 hectare minimaal gelijkwaardige natuur extra te worden begrensd, aansluitend aan het NNN. Ten tijde van publicatie van het ontwerp van deze partiële herziening is nog onvoldoende duidelijk, waar deze hectares zullen landen.</i></p>	<p>De herbegrenzing van het NNN in het Binnenveld richt zich in de eerste plaats op zodanige herverkaveling, dat een aaneengesloten, robuust natuurgebied Achterbergse Hooilanden ontstaat. Het NNN ter plekke van de Achterbergse Hooilanden was tot op dit moment niet ingericht, omdat de gebieden doorsneden werden door agrarische gebieden. Inrichten en specifiek vernatten van het gebied was niet mogelijk zo lang er sprake was van deze doorsnijding. Met de kavelruil is een aaneengesloten gebied gemaakt van 41 hectare dat tevens geheel in eigendom van één eindbeheerder is gekomen. Daardoor is het nu mogelijk daadwerkelijk te starten met de inrichting. Door aan de zuidelijk aangrenzende terreinen kwalitatieve verplichtingen op te leggen wordt het conflict tussen natuurinrichting en agrarische productie opgelost (wateroverlast wordt geaccepteerd en water opzetten in rompgebied is nu mogelijk).</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing. Wel wordt ambtshalve een wijziging aangebracht ten opzichte van het ontwerp, inhoudende dat aan de aangekondigde toevoeging van 13 ha aan het NNN-invulling is gegeven door 13 ha extra NNN op te nemen in de uiterwaarden van de Lek nabij Uitweg (gemeente Lopik).</p>

		<p><i>De zoektocht is in volle gang. Bij de vaststelling van deze partiële herziening zal de locatie wel bekend zijn. De locatie zal in ieder geval zijn gelegen aansluitend aan het NNN en de robuustheid daarvan vergroten.</i></p>	<p>Dit was echter alleen mogelijk als het (niet ingerichte) zuidelijk deel van de Achterbergse Hooilanden als natuurgebied ontgrensd werd en dit een landbouwfunctie kreeg. Met het omvormen van de insnijdingen naar natuur kan 11 ha van de ontgrensde 24 ha gecompenseerd worden; daarbij zijn enkele specifiek natuur-gerichte eisen gesteld aan deze gronden. Het restant (13 ha) van de ontgrensde niet-ingerichte (bestaande) natuur in de Achterbergse Hooilanden wordt elders in de provincie, in de uiterwaarden van de Lek bij Uitweg (gemeente Lopik) gecompenseerd. Het aanwijzen van andere natuur binnen het Binnenveld is in het kader van het uitgebreide gebiedsproces niet mogelijk gebleken, zeker niet op een plek die goed aansluit bij het NNN. Met vergroting van het NNN elders blijft per saldo de omvang van het NNN in de provincie gelijk. Tevens neemt de kwaliteit toe, doordat nu aan de voorwaarden voor daadwerkelijke inrichting van de Achterbergse Hooilanden kan worden voldaan. Voorts is de locatie waar 13 ha wordt toegevoegd zodanig gekozen, dat een bijdrage wordt geleverd aan de robuustheid van het NNN aansluitend bij een gebied van internationale betekenis. Voorts zijn er goede kansen voor de daadwerkelijke inrichting van deze 13 ha.</p> <p>De ontgroening in het Binnenveld is besproken met en geaccordeerd door</p>	
--	--	---	--	--

			<p>de partners van het Akkoord van Utrecht. Door het maken van kwalitatieve verplichtingen voor de ontgrensde percelen en door een beperking te stellen aan de mestgift via het aanbieden van agrarisch natuurbeheerpakketten is aan de condities voor het functioneren van het natuurgebied voldaan.</p> <p>Daarnaast is het in het buffergebied (gebied grenzend aan westzijde van het natuurgebied) en in het te ontgrenzen gebied mogelijk om voor akkervogels pakketten af te sluiten. Vanaf volgend jaar kunnen ook graslandpakketten worden afgesloten die gunstig zijn voor weidevogels. Daarmee blijft het leefgebied van de aanwezige vogels in stand of wordt dit zelfs verbeterd.</p> <p>Overigens zijn de betreffende percelen niet aangewezen als weidevogelgebied (PRS, par. 5.4.3) en behoud van de grutto is daar geen specifiek doel. Deze prioritaire gebieden zijn gebaseerd op de in 2012 door de provincie vastgestelde Weidevogelvisie. Op basis daarvan wordt, in overeenstemming met wetenschappelijke adviezen, getracht de middelen voor het behoud van de weidevogels geconcentreerd in te zetten in de beste weidevogelgebieden. Deze gebieden passen qua oppervlakte, openheid, beheer en hydrologie beter bij de</p>	
--	--	--	---	--

			leefomstandigheden van weidevogels en hier zijn de dichtheden dan ook hoger.	
Begrenzing NNN Molenpolder Maarsseveen	8, 25, 26, 28	<p>Alle indieners wonen of bezitten percelen aan de Westbroekse Binnenweg te Maarsseveen. Deze weg grenst aan het natuurgebied de Oostelijke Vechtplassen. Hun zienswijze richt zich niet tegen een onderdeel van het ontwerp van deze partiële herziening, maar juist tegen het ontbreken van een herziening van een onderdeel van de PRS/PRV: indieners vragen om aanpassing van de concrete begrenzing van het NNN, omdat deze ter plekke te grof is getrokken. De NNN-aanduiding ligt deels over tuinen die al sinds jaar en dag als zodanig in gebruik zijn en ook niet door concrete natuurwaarden worden gekenmerkt. Indieners geven aan daarvan onevenredig last te hebben, omdat andere partijen, zoals gemeente en waterschap, de provinciale grens blindelings volgen, waardoor indieners beperkingen of schade ondervinden binnen hun eigendommen. Meer dan anderen waar de tuin fysiek vergelijkbaar is, maar de NNN-grens verder naar achteren ligt. Indieners wijzen verder op het onlogische verschil met begrenzingen in het kader van Natura 2000 en begrenzingen die andere overheden hanteren. Tenslotte wijzen zij op eerder in het kader van het Natuurbeheerplan gevoerde bezwaar- en beroepsprocedures. Hoewel indieners daar op formele gronden geen gelijk hebben gekregen, heeft de bestuursrechter de provincie wel opgeroepen aan een oplossing mee te werken.</p>	<p>In het ontwerp van deze Tweede Partiële herziening is aanpassing van de begrenzing niet meegenomen. Wij zien aanleiding om nu toch aan de wens van de indieners tot correctie tegemoet te komen, omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er inderdaad sprake is van onlogische verschillen tussen NNN en Natura-2000 die op de percelen van indieners het meest opvallend is; • Het aannemelijk is dat de bewoners onevenredig nadeel ondervinden van fouten in de begrenzing; • Wij de oproep van de bestuursrechter om tot een oplossing te komen serieus willen nemen; • Veldbezoek ter plekke inmiddels duidelijkheid heeft opgeleverd over een logische begrenzing. <p>Een van de indieners (25) vraagt om ook de begrenzing van het Natura-2000-gebied aan te passen. Daartoe zijn wij echter niet bevoegd. Het veldbezoek heeft ook niet bevestigd dat ter plekke geen natuurwaarden voorkomen. De NNN-begrenzing zal hier dan ook niet verder worden teruggelegd dan die van het Natura-2000-gebied. De aanpassing heeft betrekking op circa 1,3 ha. Omdat het hier om een</p>	<p>De begrenzing van het NNN op de percelen gelegen achter de woningen aan de Westbroekse Binnenweg wordt gecorrigeerd, zodanig dat percelen die al lang als tuin zijn ingericht buiten het NNN worden gehouden en de grens ter plekke beter overeenkomt met die van het Natura2000-gebied. Gebieden binnen het Natura-2000-gebied worden niet buiten het NNN gebracht.</p>

			correctie van de begrenzing op detailniveau gaat waarbij geen sprake is van opoffering van (potentiële) natuur, vindt geen gelijktijdige vergroting van het NNN plaats op een andere locatie.	
--	--	--	---	--

4. Geitenhouderijen

Thema	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Besluit
Geitenhouderijen	1	De indiener is van mening dat maatschappelijke onrust een behoorlijk dunne onderbouwing is voor een algemene stop op vestiging, omschakeling en uitbreiding. De indiener ziet liever een tijdelijke stop, tot er duidelijkheid is omtrent de gezondheidsrisico's.	Maatschappelijke onrust over het toenemend aantal geitenhouderijen en uitbreidingen van bestaande geitenhouderijen zou op zich inderdaad onvoldoende onderbouwing zijn voor een geitenstop. Deze onrust houdt echter verband met wetenschappelijk onderzoek van het RIVM waaruit blijkt dat omwonenden van geitenhouderijen een verhoogd risico hebben op longontsteking. De onderzoeken kunnen nu nog geen uitsluitel geven over de precieze oorzaken van het verhoogde ziekerisico. Ook geven de onderzoeken geen uitsluitel over de mogelijkheid met bedrijfsmaatregelen hier iets aan te doen. Aanvullend onderzoek is nodig. Zolang er onduidelijkheid over de precieze oorzaken bestaat, vinden wij het noodzakelijk om 'een pas op de plaats' te maken, zodat het aantal gehouden geiten niet verder toeneemt. Het 'pas op de plaatsmaken' bestaat uit het tegengaan van vestiging en uitbreiding van geitenhouderijen, alsmede de omschakeling	Geen aanleiding tot aanpassing

			van bestaande agrarische bedrijven naar geitenhouderijen.	
Informatie over geitenstop	13	Veel omwonenden van geitenhouderijen maar ook de agrariërs zelf hebben vragen over de bedrijfsvoering en de mogelijke werking hiervan op hun gezondheid. De indiener wil graag gebruik maken van de expertise hierover bij de provincie.	Op de provinciale website is informatie beschikbaar: <u>vragen en antwoorden over de geitenstop</u> . De toelichting op het nieuwe artikel 1.15 Geitenhouderijen (rechtstreekse werking) is op een aantal punten aangevuld, mede op basis van vragen die zijn gesteld tijdens de inloopavond over de 2 ^e PHPRS en 2 ^e PHPRV op 4 september 2018. Daarbij gaat het met name over het moment van publicatie en een verheldering dat bestaande vergunningen geëerbiedigd worden.	Aanpassing toelichting op artikel 1.15 Geitenhouderijen (rechtstreekse werking) in de 2 ^e PHPRV, om te verduidelijken hoe de geitenstop in de praktijk moet worden geïnterpreteerd (eerbiedigende werking bestaande vergunningen).
	16	<p>Indiener is van mening dat de geitenstop is gebaseerd op een onderzoek dat is uitgevoerd onder totaal andere omstandigheden dan die binnen de provincie Utrecht. Daarbij wordt verwezen naar een uitspraak ABRvS van 12 oktober van 2016, waarbij wordt aanbevolen delen van de studie te herhalen in veerrijke delen van Overijssel en Gelderland. Na Limburg en Noord-Brabant kent Utrecht niet de hoogste intensiteit van geitenhouderijen. Indiener is van mening dat daarmee de maatregel niet passend is.</p> <p>Indiener vindt de maatregel symbolisch en niet de oplossing, omdat de oorzaak onduidelijk is (een passende maatregel is niet in zicht) en op deze manier duurzame en dierenwelzijn-ontwikkelingen ook gestopt worden.</p> <p>De indiener vraagt daarom de teksten van de herzieningen te nuanceren en vraagt op te nemen dat ontwikkelingen ten behoeve van duurzaamheid en dier- en menswelzijn te allen tijde doorgevoerd mogen worden. Daarnaast wordt verzocht dat wanneer een</p>	<p>Wij delen de zienswijze niet, dat het onderzoek waarop wij deze geitenstop baseren niet voldoende representatief is voor de situatie in Utrecht om een geitenstop door te voeren. Het feit dat de veedichtheid in de onderzochte gebieden hoger is dan in de provincie Utrecht gebruikelijk, doet niets af aan de geconstateerde statistische verbanden tussen de aanwezigheid van geitenhouderijen en het verhoogd risico op longaandoeningen bij mensen woonachtig in de naaste omgeving. De uitspraak van de Raad van State waarnaar wordt verwezen betrof geen geitenhouderij. Juist het gegeven dat de oorzaak nog onduidelijk is, is voor ons de reden op advies van de GGD het voorzorgbeginsel toe te passen en voorlopig geen uitbreiding van geitenhouderijen toe te staan.</p> <p>Wij wijzen op de uitspraak van de ABRvS van 3 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3224. In deze uitspraak heeft de Afdeling zich op het standpunt gesteld dat de raad in het kader van een goede ruimtelijke ordening moet</p>	

		<p>vervolgonderzoek geen nieuwe of positieve resultaten geeft, er direct ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan.</p>	<p>onderzoeken of een plan zodanige risico's voor de volksgezondheid meebrengt dat het woon- en leefklimaat onaanvaardbaar verslechtert. Deze uitspraak heeft weliswaar betrekking op een bestemmingsplan, maar geldt onverkort voor algemeen verbindende regels zoals bedoeld in artikel 4.1 van de Wro.</p> <p>De maatregel verzet zich voorts niet tegen het nemen van welzijns- dan wel milieumaatregelen, zolang het aantal dieren maar niet toeneemt.</p> <p>Zodra op basis van nieuw onderzoek nieuwe inzichten ontstaan, zullen wij ons beraden op aanpassing van de regeling. Zowel op basis van de huidige inzichten in de gezondheidseffecten als op basis van een zorgvuldige besluitvorming over regelgeving zien wij geen aanleiding of mogelijkheden om een automatisch vervallen van de regeling na het bekend worden van nieuw onderzoek in de regeling zelf op te nemen.</p>	
--	--	---	--	--

5. Technische (beleidsneutrale) wijzigingen PRV

Thema	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Besluit
(Her)ontwikkelingsmogelijkheden van kantoren	3	Indiener geeft het signaal af dat het ontwerp-inpassingsplan Kantoren weliswaar ruimte laat voor de ontwikkeling van kantoren, maar dat deze ruimte in de praktijk ter plekke in de praktijk niet volledig benut zal worden. Indiener ziet liever ruimte om elders in de stad ruimte te bieden voor	De in het ontwerp van de herziening opgenomen wijziging van de PRV voorziet in de mogelijkheid om binnen de in de Thematische Structuurvisie Kantoren (TSK) opgenomen kantoorlocaties, na inwerkingtreding van het inpassingsplan	Geen aanleiding tot aanpassing.

		<p>plancapaciteit voor kantoren, omwille van de economische vitaliteit van de stad. De PRV biedt die ruimte nu niet.</p>	<p>Kantoren, resterende capaciteit (uit stedenbouwkundige overwegingen) te herschikken. Deze resterende nieuwbouwmogelijkheden zijn in overeenstemming met het provinciaal beleid, omdat per locatie de harde plancapaciteit niet toeneemt.</p> <p>De wens van indiener gaat verder: die lijkt gericht op het ruilen van capaciteit vanaf locaties waar plancapaciteit aanwezig is, naar locaties waar geen (onbenutte) plancapaciteit aanwezig is. Daardoor zou echter nieuwe plancapaciteit worden gecreëerd, op nieuwe locaties ten opzichte van het huidige beleid. Om de kantorenmarkt meer in evenwicht te brengen moet eerst het aanwezige overschot aan harde plancapaciteit door middel van het inpassingsplan Kantoren worden weggenomen, voordat aan nieuwe plancapaciteit op andere locaties kan worden gedacht. Het gesprek hierover in opmaat naar de Omgevingsvisie vinden wij belangrijk en vraagt om beleidskeuzes waarbij rekening wordt gehouden met de bestaande voorraad, marktontwikkelingen en de toekomstbestendigheid van plekken. Wij bieden daarom in het kader van deze partiële herziening geen ruimte om te schuiven tussen (ongelijkwaardige) locaties.</p>	
<p>Permanente bewoning recreatiewoningen</p>	<p>21</p>	<p>Indiener/Gemeente de Ronde Venen vindt het jammer, dat de in de PRS opgenomen ruimte om door middel van een gebiedsgerichte aanpak te onderzoeken of er oplossingen zijn voor de permanente bewoning van recreatiewoningen, nu niet is vertaald naar een herziening van de PRV die dit mogelijk maakt. In de gemeente komen veel recreatiewoningen voor, waar bij één derde</p>	<p>De PRS geeft in paragraaf 7.4.3 aan: "Om een effectieve aanpak van bestaande permanente bewoning mogelijk te maken, onderzoeken wij of hiervoor mogelijkheden zijn binnen een gebiedsgerichte aanpak, waarbij de ruimtelijke kwaliteit samen moet gaan met winst voor recreatie en landschap." De genoemde pilotstudie past in een dergelijke</p>	<p>Geen aanleiding tot aanpassing.</p>

		vermoedens bestaan van permanente bewoning. Indiener ziet in het experimenteerartikel uit de PRV ruimte om invulling te geven aan de gemeenschappelijke pilotstudie naar een gebiedsgerichte aanpak, waarover bestuurlijke afspraken zijn gemaakt.	onderzoeksstrategie. Indien deze studie tot een gezamenlijk gedragen strategie en kader zou leiden, kan toepassing van het experimenteerartikel worden overwogen. Voor de pilotstudie zelf is dat niet nodig. Wij zien geen aanleiding voor aanpassing van de PRV.	
--	--	--	--	--

Bijlage 1: Overzicht ingediende zienswijzen / opmerkingen

Naam indiener zienswijze	Nummer	Paragraaf
Gemeente Vianen	1	4
Vereniging Natuur en Milieu Wijk bij Duurstede	2	2
Gemeente Amersfoort	3	5
Particulier	4	2
Gemeente Bunschoten	5	2
Werkgroep Behoud Lopikerwaard	6	2
Werkgroep Behoud Lopikerwaard	6a	2
Adviesgroep BB + W IJsselstein	7	2
Achmea Rechtsbijstand, namens 3 particulieren	8	3
AKD, namens Hans Severs B.v. etc. INGETROKKEN	9	
Historische Kring IJsselstein	10	2
Mooi Wageningen, Wageningen	11	3
Driessen Food B.V.	12	2
Gemeente Rhenen	13	2, 4
Aalberts Ontwikkeling	14	2
NMU, mede namens Natuurmonumenten, Utrechts Landschap, IVN Utrecht en Landschap Erfgoed Utrecht	15	2
LTO Noord	16	4
Gemeente woerden	17	2
Gemeente Wijk bij Duurstede	18	2
Landgoed Linschoten	19	2
Zadelhoff / Groenland Breukelen B.V.	20	2
Gemeente De Ronde Venen	21	2, 5
Gemeente Renswoude	22	2
Gemeente Montfoort	23	2
Gemeente IJsselstein	24	2
Particulier	25	3
DAS, namens 2 particulieren	26	3
Gemeente Bunnik	27	2
Particulier	28	3