

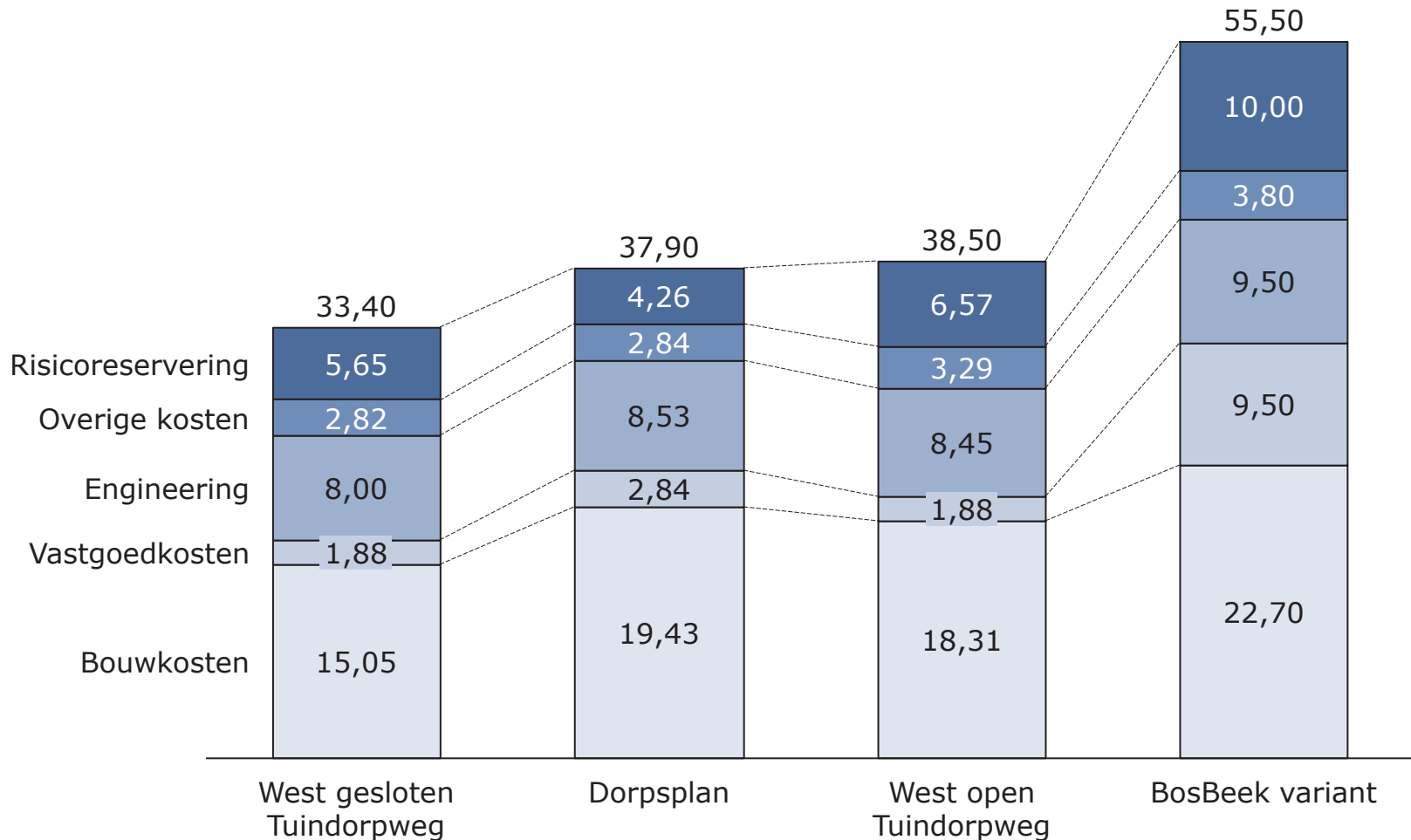
# **De BosBeek variant voldoet als enige optie aan criteria als omgevingskwaliteit en sociale cohesie, en is na optimalisatie en correcties op de berekeningen ook financieel passend.**

---

- Tijdens de presentatie, van 9 januari jongstleden, door GS\* werden de kosten van de vier alternatieve varianten gepresenteerd en leek de BosBeek variant veruit de duurste optie.
  - Extrapolerend vanuit de eerder erkende Dorpsplan calculatie (volgens de SSK methode), bedragen de kosten van de BosBeek variant EUR 40,57 mln., exclusief verplaatsen benzinepompen.
  - De kosten voor de BosBeek variant, EUR 40,57 mln., zijn dus significant lager dan de EUR 55,5 mln. zoals gepresenteerd op 9 januari jongstleden.
  - Voor een echt gelijk speelveld zouden de kosten voor de beide Westvarianten ook uitgerekend moeten worden inclusief overdekking, dan zouden de kosten minimaal op hetzelfde niveau komen als de kosten van de BosBeek variant.
  - De BosBeek variant voldoet als enige optie aan criteria als omgevingskwaliteit en sociale cohesie, na de toegelichte calculatiewijzigingen voldoet BosBeek ook financieel ruimschoots.
-

# Tijdens de presentatie van 9 januari jongstleden door GS\* werden de kosten van de vier alternatieve varianten gepresenteerd en leek de BosBeek variant veruit de duurste optie.

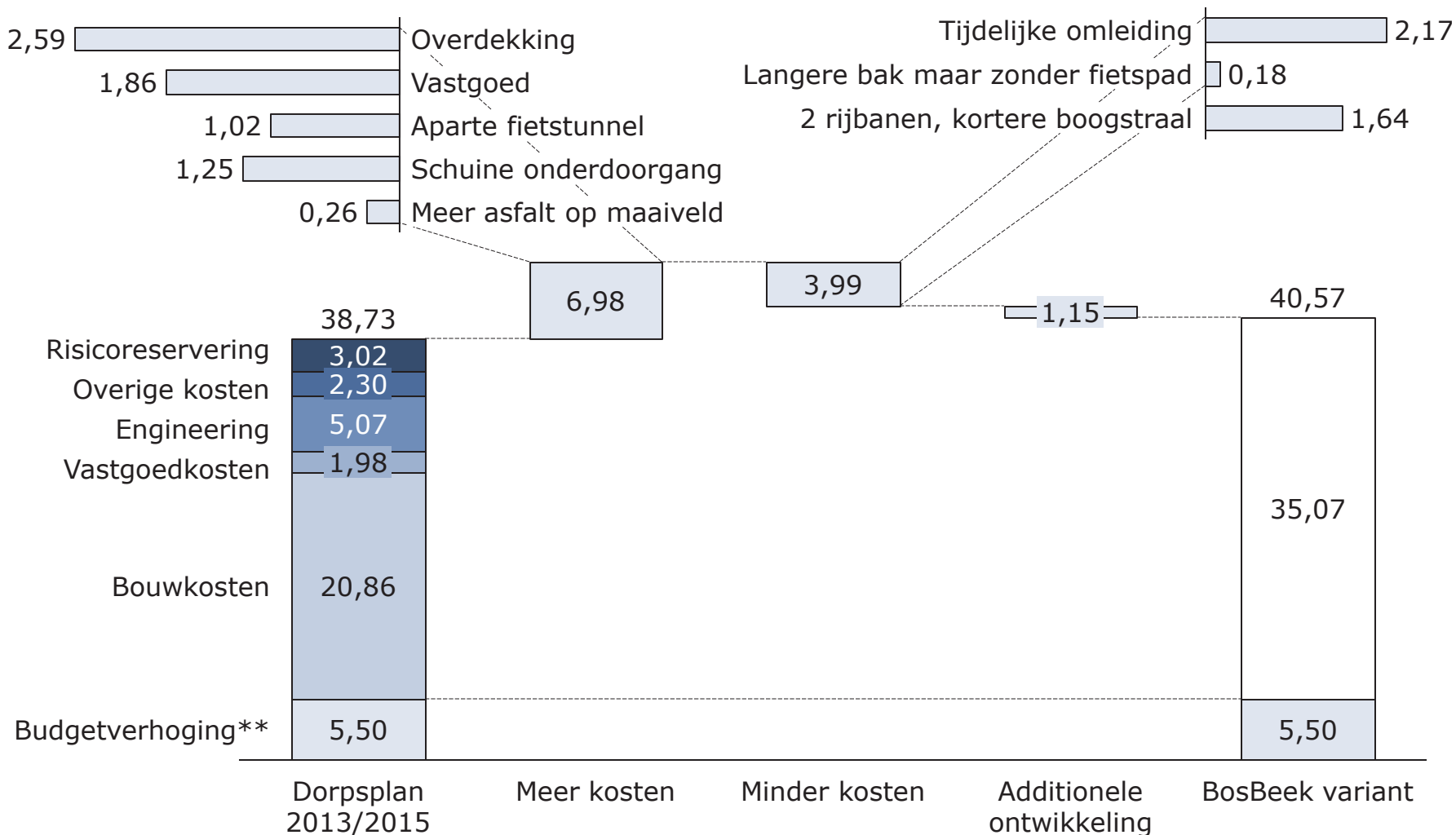
*Euro Mln.*



\* GS = Gedeputeerde Staten, in casu de gedeputeerde.

# Extrapolerend vanuit de eerder erkende Dorpsplan calculatie (volgens de SSK methode), bedragen de kosten van de BosBeek variant EUR 40,57 mln., exclusief verplaatsen benzinepompen.

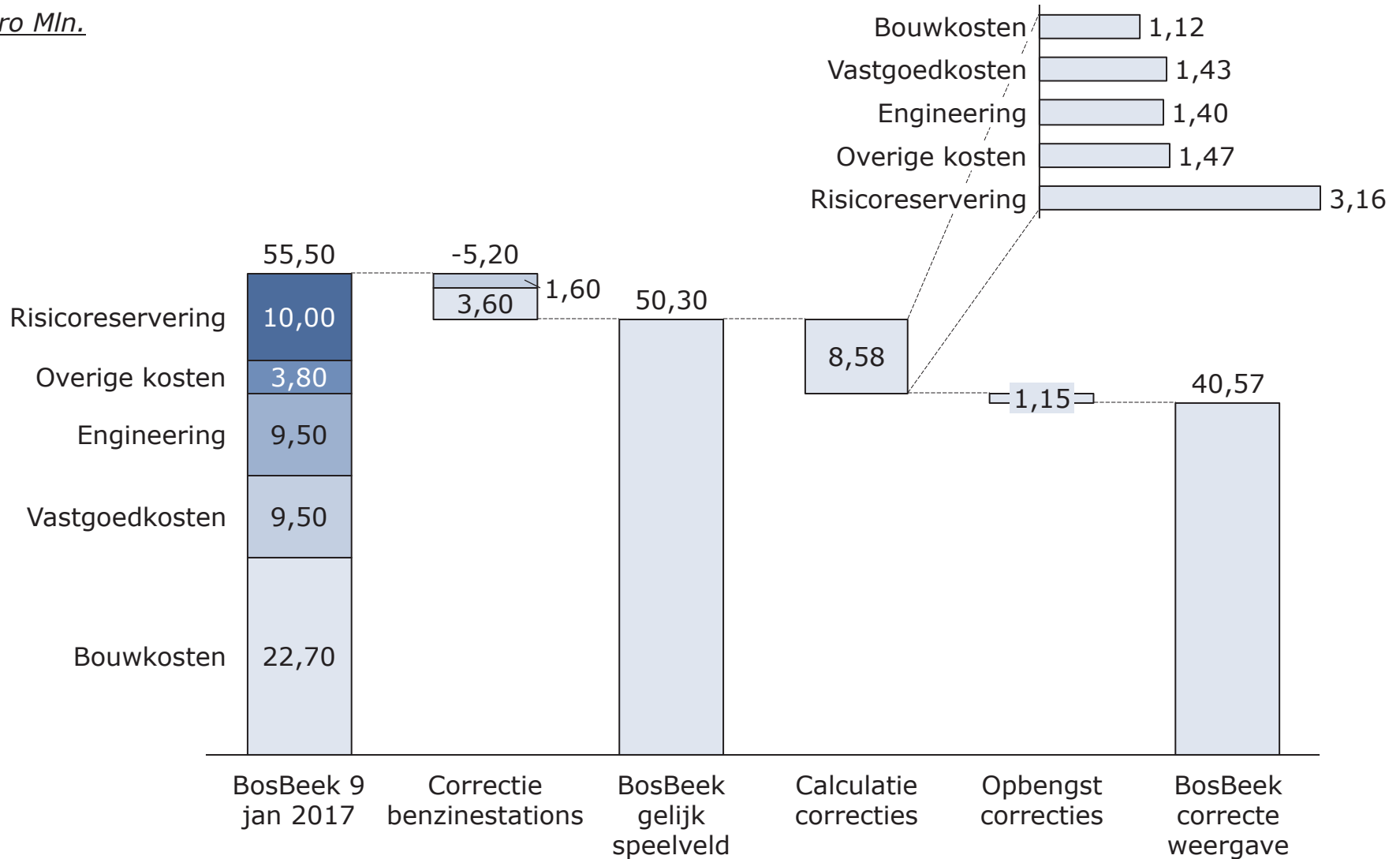
Euro Mln.



\* SSK = Standaard Systematiek voor Kostenramingen. \*\* Deze budgetverhoging (door de Provincie/Prorail toegevoegd in 2015) is tot op heden niet eenduidig onderbouwd noch toegelicht.

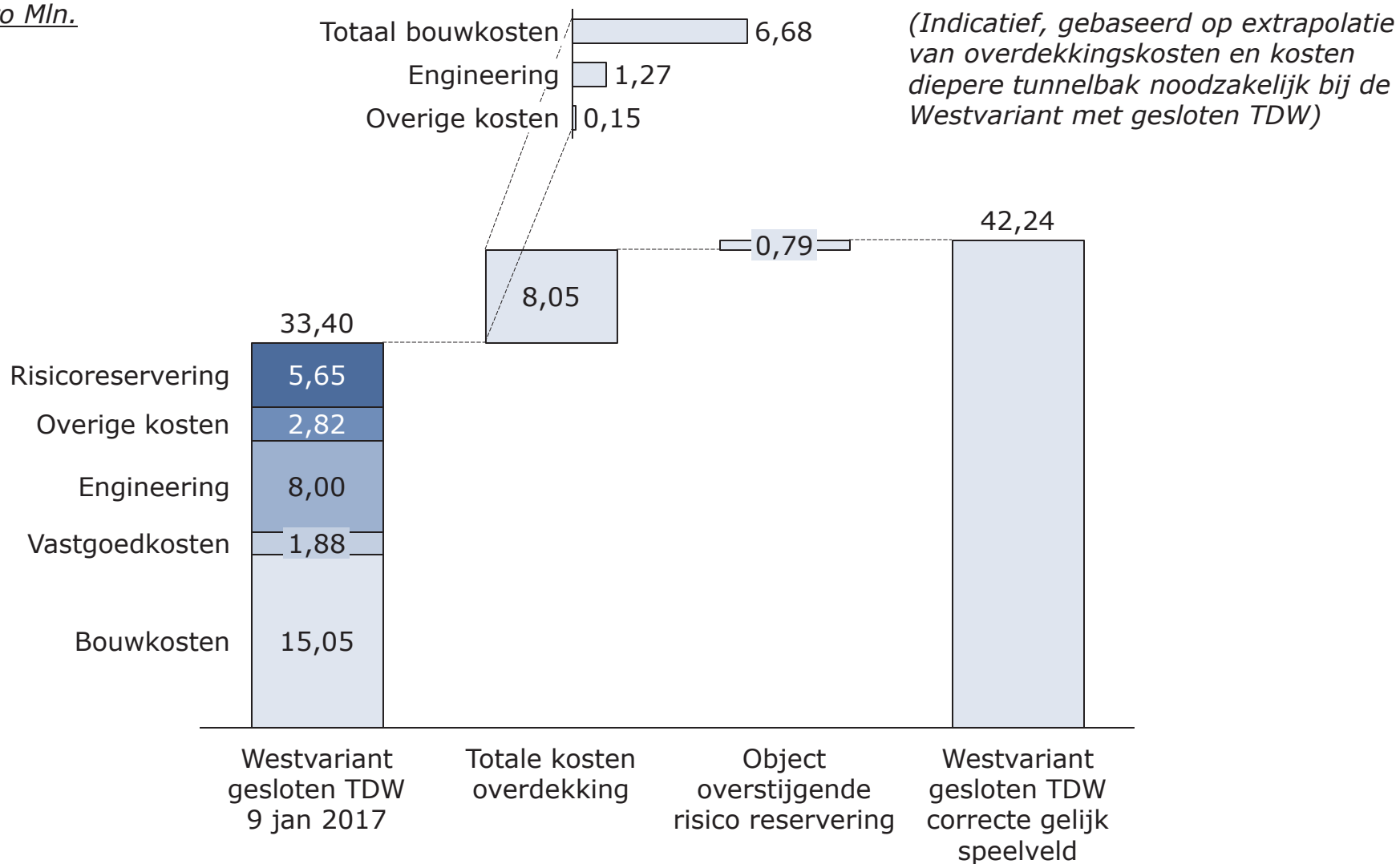
# De kosten voor de BosBeek variant, EUR 40,57 mln., zijn dus significant lager dan de EUR 55,5 mln. zoals gepresenteerd op 9 januari jongstleden.

*Euro Mln.*



# Voor een echt gelijk speelveld zouden de totale kosten voor Westvarianten uitgerekend moeten worden inclusief overdekking, deze zouden dan vermoedelijk hoger zijn dan van BosBeek variant.

*Euro Mln.*

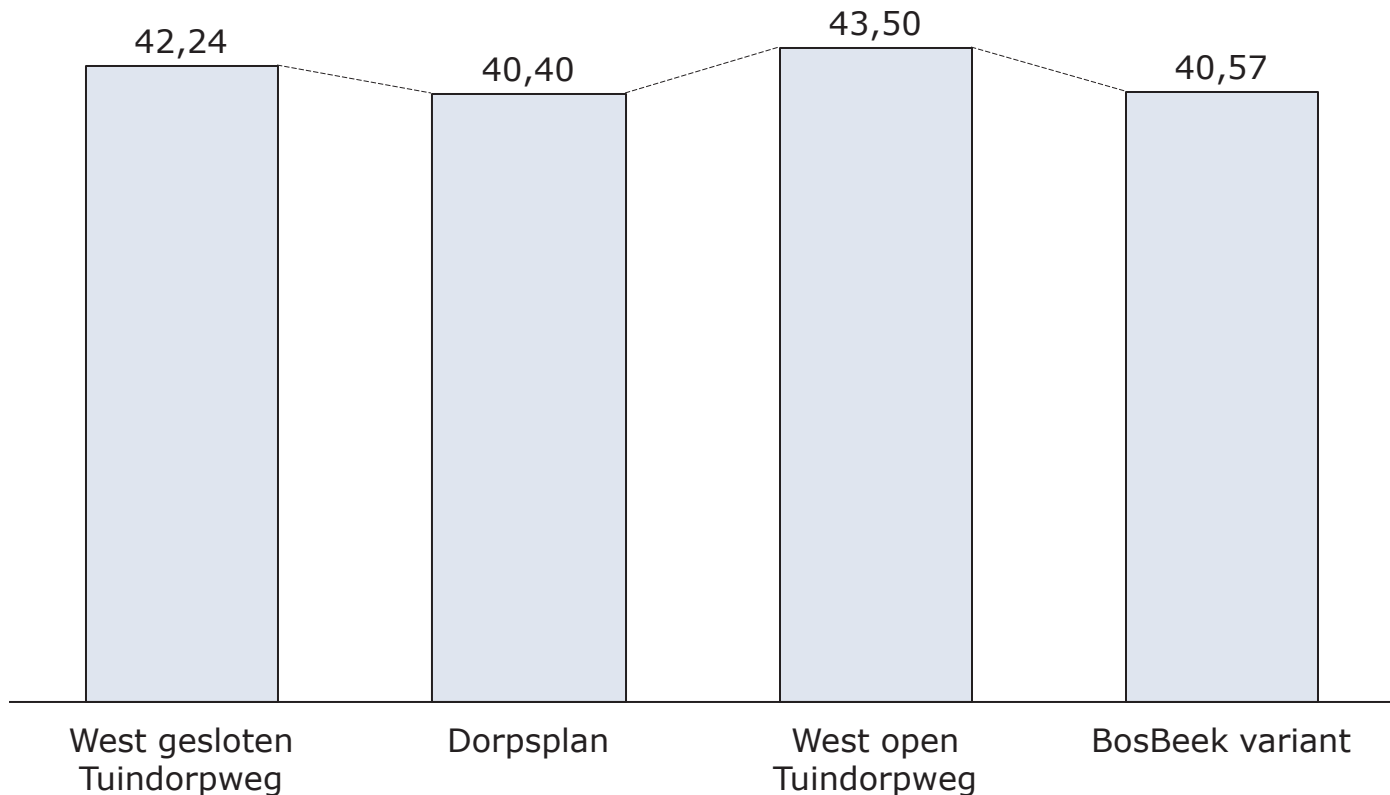


Bron: Prorail calculaties, RHDHV onderleggers. \*De kosten vormen een ondergrens gebaseerd op overdekking om vergelijkbare score op luchtkwaliteit, geluidsoverlast en visuele kwaliteit te verkrijgen

# De BosBeek variant voldoet als enige optie aan criteria als omgevingskwaliteit en sociale cohesie, na de toegelichte calculatiewijzigingen voldoet BosBeek ook financieel ruimschoots.

Euro Mln.

(Indicatief\*)



\* Voor de Dorpsvariant is EUR 2,5 mln. voor overdekking opgenomen, voor de West variant met open TDW EUR 5 mln., omdat deze variant deels diep genoeg is aangelegd.