



Verzoek van 7 september 2016 van de Statenfractie van de 50PLUS, SP en de PvdA tot het houden van een interpellatie, ex artikel 46 RvO, in de Statenvergadering van 19 september 2016, over het niet nakomen van de aangenomen motie d.d. 2 november 2015 betreffende de voorgestelde snelheidsverhoging overdag op de A2 van 100 km naar 130 km, in samenhang met de toezegging gedaan op 21 maart 2016 door GS aan het PvdA statenlid D'Hondt om ook voor de avond en 's nachts geen snelheidsverhoging toe te staan, totdat uit RIVM-onderzoek gebleken is of Europese normen worden overschreden.

Toelichting:

De door 50PLUS ingediende motie, met mede ondertekenaars van SP, D66, PvdA en GroenLinks had als dictum dat GS bezwaar zou aantekenen tegen verhoging van de maximale snelheid op de A2 tussen Utrecht en Amsterdam, wanneer dit een verslechtering met zich meebrengt voor de luchtkwaliteit en de verkeersveiligheid, alsmede tijdige in kennis stelling van het definitieve rijksbesluit, zodat beroep kon worden ingesteld.

Uit het memorandum van GS van 15 juli 2016 blijkt dat verhoging van de maximale snelheid naar 130 km/uur voor de avond en 's nachts inmiddels een feit is en waartegen geen beroep meer openstaat wegens het verstrijken van de beroepstermijn.

Graag leggen wij aan GS de volgende vragen ter beantwoording voor:

1. Wat is de reden dat u het ministeriële vaststellingsbesluit tot verhoging van de maximale snelheid gedateerd 1 juni 2016 niet terstond heeft doorgezonden aan de statenleden?
2. Wat is de reden dat u de statenleden niet heeft geïnformeerd over het ingaan van de beroepstermijn op 3 juni tot en met 14 juli 2016 in relatie tot dit verkeersbesluit?
3. Wat is voor u de reden om de Minister niet te wijzen op het afwachten van het RIVM onderzoek naar de landelijke effecten van snelheidsverhogingen nu de A2 snelweg deel uitmaakt van Nederland en derhalve het landelijke effect gebaseerd op luchtkwaliteit en verkeersveiligheid mede beïnvloedt?
4. Hoe kan de minister of GS zelfstandig bepalen of wettelijke normen in relatie tot snelheidsverhoging en verminderde luchtkwaliteit in de avond en 's nachts niet worden overschreden, zonder dat de onderzoeksresultaten van het RIVM bekend zijn?
5. U stelt in uw memorandum van 15 juli 2016 dat juridische argumenten ontbreken om beroep te kunnen aantekenen, kunt u dit nader toelichten?
6. Hoe verklaart u dat twee gemeenten wel voldoende juridische mogelijkheden hebben vastgesteld om in beroep te gaan tegen dit vaststellingsbesluit?

50PLUS Fractie Utrecht, Mieke Hoek

SP Fractie, Gerard Bosman

PvdA Fractie, Rob van Muilekom