

## Commissieadvies

Datum: 23/30 mei 2016  
Registratienummer: 817C8DAD

Nummer PS: **PS2016PS08**  
Commissie: alle

---

**Titel** : Jaarrekening 2015

---

### **Statencommissie MME**

In de commissie waren er veel vragen over de overgebleven middelen bij het programma mobiliteit. Meer in detail waren er vragen over de stand van zaken A12 Salto, de middelen die zijn verstrekt voor Groengas-stations, de eventuele beschikbaarheid van EFRO-gelden voor de energietransitie en de besteding van € 3 ton aan Incubeter.

Tot slot werden er zorgen geuit over het contact met bewoners bij mobiliteitsprojecten. Het lijkt er op dat dit stroef verloopt.

Vanuit hun verschillende portefeuilles gaven de gedeputeerden op de gemaakte opmerkingen aan dat onderbesteding op mobiliteitsprojecten vele oorzaken kent (vertraging, goedkoper etc.). Er wordt echter gewerkt aan verbetering. Nog voor de zomer wordt duidelijk of RWS, in het kader van A12 Salto, akkoord gaat met de oostelijke ontsluiting van Houten op de A12. Bij het betrekken van inwoners wordt getracht de argumenten op een goede manier te behandelen, het is niet aan de orde om de inwoners alleen maar te overtuigen van het eigen gelijk van de provincie. Het is goed om verbeterpunten op dit vlak inzichtelijk te maken. Met betrekking tot Groengas-stations zijn 13 stations geholpen met een renteloze lening van € 100.000,- In de Voorjaarsnota wordt teruggekomen op Incubeter en de EFRO-gelden.

### **Statencommissie RGW**

Wanneer we ons alleen richten op de onderwerpen die de commissie RGW raken komen we op een onderbesteding uit van € 28 mln. De commissie vraagt zich ook af waarom deze grote onderbesteding niet al in de Najaarsrapportage inzichtelijk bleek. De commissie RGW maakt zich ernstige zorgen over de veel lagere bestedingen dan eerder begroot en had graag gezien dat er meer was besteed aan verwerving en inrichting van natuur, maar ook aan de aanpak van bodemdaling in het veenweidegebied. Hoe gaan we nu onze doelstellingen voor wat betreft de ontwikkeling van nieuwe natuur nog behalen? Het goede voornemen uit het coalitieakkoord is van beleid naar uitvoering te gaan, maar de uitvoering blijft nogal achter volgens de Statenleden. Verder bleek er onduidelijkheid over de nog te ontwikkelen ecoducten en de stand van zaken daaromtrent. Ook vroeg de commissie om nadere specificering van het statenvoorstel voor de besteding van het rekeningresultaat. Het college verklaart dat de natuurbudgetten lineair zijn ingestoken in de begroting en dat dat een vertekend beeld geeft, omdat het ene jaar (bijvoorbeeld 2015) wat langzamer gaat dan het andere. Natuur zit in langjarige programma's en aan het einde van die termijn moeten de middelen besteed zijn en de doelen gehaald. Het college zegde toe goed te blijven letten op het halen van die doelen. Andere toezeggingen waren dat zij de subsidies naar de Faunabeheereenheid in de begroting inzichtelijk zal maken, de Staten via de commissie zal informeren over de stand van zaken met de grondverkopen, en over de stand van zaken rondom de inrichting en verwerving van natuur.

### **Statencommissie BEM**

In de commissie BEM werd allereerst door de meeste fracties de complimenten gemaakt over de verbeterde leesbaarheid van de Jaarrekening. Daarnaast werd aangegeven dat men blij is met de financiële meevallers, maar daarbij stelt een aantal fracties de vraag of de monitoring en sturing bij de onderbesteding wel voldoende in beeld is, of geeft aan deze te missen.

De fracties hebben voor vele zaken aandacht gevraagd. Enkele zaken waarvoor aandacht gevraagd werd: de beloofde digitale tool voor het lezen van de jaarrekening, de indicatoren, het ontbreken van de accountantsverklaring en de voorfinanciering OV.

Mbt de digitale tool geeft gedeputeerde Verbeek-Nijhof aan dat er aan gewerkt wordt en hier komt ze in de commissie op terug, mede in relatie tot de open data. Voor wat betreft de indicatoren, deze worden in de subcommissie van de Jaarrekening besproken. Voor wat betreft het ontbreken van de accountantsverklaring, dit heeft de aandacht en de gedeputeerde deelt de zorg die de commissie hierover uit en zal dit meenemen in de evaluatie. Daarnaast geeft gedeputeerde aan dat mbt de

voorfinanciering OV rekening is gehouden met 4% rente financiering, dat zijn afspraken met het BRU uit het verleden en de gedeputeerde geeft aan te hechten aan deze afspraken om zo zekerheid in te bouwen. Indien de middelen niet nodig blijken te zijn, dan gaan deze terug naar de algemene middelen.

Nav de vragen over de sturing en monitoring geeft de gedeputeerde desgevraagd aan dit niet zo te ervaren. Veel projecten hebben een langere looptijd en veel externe factoren zorgen en haar inziens voor dat er soms andere uitkomsten zijn, dan vooraf berekend. Dit leidt tot een overschot op de jaarrekening. Daarnaast is er bewust gekozen om voorzichtig te handelen. Daarnaast geeft de gedeputeerde aan dat er inmiddels een traject gestart is, Stuuras, om het proces in beeld te brengen en te kijken naar verbeteringen. Desgevraagd geeft de gedeputeerde aan dat het traject met de uitkomst van Stuuras beter stuurbaar wordt.

---

**Datum:** 23/30 mei 2016

Voorzitters commissie MME  
A.C. Boelhouwer  
D.J. Dorrestijn-Taal

Voorzitters commissie RGW  
Ir. J.C.V. Vaessen  
Dr. I. Thonon

Voorzitters commissie BEM  
H.J. Keller  
H. IJssennagger

Adjunctgriffiers  
E. Bok  
M.L. Engelsman  
R.J. Poort