

Heidstra, Rita

Van: Frank Van Buuren <fmvanbuuren@icloud.com>
Verzonden: maandag 5 december 2016 16:27
Aan: Kocken, Arthur; Eijsbroek, Neeke; Ens, Astrid; Vaessen, Jacqueline; Germs, Jakob; Joustra, Willem; Reenen, Ron van; Vlam, Anita; Yassini, Zohair el; Chidi, Hayat; Boerkamp, Hans; Dercksen, Annemiek; Hoefnagels, Niels; Dekker, Ali; Droog, Marc de; Groothuizen, Michel; Overkleeft, Philip; Schneiders, Ayla; Thonon, Ivo; Westerlaken, Chris; Oosterom, Teus, van; Ardin.Mourik-Geluk@provincie-utrecht.nl; Koelewijn, Tineke; Jansen, Jan Willem; Buiting, Marius; Boswijk, Derk; Maasdam, Mirjam; Essousi, Ali; Hondt, Julie d'; Kruijf, Kees de; Suna, Osman; Viegen, Pauline van; Broere-Kaal, Elly; Ubaghs, Wim; Dercksen, Rene; Jssennagger, Han; Deun, Henk van; Poppe, Andrea; Meijer, Ad; Bosman, Gerard; Noordenbos, Truke; Kotkamp, Erna; Bekkers, Florian; Boelhouwer, Karin; Essen, Huib van; Brinksma, Ellen; Heer, Kees de; Kranenburg, Kees van; Nicolai, Andries; Haan, Nelly de; Schaddelee, Arne; Keller, Hiltje; Arissen, Femke Merel; Travaille, Anjo; Leeuwen, Gijs van; Leeuwen, Piet van; Dikkenberg, Bertrick van den; Hoek, Mieke
CC: Heidstra, Rita; Statengriffie; Muilekom, Rob van; secretariaatvandenbergh
Onderwerp: Belangrijk: Definitieve vaststelling voorstel PRS/PRV 2013-2028 op 12 december 2016 - VVE Park Waeterrijck Waeterrijck
Bijlagen: 1998 Constatering permanente bewoning dRV.pdf; 20050428 Amendement De Ronde Venen.pdf; 20090507 Motie De Ronde Venen.pdf; 20090831 Brief Provincie aan dRV inzake Plashoeve 50 woonarken.pdf

Geachte leden van de Provinciale Staten,

Wij verzoeken u, na overleg met de Gemeente de Ronde Venen, dringend uw aandacht voor het onderstaande:

Op 26 oktober jl. hebben wij bij u mogen inspreken over de situatie/licging van de VVE "Park Waeterrijck" te Vinkeveen i.h.k.v. de vaststelling van de PRS/PRV.

Aan enkelen van u hebben wij daarna op verzoek de (provinciale) kaarten met daarin de ligging van ons park (helft buiten en helft binnen rode contour) al gestuurd.

Op basis van deze kaarten en de contouren is er in de afgelopen week ook contact geweest met mw. I. Schartman en mw. C. Raijmaekers n.a.v. informatie welke wij via uw collega dhr. Van Muilekom mochten ontvangen. Geconcludeerd wordt dat de situatie, ligging en inspraak weinig tot geen aandacht/reactie heeft gekregen bij Gedeputeerde Staten (GS) in de beantwoording onder punt 2.3 (statenvoorstel vaststelling prs en prv) en de bijlage genaamd 2016rgw-110 08 bijlage 4 "aanvullingen na de hoorzitting uit de inspraakavonden op 24 en 26 oktober jl."

Namens GS is, kort verwoord, de volgende visie aan ons geuit:

1. er is sprake van "illegale bewoning".
2. recreatiewoningen worden onttrokken van/uit de recreatiemarkt.
3. het plaatsen van het hele park in de rode contour is niet het middel om het recreatieprobleem binnen de Gemeente de Ronde Venen op te lossen en kan precedentwerking hebben.
4. een gebiedsgerichte aanpak zou noodzakelijk zijn om o.a. de provinciale belangen zorgvuldig af te wegen.

Vanwege deze visie, overige mondelinge uitingen (en eerdere oneigenlijke argumenten) zijn wij genoodzaakt dit te ontcrachten/weerleggen én menen wij u een aantal bijlagen te moeten sturen. Wij

verzoeken u (*met nadruk*) deze bijlagen door te nemen om het juiste beeld en een correcte weergave te krijgen.

Ad 1. Vanaf de bouw in 1997 wordt het hele park (grotendeels) al permanent bewoond. Een vanzelfsprekend gevolg, het is ooit als één geheel gebouwd, destijds is zelfs het permanente deel buiten de rode contour (dus in het landelijk gebied of EHS) gebouwd en er is (ondanks de constatering) door de gemeente besloten bewoning (vanaf dag 1) te gedogen. **(Bijlage 1)**

Ad 2. Omdat er vanaf 1997/98 permanente bewoning plaatsvindt kan er, zoals Gedeputeerde en medewerkers stellen, geen enkele sprake zijn van het onttrekken van recreatiewoningen. Dit argument snijdt dan (ook) geen hout.

Ad 3/4. De Gemeente en provincie heeft o.b.v. algemene wet bestuursrecht 4.81 beleidsruimte van het Rijk gekregen om recreatiewoningen als permanent te mogen bestemmen. Nu park Waeterrijck (eindelijk) sinds 2013 niet meer in EHS ligt, voldoet het aan alle voorwaarden.

Echter, zonder dat GS daar belang bij heeft, is/wordt besloten het achterste deel van het park in het landelijk gebied te plaatsen om die gewenste bestemmingswijziging tegen te houden. **(Bijlage 2+3).**

Bovendien wordt de door GS gestelde oplossing (een "gebiedsgerichte" aanpak) door bewoners én Gemeente als niet gewenst en een te zwaar en/of oneigenlijk instrument beschouwd omdat er geen verschil bestaat, zowel ruimtelijk én functioneel (het gebruik), tussen de voorzijde en de achterzijde.

Nogmaals, Park VVE Waeterrijck (wij vallen deels in herhaling) is één geheel, is uniek qua ligging en soort in de Gemeente de Ronde Venen waardoor van een precedentwerking geen sprake kán zijn. Een vergelijking met andere (individuele) gevallen is niet aan de orde. Sterker nog, de Provincie heeft ook het arkenpark "de Plashoeve" apart beoordeeld. (Bijlage 4).

Wij hopen dat u begrijpt dat wij nu, oprecht, niet anders kunnen dan vraagtekens zetten bij die zorgvuldige afweging van de provinciale belangen (zoals gesteld door GS) of deze ernstig in twijfel trekken.

Wij verzoeken u vóór of in de aankomende commissievergadering op 12 december as. ons verzoek (het hele park in de rode contour) nogmaals met GS te bespreken mede door onze informatie/bijlagen in acht te nemen voordat de PRS/PRV definitief wordt.

In afwachting van uw reactie danken wij u voor uw aandacht,

Namens VVE park Waeterrijck
Frank van Buuren (voorzitter)
Waeterrijck 3
3645CP Vinkeveen
Mobiel: +31 (0)6 51 335 243

ADVIES

Inleiding:

BEWAREN

Tijdens een controle van de buitendienstambtenaar van het bureau bouw en woningtoezicht is geconstateerd dat er in het in 1997 gereedgekomen plan Waeterrijck (voorheen Achterbos 2, Frans Zaal) te Vinkeveen op diverse percelen bouwwerken zijn opgericht.

Het gaat hier om enkele bergingen en steigers.

Ook zijn er diverse schuttingen geplaatst voor de voorgevel, hoger dan één meter.

Tevens blijkt uit informatie verkregen via de gemeentelijke basisadministratie (GBA) van de afdeling Burgerzaken, er vijf recreatiewoningen permanent bewoond worden.

Bestemmingsplan en bebouwingsregels:

Voor de 10 woningen in dit plan kan t.a.v. bouwwerken de Algemene Bijbouwregeling gehanteerd worden als richtlijn voor bijgebouwen.

Dit betekent in het kort dat de bouwmogelijkheden voor deze bewoners afhankelijk zijn van de oppervlakte van het perceel dat 3 meter achter de voorgevellijn ligt en de reeds tijdens de nieuwbouw gerealiseerde bijgebouwen.

Voor de 12 zomerhuizen zijn er geen mogelijkheden tot het bouwen van vrijstaande bergingen aangezien er reeds een berging aanwezig is van 6 vierkante meter die onderdeel uitmaakt van het zomerhuis zelf.

Het maximale toelaatbare bebouwingsoppervlakte van 66 vierkante meter is hiermee reeds in de nieuwbouw gerealiseerd.

Hiermee verwijs ik naar de regels voor recreatieverblijven zoals omschreven in het bestemmingsplan "Zomeroord 1980" (bestemming "Recreatieve doeleinde III").

Voor schuttingen hoger dan 1 meter en bouwwerken voor de voorgevellijn is geen vergunning mogelijk.

Volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Zomeroord 1980" zijn de regels voor de bouw van aanlegsteigers in de bestemming water als volgt.

De hoogte van een aanlegsteiger mag niet meer bedragen dan het aanliggende maaiveld.

De aanlegsteigers mogen ten hoogste tot 1 meter uit de oeverlijn worden gebouwd, men dient verstande dat ten opzichte van de tegenoverliggende oever een vrije doorgang van 3 meter breed wordt aangehouden.

De gezamenlijke oppervlakte van de steigers mag per perceel niet meer bedragen dan 12 vierkante meter.

Permanent bewonen van de 12 zomerwoningen:

Volgens het bestemmingsplan "Zomeroord 1980" is het permanent bewonen van deze woningen niet toegestaan wegens strijd met de voor dit plan geldende voorschriften.

Ook is er op 15 december 1993 een exploitatie overeenkomst afgesloten met D.O.G.M. B.V. waarin gesteld is dat de woningen uitsluitend verkocht of verhuurd mogen worden aan personen die elders hun hoofdverblijf hebben. Indien de woningen verkocht worden dan dient D.O.G.M. B.V. volgens dezelfde exploitatieovereenkomst door middel van een kettingbeding het verbod van permanente bewoning op te leggen aan de nieuwe eigenaar. Indien de D.O.G.M. B.V. of de nieuwe eigenaar dit verbod overtreed kan de gemeente een boete van Fl. 25.000,- per geval opleggen, direct opeisbaar.

Advies:

Voor een dergelijk nieuw plannetje is het noodzakelijk om door middel van duidelijkheid naar de nieuwe bewoners een adequaat en actief handhavingsbeleid te voeren.
Het uiteindelijke aanzien van dit wijkje en het plangebied is hiermee gebaat.

Ik adviseer uw college het volgende:

- (concreet publiek - als
privatrechtelijk)*
- a. Alle bewoners c.q. gebruikers in kennis te stellen van de geldende regels volgens bijgaande conceptbrief.
 - b. Bewoners c.q. gebruikers twee maanden de gelegenheid te geven eventueel reeds gepleegde overtredingen van deze bouw en gebruikregels te herstellen.
 - c. Na deze termijn eigenaren van de reeds opgerichte bouwwerken waarvoor geen vergunning kan worden verleend aan te schrijven en indien nodig met toepassing van bestuursdwang te verwijderen. *Bureau Spand economisch + juridische zaken*
 - d. De ~~afdeling grondbeheer/bestuurszaken~~ opdracht te geven de bewoners die op 1 juni 1998 ~~1998~~ nog steeds ingeschreven staan op een adres wat behoort bij een recreatie woning van het plan Weaterrijck te Vinkeveen te manen deze permanente bewoning onmiddellijk te staken op straffe van een onmiddellijk opeisbare boete zoals vermeldt in de exploitatie overeenkomst afgesloten met D.O.G.M B.V. te Breukelen.

volgt op basis van de stand van zaken op dat moment naar advies

AMENDEMENT

De Raad van de Gemeente De Ronde Venen, op donderdag 28 april 2005 in vergadering bijeen, beraadslagend over het voorstel van de voorzitter van de raad permanente bewoning recreatiewoningen (raadsvoorstel nr. 0043/05 van 2005);

O v e r w e g e n d e;

- dat het beleid moet voldoen aan de eisen van behoorlijk bestuur;
- dat de huidige woningmarkt situatie binnen onze gemeente kampt met een tekort aan woningen;

b e s l u i t:

Het besluit van het raadsvoorstel te vervangen door onderstaande tekst;

- onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen en –appartementen te legaliseren daar waar dat mogelijk is binnen de beleidsruimte die onze gemeente geboden wordt en met Gedeputeerde Staten in overleg te treden over verruiming van de te beperkte beleidsruimte van de provincie
- daar waar legalisatie van onrechtmatige bewoning niet mogelijk is, persoonsgebonden gedoogbeschikkingen af te geven wanneer voldaan wordt aan de criteria die passen binnen de beleidsruimte die onze gemeente geboden wordt door het Rijk én kan worden aangetoond dat het recreatieobject op 31 oktober 2003 onrechtmatig bewoond wordt;
- daar waar legalisatie van onrechtmatige bewoning en afgifte van persoonsgebonden gedoogbeschikkingen niet mogelijk is, op een sociaal aanvaardbare wijze handhavend op te treden tegen permanente bewoning.
- onrechtmatige bewoning van recreatiewoningen en –appartementen binnen de functie jachthaven niet in aanmerking te laten komen voor legalisatie, vanwege de directe functionele relatie tussen een jachthaven en recreatiewoningen en –appartementen. Hier slechts persoonsgebonden gedoogbeschikkingen af te geven wanneer wordt voldaan aan de criteria die passen binnen de beleidsruimte die wordt geboden én kan worden aangetoond dat het recreatieobject op 31 oktober 2003 onrechtmatig bewoond wordt.
- in alle overige gevallen die niet voldoen aan de hierboven genoemde eisen ten aanzien van legalisering en persoonsgebonden gedoogbeschikkingen handhavend op te treden tegen permanente bewoning;
- het complex "Buitenborgh" niet in aanmerking te laten komen voor legalisatie, dan wel persoonsgebonden gedoogbeschikkingen en hier vast te houden aan het in het bestemmingsplan geformuleerde beleid;

en gaat over tot de orde van de dag.

Voor 18-3

Comité iderhij

Armin van der Burg

[Handwritten signature]

CB

CDA

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

RONDE VENEN BELANG



M2

AANGENOMEN

14 VOOR

MOTIE:

7 TEGEN (CU, COWS, D66)

De gemeenteraad van de gemeente De Ronde Venen in vergadering bijeen op 7 mei 2009,

Overwegende dat:

- Per amendement bij een raadsvoorstel in 2005 het College zich heeft verplicht zoveel als mogelijk recreatiewoningen te legaliseren
- Per saldo als gevolg hiervan tot nu toe slechts 1 recreatiewoning is gelegaliseerd
- Met deze uitkomst niet het beoogde resultaat is gehaald, zeker niet in de ogen van de inwoners
- Dat het teleurstellende resultaat vooral wordt veroorzaakt door het aanwijzen van een groot deel van de Vinkeveense Plassen als EHS-gebied
- Dat de gemeente De Ronde Venen een belangrijke stem heeft in het aanwijzen van een gebied als gebied vallend binnen de EHS
- Dat de gemeente De Ronde Venen ruim bijdraagt aan uitbreiding van het totale gebied dat valt binnen de EHS door o.a. de realisatie van Marickeland
- De Vinkeveense Plassen in feite niet geplaatst kunnen worden binnen de EHS-structuur, vanwege omsluiting door de A2 en de Baambrugse Zuwe, alsmede vanwege de vele recreatie die al lange tijd plaatsvindt op de Plassen, de aanwezigheid van een waterskibaan en de aanwezigheid van benzinepompen in het gebied dat nu binnen de EHS-structuur valt
- Recreatiewoningen in Maarssen, deels vallend binnen de EHS in een vergelijkbaar gebied door de gemeente Maarssen door een bestemmingsplanwijziging de mogelijkheid wordt geboden tot legalisatie en de Provincie Utrecht en het Ministerie van VROM hiertegen geen bezwaar hebben

Draagt het college op:

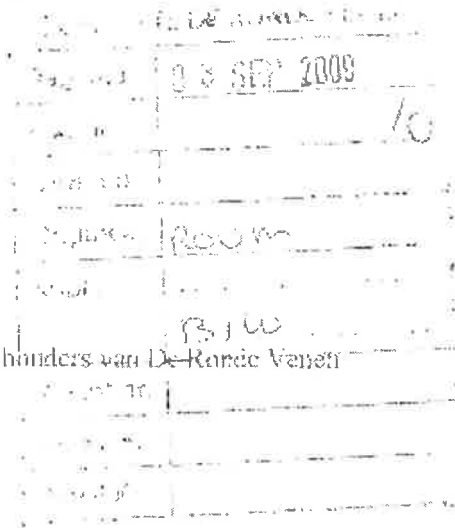
- Zich bij de Provincie, het Rijk en andere bevoegde instanties sterk te maken de Vinkeveense Plassen buiten de EHS te plaatsen, waardoor het amendement uit 2005 (zie bij eerste overweging) kan worden uitgevoerd
- De Raad elke twee maanden schriftelijk op de hoogte te brengen van de ondernomen acties en de resultaten die op basis daarvan zijn bereikt

En gaat over tot de orde van de dag.

A. Goldhoorn

GEMEENTE DE RONDE VENEN	
17 JUN 2009	
20091023088 10	
ingave	ROYM
opdr	Best.....
klus	
Staat	-2

L. H. van Broekhuijsen



Pythagoraslaan 131
Postcode 3583AG
3588 TH Utrecht

Tel: 030 2589111
Fax: 030 2583140
www.provincie-utrecht.nl

Aan:
Burgemeester en wethouders van De Ronde Venen
Postbus 250
3640 AG Mijdrecht

VERZONDEN 02.09.09

Datum	31 augustus 2009	Team	GRO
Nummer	2009INT247786	Referentie	G.J. Jaspers
Uw brief van	24 juli 2009	Doorkiesnummer	030-258 3270
Uw nummer	2009J01695	Faxnummer	030-2582601
Bijlage		E-mailadres	Gerard.jaspers@provincie-utrecht.nl
		Onderwerp	Vastgesteld bestemmingsplan "1 ^e herziening Lintbebouwing Vinkeveen 2003"

Geacht college,

Op 15 juni 2009 heeft de gemeenteraad van De Ronde Venen beslist omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan "1^e herziening Lintbebouwing Vinkeveen 2003". U heeft op 22 juni 2009, conform het bepaalde in artikel 3,8 lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening, ons geïnformeerd omtrent de gewijzigde vaststelling van het plan. In voornoemde brief merkt u op dat het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan ter visie wordt gelegd met ingang van 30 juli 2009 voor een periode van 6 weken.

Bij brief van 13 januari 2009 is door de provincie een zienswijze ingediend tegen het in ontwerp ter visie gelegde bestemmingsplan.

Zakelijk samengevat richtte deze zienswijze zich op het feit dat in het bestemmingsplan geen rekening was gehouden met de status van de gronden, vallend binnen de EHS. Met andere woorden, met de aanduiding bestaande natuur respectievelijk nieuwe natuur van de gronden vallende binnen de "Gebieden binnen groene contour" (EHS) op de streekplankaart, dient binnen het bestemming rekening te worden gehouden. Voorts is voorgesteld om in de toelichting nader in te gaan op het 'nee-tenzij'-regime.

In de zienswijzenota, behorende bij het raadsbesluit, wordt dienaangaande opgemerkt.

Uit nader onderzoek is gebleken dat er in het plangebied geen gebieden gelegen zijn met een aanduiding 'nieuwe natuur'. Een passende regeling, bijvoorbeeld in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid, is om die reden niet nodig.

Wat betreft de gebieden met de aanduiding 'bestaande natuur' kan het volgende opgemerkt worden. In het streekplan zijn de Vinkeveense Plassen gelegen binnen de 'groene contour' en aangeduid als 'bestaande natuur'. Het gaat om een gebied van ongeveer vijf bij vijf kilometer, hoofdzakelijk bestaand uit open water en begroeide oevers. De gemeente onderschrijft de ecologische waarde van dit gebied, maar kan zich niet vinden in de voorgestelde gevolgen voor het bestemmingsplan.

Binnen het plangebied liggen enkele percelen die tot dit ecologisch waardevolle gebied behoren. De verweerder stelt zich op het standpunt dat deze percelen gezien hun ligging binnen de EHS een



(dubbel)bestemming 'natuur' dienen te krijgen. De betreffende percelen hebben in de praktijk echter geen natuurfunctie, maar hebben diverse andere functies. Zo zijn de percelen aan de Baambrugsezuwe 177 en 176 bestaande jachthavens, net als de percelen aan de Groenlandsekade 9 en 59. Het perceel van woonwonenpark "De Plashoeve" bestaat overwegend uit afgemeerde woonwonen met daarbij particuliere tuinen. Ook de eilanden achter de Vinkeveense Plassen zijn particuliere tuinen. De gemeente kiest voor een bestemming die recht doet aan de aanwezige functies op de betreffende percelen. Wanneer deze percelen wel als 'natuur' bestemd zouden worden, zou dat betekenen dat de bestaande functies beperkt of opgeheven worden. Dit is een ongewenste ontwikkeling. Overigens verenigen de bestemmingen zich goed met de natuurwaarden van de Vinkeveense Plassen, omdat deze zijn afgestemd op de bestaande situatie. Hierdoor blijft het open en groenblauwe karakter van het gebied gewaarborgd.

Uw reactie blijkt uw affiniteit met het gebied en het belang dat u hecht aan een goede basisbescherming van de natuurwaarden in het gebied. Met u willen wij de reeds lang gevestigde belangen op de in het geding zijnde percelen niet uit het oog verliezen. Gelet hierop en omdat het bestemmingsplan dat is vastgesteld overwegend een consoliderend karakter heeft met slechts enkele ondergeschikte andere ontwikkelingsmogelijkheden, kunnen wij instemmen met uw reactie op onze zienswijze en zien wij hierin geen aanleiding beroep in te stellen tegen het bestemmingsplan.

Voorts heeft u, zoals wij vroegen, de toelichting bij het plan aangevuld met een passage over het neo-toezij beginsel dat geldt binnen de EHS. Terzijde zij opgemerkt dat, onafhankelijk van de bestemming van een perceel binnen de EHS, het beginsel van toepassing blijft op eventuele nieuwe ontwikkelingen op de betreffende percelen.

Daarnaast hebben wij geconstateerd dat ten opzichte van het door ons beoordeelde ontwerpbestemmingsplan op het hierboven genoemde perceel Groenlandsekade 59 op de plankaart de aansluiting '11' is toegevoegd, inhoudende dat aldaar hotelaccommodatie kan worden gerealiseerd.

In ons goedkeuringsbesluit van mei 2005 inzake het oorspronkelijke bestemmingsplan Lintbebouwing Vinkeveen 2003 hebben wij ten aanzien van horeca/hotel opgenomen (tegen de achtergrond van een goede ruimtelijke ordening): "Het is ongewenst dat bestaande horecabedrijven in het landelijk gebied kunnen uitgroeien naar een horecabedrijf in een zwaardere categorie of kunnen worden omgevoerd naar een hotel". In onze reactie op het voorontwerp bestemmingsplan hebben wij dit herhaald.

Het gewijzigde voorschrift in relatie tot onze bemerkingen snel lizende kan de gedachte postvatten dat het voorliggende bestemmingsplan in strijd is met onze toentertijd geuite visie. Wij hebben evenwel goede nota genomen van hetgeen in de zienswijzenrapportage is neergelegd, namelijk dat de de horeca-/hotelfuncties voor dit perceel een verbreding van het product jachthaven inhouden en dat deze ten dienste moeten staan en ondergeschikt zijn aan de jachthaven. Met andere woorden, de component jachthaven is en blijft de hoofdfunctie ter plaatse. Alle andere toegestane gebruiksmogelijkheden (havengebonden kantoren, bestaande recreatieappartementen en de genoemde horeca/hotel zijn ondergeschikt en complementair aan de hoofdfunctie jachthaven. Wij hebben geconstateerd dat de activiteiten op deze wijze ook zijn verankerd in het bestemmingsplan. Tegen die achtergrond kunnen wij instemmen met het bestemmingsplan. Wellicht ten overvloede merken wij op dat wij uitsluitend financiële / exploitatieve redenen geen onderbouwingsvorder van de zinsnede "ten dienste van". In het gebruik van het gebouwde dient een en ander duidelijk te blijken. Voorts vertrouwen wij er op dat een bouwplan dat ziet op horeca-/hotelfaciliteiten aan de gemeentelijke en provinciale doelstelling wordt getoetst en dat de gemeente zonnig handhavend zal optreden indien blijkt dat ter plaatse niet conform de bedoelingen van de gemeenteraad en gedeputeerde staten wordt gehandeld. Waarbij wij ons realiseren dat er een zeker spanningsveld kan bestaan ten aanzien van de rijksoverheid "ten dienste van". Zoals verder al door ons is aangegeven beoordelen wij het plan niet meer op aspecten die niet het provinciaal belang raken, zoals bijvoorbeeld wettelijke vereisten (o.a. luchtkwaliteit).



provincie Utrecht

Beoordelende het raadsbesluit, inbegrepen de reactie op de zienswijzen en de amendementen, kom ik tot de conclusie dat het vastgestelde bestemmingsplan niet in strijd is met het provinciaal belang en dat er daarom geen reden bestaat voor de provincie om tegen het raadsbesluit een reactieve aanwijzing te geven en thans geen aanleiding is om beroep in te stellen.

Hongachtwaard,

h.u.

H. Jungen
Hoofd Afdeling Ruimte

HA Frank,

Streef wel de reactie op de brief
en slaat in het antwoord u.a. van
Brief Steker?!.

Het is nu juist duidelijk dat 50
warscheppen in het kader van het bestemmingsplan

Herziening landbouwruimte Vulleren 2003
hun vergoeding hebben gekregen!

