

**Beantwoording vragen over herijking PRS en PRV n.a.v. Statencommissie RGW 21-11-2016
Aanvulling voor vraag 7 PvdA en aanvullende vragen van D66 en GroenLinks**

Vraag 7 PvdA

1. Perifere detailhandel in Vathorst Amersfoort: In de cie RGW waren GS leden Krol en v.d. Berg kritisch over het voorstel en onderbouwende rapport van BRO m.b.t. de eventuele komst en vestiging van de 4000 m² Decathlon. Vragen zijn: a. Heeft GS het volledige BRO rapport gelezen en beoordeeld en wat vindt u van de onderbouwing? b. Welke afwijkende opvattingen /inzichten heeft u toe de gemeente Amersfoort c. Welke geschikte locaties voor een sportzaak als Decathlon van 4000m² heeft GS in beeld in de regio Amersfoort?, d. Heeft u uw verschil van inzicht / mening gedeeld met de gemeente Amersfoort en wat is daarvan de uitkomst? e. Stel dat u een geschikte locatie in het stedelijk gebied in beeld hebt, vindt u vestiging van een dergelijke sportzaak vanuit de verkeersaantrekkende werking welkom?

Antwoord:

- a. *Het volledige rapport is ons op maandag 21 november per e-mail toegezonden via de ambtelijke lijn. GS hebben geen besluit genomen over de inhoud of de opvatting over het rapport. Als het onderzoek was ingebracht bij de zienswijze hadden GS hun standpunt over de inhoud van het rapport kunnen betrekken bij de Nota van Beantwoording. Opgemerkt wordt dat het college van de gemeente Amersfoort geen gebruik heeft gemaakt van de door PS georganiseerde hoorzitting. Een eerste lezing van het rapport heeft de indruk gewekt dat opvattingen en conclusies op basis van kwantitatieve gegevens door elkaar heen lopen. Om een betere indruk te krijgen van de kwaliteit van de rapportage zal een ander onderzoeksbureau worden benaderd voor een review op dit onderzoek.*
- b. *GS hebben zich met het Statenvoorstel hPRS/ hPRV op het standpunt gesteld dat de planologische nieuwvestiging (lees: het toevoegen van plancapaciteit), behoudens enkele uitzonderingen, alleen mag plaatsvinden binnen, of in specifieke gevallen grenzend aan, de bestaande winkelgebieden. GS beogen hiermee het behoud en versterking van de bestaande detailhandelstructuur. Het college van de gemeente Amersfoort heeft in zijn brief aan PS aangegeven nieuwe planologische ruimte te willen bieden voor het toevoegen van planologische nieuwvestigingsmogelijkheden op het bedrijventerrein Vathorst, dat buiten bestaand winkelgebied is gelegen. De door het college van Amersfoort gewenste nieuwe planologische ruimte bestaat uit een verruiming van de toegestane branches naar sport, elektronica en fietsen. Deze verruiming valt buiten de uitzonderingsbepalingen in art. 4.4, tweede lid onder a t/m e van de hPRV. Het college van Amersfoort acht deze verruiming te billijken, omdat uit een zeer recent onderzoek zou blijken nieuwe planologische ruimte voor de bovengenoemde branches geen negatieve gevolgen heeft voor de bestaande winkelstructuur in de regio Amersfoort. Mocht dit inderdaad aannemelijk worden gemaakt, dan resteert er nog steeds een verschil van inzicht tussen GS en B&W van Amersfoort over waar deze toevoeging plaats zou moeten hebben. Wat GS betreft moet dit, behoudens de uitzonderingen in art. 4.4, tweede lid, onder a t/m e, binnen bestaand winkelgebied zijn, in het belang van het behoud en versterking van een goede retailstructuur. Aangenomen wordt dat er binnen bestaande winkelgebieden voldoende vestigingsmogelijkheden zijn voor de branches sport, fietsen en elektronica in bestaand vastgoed en op braakliggende gronden, met in een vigerend bestemmingsplan vastgelegde detailhandelsbestemming of met een naar detailhandel te wijzigen bestemming.*
- c. *GS hebben geen specifieke locaties 'in beeld' voor een sportzaak als Decathlon van 4000m². Aangenomen wordt dat er binnen bestaande winkelgebieden voldoende vestigingsmogelijkheden zijn in bestaand vastgoed en op braakliggende gronden, met in een vigerende bestemmingsplannen vastgelegde detailhandelsbestemming of met een naar detailhandel te wijzigen bestemming. Buiten de bestaande winkelgebieden kan ruimte worden benut voor zover de vigerende bestemmingsplannen dit toelaten, al heeft dit niet de voorkeur. Opgemerkt wordt dat het vigerende bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Vathorst (onderdeel van Bedrijventerreinen en snelwegen e.o.) de vestiging van een sportzaak zoals Decathlon niet toestaat. De Amersfoortse raad heeft dit bestemmingsplan op 6 december 2014 vastgesteld voor een planperiode van 10 jaar. De opvatting van het college van Amersfoort wijkt*

daarmee af van de destijds door de raad gemaakte ruimtelijke afweging. Bovendien staat het bestemmingsplan Binnenstad ten aanzien van detailhandel meer toe dan het voornoemde bestemmingsplan.

Binnen de daarvoor geldende planologische kaders, is de vestiging van individuele bedrijven op specifieke locaties een kwestie tussen de zich vestigende bedrijven en partijen die grond en/ of vastgoed beschikbaar stellen. GS zijn geen partij in dergelijke kwesties. Naar verluidt verkent Decathlon alle vestigingsmogelijkheden in de provincie Utrecht.

- d. Het verschil van inzicht over het beleid en de regels ten aanzien van detailhandel in het Statenvoorstel hPRS/PRV tussen het college van Amersfoort en GS blijkt uit respectievelijk de brief aan PS en het Statenvoorstel hPRS/PRV. Over dit verschil heeft geen nader bestuurlijk overleg plaatsgevonden.*
- e. Goed functionerende winkelgebieden hebben een verkeersaantrekkende werking, ook van autoverkeer. Dit vraagt om een adequate ontsluiting. Dit geldt zowel centraal in het stedelijk gebied, als aan de randen. De investering van de gemeente Amersfoort in de Kersenbaan ten behoeve van de autobereikbaarheid van de Binnenstad is hiervan een voorbeeld. Opgemerkt wordt dat de ontsluiting voor autoverkeer aan de randen van het stedelijk gebied ook voor knelpunten kan zorgen, zoals bij de ontsluiting van de Liesbosch en Laagraven in Nieuwegein.*

Mevrouw Hayat van D66 heeft de volgende aanvullende vraag gesteld:

In de beantwoording op vraag 10 is aan het eind de volgende zinsnede opgenomen: "Aangezien een gemeente enkel op eigen grondgebied bevoegdheden heeft, geldt deze voorwaarde voor het gemeentelijk niveau." De reikwijdte hiervan is ons echter niet duidelijk.

Is het zo dat gemeenten ten aanzien van nieuwvestiging of uitbreiding van volumineuze detailhandel alleen binnen de eigen grenzen hoeven te toetsen op beschikbare planologische ruimte en niet bij andere omliggende gemeenten?

Dat zou dan betekenen dat een gemeente zonder (geschikte) plancapaciteit wél nieuwvestiging kan toestaan en dus uitbreiding van plancapaciteit detailhandel, terwijl er bijvoorbeeld in een naastliggende gemeente ruim voldoende geschikte plancapaciteit is. Dit lijkt niet logisch.

Antwoord:

In het Besluit ruimtelijke ordening is de ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen. Deze moet worden toegepast op een nieuwe stedelijke ontwikkeling, waaronder de nieuwvestiging van volumineuze detailhandel. Dit betekent dat er op regionale schaal moet worden bezien of er alternatieve vestigingsmogelijkheden zijn.

De Bro, waar de regionale afstemming is geregeld, betreft hogere regelgeving dan de PRV (provinciale ruimtelijke verordening). Een gemeente moet de Bro in acht nemen. De regionale afstemming is om deze reden niet nogmaals in de PRV geregeld. Dit zou immers dubbele regelgeving zijn.

In de toelichting van artikel 4.4. is bij Tweede lid, sub a en c ook expliciet verwezen naar de "duurzame verstedelijkingsladder".

GroenLinks heeft twee vervolgvragen gesteld.

Zonneweides

Vraag:

Ten eerste de vraag over de zonneweides. In de beantwoording wordt gesteld dat ik gevraagd zou hebben of natuurgebieden, NNN, Natuurparels en Natura-2000 gebieden middels artikel 3.8 niet uitgesloten zouden moeten worden. Dit is echter een samenvoeging van twee vragen die ik gesteld heb. De eerste vraag was of die gebieden uitgesloten konden worden. Het antwoord daarop was kort en bondig: nee. Dit antwoord is nu opnieuw gegeven. Mijn tweede vraag was echter of in artikel 3.8 naast landschappelijke en cultuurhistorische waarden niet ook natuurwaarden opgenomen zouden moeten worden? Die staan nu namelijk niet expliciet in artikel 3.8. Graag zou ik die vraag nog beantwoord zien, alhoewel ik me afvraag of deze nog steeds technisch is.

Antwoord:

Artikel 3.8 uit de Ontwerp PRS en PRV (Herijking 2016) is in de concept PRS en PRV (herijking 2016) artikel 3.12 (Duurzame energie, met uitzondering van windenergie) geworden. In beide luidt lid 2c: de ontwikkeling mag niet leiden tot onevenredige aantasting van landschappelijke kernkwaliteiten, natuurwaarden en cultuurhistorische waarden. De natuurwaarden staan er dus wel in. Zie ook de afrondende zin in de eerste beantwoording.

Grondgebondenheid:

Vraag:

Ten tweede de vraag over grondgebondenheid. Allereerst stelde ik de vraag of de verandering in de toelichting gemeenten niet meer ruimte geeft om grondgebondenheid te definiëren. Het antwoord hierop is in principe 'ja', beargumenteerd met dat dat altijd al de bedoeling was. Daarbij heb ik vervolgens gevraagd of het in het kader van eenduidigheid niet goed zou zijn om de 2,5 GVE per hectare op te nemen in de definitie zodat er een helder toetsbaar criterium is voor gemeenten. En op die vraag heb ik nu geen antwoord. Deze vraag is mogelijk politiek, maar in de commissie is deze afgedaan als technisch. De vraag is dus of deze technisch beantwoord kan worden of niet...

Antwoord:

De definitie voor grondgebondenheid staat in artikel 1.1: "agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt. Het betreft akkerbouw, vollegroondstuintbouw, fruitteelt en boomteelt en rundvee-, paarden-, schapen- of geitenhouderij voor zover bij deze veebedrijven het benodigde ruwvoer (gras, snijmais) geheel of vrijwel geheel afkomstig is van de structureel bij het bedrijf behorende gronden."

Een bestemmingsplan moet voldoen aan deze definitie. Dit kan door "een veebezetting van 2,5 GVE of minder per hectare gras en voedergewassen" te gebruiken, zoals in de toelichting op deze definitie staat. 2,5 GVE per hectare is een richtgetal. Dit staat in de nota van beantwoording uit 2013 al zo aangegeven, waarbij ook onderbouwd is waarom het een richtgetal is en waarbij de 2,5 GVE per hectare in de toelichting is geplaatst. De tekst hierover: "Om de definitie van grondgebonden veehouderij hanteerbaar te maken, gebruiken wij als richtgetal maximaal 2,5 GVE per ha grasland en voedergewassen. Dit richtgetal is goed onderbouwd op basis van het productievermogen van grasland en mais en de voederbehoefte van (melk)vee op efficiënt producerende veebedrijven. Dit richtgetal is eerder ook gebruikt in nota's van het Rijk. In Denemarken, dat vergelijkbare productieomstandigheden heeft als Nederland, wordt een waarde van 2,3 GVE per ha gehanteerd. Bij een veebezetting van 2,5 GVE per ha kan de mest ook nog geheel of grotendeels binnen de gebruiksnormen op eigen bedrijf worden benut. Wij hanteren 2,5 GVE per ha als richtgetal. Hiervan kan alleen afgeweken worden als aantoonbaar sprake is van buitengewoon efficiënt producerende bedrijven met bovengemiddelde gewasopbrengsten. Om dit te verduidelijken, zullen we dit richtgetal uit de definitie zelf halen en in de toelichting terug laten komen." Als de 2,5 GVE per hectare in de regel wordt geplaatst, dan gaat het van richtgetal naar norm, omdat gemeenten dan verplicht zijn dit ook in hun bestemmingsplannen op te nemen als het over de grondgebondenheid van veebedrijven gaat. GS hebben hier niet voor gekozen.