Beantwoording technische vragen PvdA over stukken m.b.t. Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028

Inleiding PvdA: Enkele vragen /onderwerpen hebben afgelopen maandag onvoldoende aandacht gekregen, dan wel zijn onvoldoende /onduidelijk beantwoord door het college van GS. IS het mogelijk de volgende vragen z.s.m. te laten beantwoorden, aangezien we maandag as reeds een overleg hebben om de in te dienen moties e/o amendementen uit te wisselen. De vragen zijn:

1. Rode contour Bosch en Duin: Kunnen wij een afschrift ontvangen van het verzoek van de gemeente Zeist om de rode contour te verleggen bij Bosch en Duin? Zo mogelijk ook de motivatie van de gemeente Zeist er bij?

Antwoord: Het verslag van het ambtelijk overleg waarin dit verzoek is gedaan, is bijgevoegd.

2. Woningbouwprogramma Wijk bij Duurstede: In de reactie van GS bij indiener 114 wordt gesteld "Op het moment dat DEZE locatie toch weer in beeld komt ten behoeve van verstedelijking, zullen we op dat moment nogmaals een integrale afweging maken. Vraag is welke locatie wordt met DEZE bedoeld? En welke overwegingen bepalen of u mee wilt gaan in de voorstellen van de gemeente Wijk bij Duurstede?

Antwoord: Gedoeld wordt op de locatie Zuidwijk, die in de Ontwerp PRS/PRV was opgenomen. In onze reactie geven wij aan dat, mocht de gemeente Wijk bij Duurstede in de toekomst weer plannen hebben voor woningbouw op de locatie Zuidwijk, wij dit weer integraal ruimtelijk zullen afwegen. Daarmee wordt bedoeld dat wij daarbij de verwachte gevolgen voor landschap, natuur, bodem en water, infrastructuur, cultuurhistorie etc. in kaart brengen en zullen betrekken.

3. Vathorst Amersfoort

Op dit moment is hier geen vraag gesteld.

4. Rode contour Stichtse Vecht: Voor de mogelijke stedelijke uitbreiding op de sportparken Zuilenselaan en Elinkwijk is een indicatieve aanduiding op de kaart (BOL) gezet. Vraag is als de gemeente met een ontwerp planologisch besluit komen , passend binnen de gestelde criteria, dat de provincie dan automatisch de rode contour verlegt zonder nieuwe beoordeling ? Wie bepaalt het moment van de eerstvolgende herziening van de PRS/PRV - het initiatief van de gemeente of de provincie zelf?

Antwoord: Indien het ontwerp-planologische besluit van de gemeente past binnen de gestelde criteria zullen wij geen zienswijze indienen. Bij de eerstvolgende actualisatie van de begrenzing van het stedelijk gebied, bij herziening van de PRS/PRV, zullen wij de begrenzing aanpassen conform het planologisch besluit van de gemeente. Het moment van herziening van de PRS/PRV wordt bepaald door de provincie.

5. Rode contour Waeterrijck: Het park Waeterijck lijkt 1 geheel te zijn en heeft een samenstelling met zowel permanente als recreatievilla's en verdere groei is er niet mogelijk. Nu lijkt de grens van de rode contour willekeurig midden op het terrein te liggen. Is het niet logisch of het gehele park binnen de rode contour te leggen dan wel helemaal niet als bebouwing op het park niet wenselijk is? Graag een nader toelichting er bij.

Antwoord: De ligging van de rode contour bij Park Waterrijck is in het verleden waarschijnlijk bepaald aan de hand van de ligging van de EHS (nu NNN). In 2013 zijn de recreatiewoningen (gelegen buiten het stedelijk gebied) uit de EHS (nu NNN) gehaald. Vandaar dat de grens midden op het terrein ligt.

Wij achten het wijzigen van de rode contour geen goed instrument om permanente bewoning van recreatiewoningen te legaliseren. Het kan ook een precedent scheppen voor andere situaties. Om dit effectief aan te kunnen pakken, is in de H PRS de mogelijkheid opgenomen om door middel van een gebiedsgerichte aanpak te komen tot een oplossing voor die gevallen van permanente bewoning en daarmee te zorgen voor een kwaliteitsverbetering voor recreatie, landschap en ruimte. Alle provinciale belangen worden in een dergelijke aanpak zorgvuldig afgewogen.

De zienswijze op basis waarvan deze vraag gesteld wordt heeft overigens betrekking op bestaande recreatiewoningen die permanent bewoond worden. Het betreft dus een illegale situatie, waarop tot op heden niet gehandhaafd is. Het verbod op permanente bewoning van recreatiewoningen geldt voor het landelijk gebied. Zolang de woningen in het landelijk gebied liggen, vallen zij onder de regelgeving voor het landelijk gebied en is er dus sprake van een illegale situatie. Wanneer deze woningen binnen de rode contour gebracht worden, dan gaan zij onder de regels van het stedelijk gebied van de betreffende gemeente vallen en kan de gemeente dit probleem van illegale permanente bewoning van een recreatiewoning op de door haar gewenste wijze oplossen. Daarmee wordt echter niet opgelost, dat hier sprake is van een illegale situatie waarop niet gehandhaafd is, waardoor een woning die gebouwd is als een recreatiewoning niet beschikbaar is voor de recreatiemarkt. Zoals aangegeven biedt de PRS ruimte om de kwestie van illegale bewoning van recreatiewoningen aan te pakken binnen een gebiedsgerichte aanpak. Op die manier kan dan ook verbetering van de ruimtelijke kwaliteit én het recreatieve aanbod bereikt worden.

6. Nieuwe functies in Rijnenburg Utrecht: Op 23 november heeft het college van Utrecht de raad en de bevolking uitgenodigd voor een stadsgesprek over nieuwe functies in het pauzelandschap van de polder Rijnenburg: " Vanuit de gemeente Utrecht wordt een aantal uitgangspunten meegegeven voor het 'stadsgesprek met de regio'. Zo is voor de gemeente financiële participatie (voor omwonenden/geïnteresseerde Utrechters) een belangrijk thema dat aan bod moet komen. Daarnaast zal de gemeente een aantal ruimtelijke kaders meegeven in de discussie. Dit gaat over de ruimtelijke inpassing van mogelijkheden voor duurzame energie opwekking in het gebied. Voorbeelden hiervan zijn: lijnopstellingen voor windturbines, zonering voor recreatieve invulling (bijvoorbeeld een roeibaan) en toekomstige ontwikkelingen, archeologie en cultuurhistorische waarden van het gebied. Dit ruimtelijke kader zal vooraf aan het 'stadsgesprek' met de regio worden uitgewerkt. " Vraag is of en welke besluitvorming bij de provincie nodig is bij de mogelijke invulling van bovengenoemde functies?

Antwoord: De vraag die centraal staat in een stadsgesprek met de regio dat de gemeente Utrecht in maart 2017 organiseert is: "Kunnen we polder Rijnenburg benutten voor het grootschalig opwekken van duurzame energie?" Duurzame energieopwekking in de polder Rijnenburg is met de vast te stellen PRV door de gemeente, zonder tussenkomst van de provincie, te realiseren. De PRV bevat voor deze polder een windenergielocatie. Met het bijbehorende artikel 3.14 kan de gemeente Utrecht hier windturbines met een ashoogte van 60 meter of meer toestaan. Deze locatie ligt aan de noordkant van de polder. Het kan gebeuren, dat de windturbines buiten de zoeklocatie terecht komen. Dan valt dit onder het beleid in de PRS waarin wij gemeenten vragen om te komen met gedragen plannen voor windenergie, ook buiten de nu opgenomen zoekgebieden. In dat geval is aanpassing van de kaart bij de PRV voor die locatie nodig. Daarnaast ligt de polder in het landelijk gebied en valt het daarmee onder artikel 3.12, duurzame energie en 3.13, windturbines landelijk gebied. Met artikel 3.12 kan de gemeente ontwikkelingen op het gebied van duurzame energie toestaan, met uitzondering van windenergie. Met artikel 3.13 kan de gemeente winturbines toestaan tot een ashoogte van 20 meter.

7. Perifere detailhandel in Vathorst Amersfoort: In de cie RGW waren GS leden Krol en v.d. Berg kritisch over het voorstel en onderbouwende rapport van BRO m.b.t. de eventuele komst en vestiging van de 4000 m2 Decathlon. Vragen zijn: a. Heeft GS het volledige BRO rapport gelezen en beoordeeld en wat vindt u van de onderbouwing? b. Welke afwijkende opvattingen /inzichten heeft u toe de gemeente Amersfoort c. Welke geschikte locaties voor een sportzaak als Decatlon van 4000m2 heeft GS in beeld in de regio Amersfoort?, d. Heeft u uw verschil van inzicht / mening gedeeld met de gemeente Amersfoort en wat is daarvan de uitkomst? e. Stel dat u een geschikte locatie in het stedelijk gebied in beeld hebt, vindt u vestiging van een dergelijke sportzaak vanuit de verkeersaantrekkende werking welkom?

De beantwoording van deze vragen volgt maandag.

8. Verplaatsing agrarisch bedrijf uit stedelijk gebied Soest: Een agrarisch bedrijf (Fam Dorresteijn) zit nu midden in het stedelijk woongebied van Soest. Is het mogelijk om de verplaatsing van dit bedrijf? Verplaatsing naar het buitengebied zal de ruimtelijke inrichting en kwaliteit op de huidige locatie zeker sterk verbeteren. Welke flexibiliteit en maatwerk zit er nu in de herijkte PRS/PRV om verplaatsing naar ook voor de agrariër geschikte locatie mogelijk te maken? Welke geschikte locatie voor de familie Dorresteijn heeft u in beeld om naar toe te verplaatsen? En wat is de mening van de familie Dorresteijn hierover qua geschiktheid? Zou u wel tot een oplossing willen komen en zo ja hoe?

Antwoord:

1. Het bedrijf van Dorresteijn ligt aan de rand van het stedelijke gebied. Verplaatsing van het bedrijf is mogelijk naar een bestaand agrarisch bouwperceel.

2. De herijkte PRS/PRV biedt geen flexibiliteit voor verplaatsing naar de voor de agrariër gewenste locatie, omdat zich hier geen agrarisch bouwperceel bevindt. Het bedrijf van de heer Dorresteijn zit klem, omdat de gemeente bebouwing rond de gronden van Dorresteijn toe heeft gestaan. De gemeente zal dus samen met de agrariër op zoek moeten gaan naar geschikte vrijkomende agrarische bouwpercelen. Dit kan zij bijvoorbeeld doen door de heer Dorresteijn te attenderen op te koop komende agrarische bedrijven, dan wel op vrijkomende agrarische bouwpercelen waarvan de eigenaar voornemens is het perceel om te vormen naar een niet agrarische bestemming. Indien de heer Dorresteijn een dergelijk perceel geschikt acht kan de gemeente de agrarische bestemming in haar bestemmingsplan behouden. In ons ruimtelijk beleid vragen wij gemeenten ook om bouwpercelen en landbouwgrond te behouden voor de landbouw.
Wat betreft de huidige locatie van de heer Dorresteijn is al maatwerk geleverd, door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor 4 woningen, terwijl op basis van onze PRV slechts 1 extra woning binnen de rode contour toegestaan zou kunnen worden. De heer Dorresteijn heeft namelijk niet voldoende te slopen agrarische bebouwing om voor de ruimte-voor-ruimte regeling in aanmerking te komen.

3. Er is momenteel geen geschikt vrijkomend agrarisch bouwperceel waar de familie Dorresteijn naar toe zou kunnen verplaatsen. In het verleden waren er wel 2 percelen waar de familie zelf van af heeft gezien. Zie hiervoor ook de beantwoording eerder in deze notitie.

4. Uiteraard willen we tot een oplossing komen. De familie Dorresteijn heeft steeds gezegd geen financiële middelen te hebben om naar een vrijkomend agrarisch bouwperceel te verhuizen. Hoewel het niet hebben van financiële middelen ruimtelijk niet relevant is hebben we gezocht naar een oplossing. Die is gevonden door op het perceel waar de familie nu is gevestigd een wijzigingsbevoegdheid te leggen om 4 woningen te realiseren bij bedrijfsbeëindiging (naast de bedrijfswoning). Het ontwerpbestemmingsplan daarvoor is in procedure en binnenkort zal dit plan worden vastgesteld en zal de heer Dorresteijn over voldoende financiële middelen beschikken.

Beantwoording vragen over herijking PRS en PRV uit Statencommissie RGW 21-11-2016 (inclusief de vragen van GroenLinks die zijn gesteld en ook op de mail zijn nagezonden)

Algemeen en sturingsfilosofie
VVD: Veel zienswijzen en inspraakreacties zijn gericht op de toekomst en op wat wel of niet (meer) mogelijk is. Provincie geeft voor sommige ontwikkelingen aan dat een partiële herziening mogelijk is als het plan duidelijker is. Het gevoel is dat dit meer tijd kost en wellicht onzekerheid oplevert bij de planontwikkeling. De PRS zou meer op vertrouwen gericht moeten zijn, ook in kader van (anticiperen op) Omgevingswet. Dus kaders bieden en nu al duidelijkheid geven.
Antwoord: De werkwijze die wij hanteren is ruimte bieden via een bol voor wonen of werken of een locatie voor bijvoorbeeld windturbines, zonder de gemeente al vast te leggen op de precieze begrenzing er van. Dit straalt het volgende uit: we zijn (onder voorwaarden zoals aangegeven in PRS en PRV) akkoord met de ontwikkeling, maar laten de begrenzing aan de gemeente over en volgen die nadat er een Ontwerp ruimtelijk plan ligt. Dat volgen doen we via een partiële herziening.

SGP: Krappe zienswijzentermijn: hoe kijkt college terug op dit proces? Voldoende rekening gehouden met zomerreces?
Antwoord: De zienswijzetermijn is wettelijk vastgelegd op 6 weken en die hebben we aangehouden. Deze termijn lag op 1 dag na volledig voor het zomerreces. Voorafgaand aan het opstellen van het Ontwerp is met iedere gemeente een gesprek gevoerd over stedelijk programma e.d. en dat is vastgelegd in een verslag. Deze informatie heeft doorgewerkt in de gemeenteteksten en eventuele contouraanpassingen. Door deze gesprekken wisten de gemeenten op dat moment al welke aanpassingen er doorgevoerd zouden gaan worden voor hun specifieke situatie. Ook zijn de gemeente ruim voor de ter inzage legging mondeling en schriftelijk geïnformeerd over de grootste wijzigingen. Mondeling via de hoofden RO en de wethouders in daartoe georganiseerde bijeenkomsten. Schriftelijk via de notitie met belangrijkste keuzes die ook aan de Statenleden is gestuurd. Daarmee hadden de gemeenten al veel informatie voordat de Ontwerpen formeel ter inzage zijn gelegd. Daarnaast hebben we de gemeenten de ruimte gegeven om een eerste zienswijze die binnen de termijn is toegestuurd later aan te vullen. De laatste aanvulling hebben we op 16 september ontvangen en ook deze is meegenomen in de concept nota van beantwoording.

GroenLinks: Is er na de vaststelling nog inspraak mogelijk? Zeker voor die zaken die nu gewijzigd zijn naar aanleiding van de zienswijzen?
Antwoord: Nee, na vaststelling is er, conform de Wro geen inspraak meer mogelijk. Er vindt nog wel publicatie plaats, enerzijds zodat mensen kennis kunnen nemen van het besluit en anderzijds om de verordening formeel in werking te laten treden. Die publicatie vindt meestal ongeveer een maand nadat het besluit is genomen plaats.

PvdA: Gemeenten zien vaak te weinig ruimte voor maatwerk, ondanks de regels. Neem daarvoor een hardheidsclausule op. Durf als provincie meer toe te laten als het een verbetering van de huidige situatie oplevert. Bijvoorbeeld Lopik, bedrijven bijeen brengen op 1 locatie. Bijvoorbeeld agrariër Soest, los het probleem op de plek op en kijk of toekomstige plaatje positief is.
PVDA: Hardheidsclausule en wet RO kan niet. Maar ook, grenzen moeten strak blijven. Hoe zorgen we dat we een casus wel expliciet beoordelen op maatwerk en flexibiliteit?
Antwoord in aanvulling op beantwoording vragen D66 (heeft u reeds ontvangen): De regels in de PRV zijn generieke regels die voor de gehele provincie van toepassing zijn. Deels zijn die strak, bijvoorbeeld om natuur, cultuurhistorie, kwaliteit van het landelijk gebied e.d. te beschermen. Daarnaast wordt er met verschillende instrumenten ruimte geboden om op basis van maatwerk voor specifieke locaties andere ontwikkelingen mogelijk te maken als daar de ruimtelijke kwaliteit mee verbeterd. Het is aan gemeenten om te beoordelen of er binnen een casus ruimte voor maatwerk op basis van kwaliteit is, omdat de PRV stuurt op bestemmingsplannen van gemeenten. Veel van de onderwerpen die langs zijn gekomen, hebben betrekking op het aanpassen van begrenzingen van bijvoorbeeld de rode contouren. Die grenzen zijn nadrukkelijk onderdeel van het PS-besluit. Maatwerk bij de rode contour is wel mogelijk via het kernrandzonebeleid.

Mochten de maatwerkmogelijkheden inderdaad onvoldoende zijn, dan biedt het artikel Experimenteerruimte de mogelijkheid om af te wijken van de regels in de PRV, waarbij GS daaraan samen met de gebiedspartijen voorwaarden kunnen stellen via het gezamenlijke kader en werkwijze.

Duurzame energie
VVD: Wat willen we bereiken met de drie locaties voor windenergie waarvoor nu geen draagvlak is? En in de PRV is blijven staan dat we de voorkeur hebben voor bestuurlijk draagvlak. Wat doen we als er geen bestuurlijk draagvlak blijkt te zijn? Welke waarde heeft het, als het alleen maar 'voorkeur' is?
Antwoord: De drie locaties dateren nog uit de streekplantijd, zijn toen al afgewogen en akkoord bevonden als zoekgebied. Om die reden blijven ze op de kaart staan.
Wat betreft bestuurlijk draagvlak: dit is nadrukkelijk de wens van het college, maar als we de afgesproken doelstelling met het Rijk niet halen, dan zullen we, al dan niet afgedwongen door het rijk, wellicht op een andere manier moeten werken.

PVV: Door de hele PRS loopt energietransitie, windmolens en zonneweides heen. Van dit laatste zijn nog nooit de gevolgen onderzocht. Gevolgen op Eempolder van de combinatie zijn desastreus.
Antwoord: Voor Eemland zijn er op dit moment geen initiatieven voor windturbines. Wel heeft de gemeente Amersfoort, gelegen aan de rand van Eemland, een haalbaarheidsstudie uitgevoerd naar de mogelijkheden voor wind- en zonne-energie in Amersfoort. Deze studie gaat ook in op de ingediende initiatieven, waaronder windturbines op De Isselt en op De Hoef, en toetst deze in globale zin. De initiatieven voor windenergie bevinden zich, onder voorbehoud van nadere uitwerking, beiden binnen de rode contour van Amersfoort en passen om die reden in de PRS 2013-2028. Momenteel ligt aan de gemeenteraad het besluit voor om "De resultaten van het haalbaarheidsonderzoek energielandschappen, als kader voor huidige en toekomstige initiatieven, vast te stellen." (tekst raadsvoorstel.) Naar verwachting behandelt de raad het voorstel op korte termijn. Na instemming van de raad zullen de initiatieven verder worden uitgewerkt; de finale beoordeling vindt daarna plaats.
Wat betreft zonne-energie in het veld wordt de lijn in de beantwoording hieronder weergegeven. Hieruit volgt dat er in Eemland bijvoorbeeld ruimte voor zonne-energie in het veld zou kunnen zijn in de luwte van de kernen.

GroenLinks: Moeten de kwetsbare natuurgebieden, NNN, Natuurparels en natura2000-gebieden, middels artikel 3.8 niet bij voorbaat uitgesloten worden voor zonneweides?
CU: Duurzame energie is goed, maar zonneweides dreigen op goede agrarische gronden te komen i.p.v. op braakliggende gronden. De ladder moet hiervoor meer ingevuld en gebruikt worden.
Antwoord: Vanwege de grote opgave voor duurzame energie en de voortgaande innovaties willen wij niet op voorhand al gebieden uitsluiten, maar initiatieven beoordelen als zij aan ons of aan gemeenten voorgelegd worden. Het college heeft de voorkeur voor de inzet in stedelijk gebied of zonne-energie op daken en daarnaast voor zonneweides op braakliggende terreinen, op bestaande bebouwde agrarische bouwpercelen, langs hoofinfrastructuur of aansluitend aan stedelijke functies boven opstellingen in het veld, zie ook de PRV. Lokale omstandigheden, initiatieven en de mogelijkheden voor goede inpassing van veldopstellingen kunnen echter een afwijking hiervan rechtvaardigen. Gezien initiatieven die er al zijn en de bijdrage die dit kan hebben voor duurzame energieproductie, willen we dit niet onmogelijk maken. Wel geven we aan dat de ontwikkeling niet mag leiden tot onevenredige aantasting van landschappelijke kernkwaliteiten, natuur- en cultuurhistorische waarden.

Leefomgeving
CU: Ultrafijnstof mist onder gezonde leefomgeving. Fijnstof wordt gelukkig wel genoemd. We moeten de gezondheidsproblemen aanpakken. Kan dit toegevoegd worden?
Antwoord: Ultrafijnstof maakt deel uit van fijnstof. Het gaat hier om een scala aan stoffen, schadelijke en minder schadelijke, met een bepaalde deeltjesgrootte. Voor de gezondheid geldt dat de kleinere deeltjes in het algemeen belangrijker zijn dan de grotere deeltjes. Ook het type aanwezige stoffen in fijnstof is belangrijk om rekening mee te houden bij de aanpak van gezondheidsproblemen. De samenstelling van fijnstof van wegverkeer is bijvoorbeeld heel anders dan die van veehouderijen.

Woningmarkt / Woningbouwprogramma
Verschillende fracties hebben vragen gesteld of opmerkingen gemaakt over de woningmarkt. Bijvoorbeeld of er voldoende ruimte is om aan de toekomstige vraag te voldoen, hoe ernstig de problematiek is, en hoe er wordt omgegaan met gemeenten die 'tegen hun grenzen' aan zitten.

Antwoord:
De provincie Utrecht is een aantrekkelijke provincie om te wonen. De druk op de woningmarkt in de provincie Utrecht is hoog en zal de komende jaren nog oplopen. Volgens de meest recente Primos-prognose)[1] zal het woningtekort in onze provincie, met name in de woningmarktregio Utrecht (U16), het komende decennium nog oplopen, met een piek en 2018 en een lichte afname in de jaren daarna. Na de regio Amsterdam, heeft deze regio de grootste krapte op de woningmarkt. Dit oplopende tekort wordt veroorzaakt door gezinsverdunning en een bevolkingstoename door met name de binnenlandse en buitenlandse migratiesaldi.

Het woningbouwprogramma dat is opgenomen in de PRS/PRV uit 2013 is gebaseerd op de ruimtelijke mogelijkheden, waarbij het accent is gelegd op binnenstedelijke woningbouwontwikkeling. Op die manier blijven de steden, dorpen en kernen aantrekkelijk om te wonen, te werken en te ontmoeten en blijft het landelijk gebied gevrijwaard van onnodige ruimteclaims. Voor de totstandkoming daarvan is informatie opgehaald bij gemeenten over bestaande plannen, (binnenstedelijke) plancapaciteit en uitbreidingswensen. De destijds door de regio Eemland en BRU geleverde regionale input waren daarvoor belangrijke bouwstenen. Als referentie is gebruik gemaakt van de cijfers over de woningbouwproductie in de afgelopen jaren en prognosecijfers. Deze methodiek is bij deze herijking in 2016 nogmaals herhaald.
Op basis van deze gegevens zijn regionale woningbouwprogramma's samengesteld. De woningmarkt is immers een regionale markt. Niet in iedere kern of gemeente hoeft in de lokale woningbehoefte te voorzien, als er op regionaal niveau sprake is van voldoende plancapaciteit.
Het opgenomen woningbouwprogramma zal het woningtekort in de provincie niet oplossen. Daarvoor zouden nog meer woningen nodig zijn. Het opgenomen programma is realistisch, uitvoering is mogelijk in de PRS-periode (tot 2028). In vrijwel elke gemeente en regio is er, en zal er ook sprake blijven van een woningtekort. De hoogte daarvan fluctueert, het grootste tekort is er in de regio Utrecht.

De vraag hoe om te gaan met gemeenten die 'tegen hun grenzen aanlopen' verschilt per gemeente, omdat de situatie per gemeente anders is. Tijdens de commissie zijn drie gemeenten besproken.

De gemeente Stichtse Vecht heeft, ten opzichte van de PRS/PRV 2013, te maken met binnenstedelijke planuitval. Niettemin zijn er nog kansen voor herstructurering of transformatie die nog niet in de plancapaciteit zijn meegenomen, naast de revitalisering en herschikking van sportpark Daalseweide. Via een stimulerende rol (programma Binnenstedelijke ontwikkeling) kunnen we de gemeente hierbij faciliteren.

De gemeente Oudewater heeft de komende jaren, volgens eigen zeggen de komende 5 a 10 jaar, nog voldoende binnenstedelijke capaciteit. Een eventuele uitbreidingslocatie is pas aan de orde, als de grenzen van de binnenstedelijke mogelijkheden in zicht komen. In dit geval zou dit bij de volgende herijking, over vier jaar, opnieuw moeten worden bezien. Het nu al opnemen van een uitbreidingslocatie zou de noodzaak tot binnenstedelijke ontwikkeling kunnen verminderen.

De gemeente Wijk bij Duurstede heeft in haar zienswijze en tijdens de hoorzitting aangegeven de uitbreidingslocatie De Geer III te willen opschalen naar 1000 woningen, ten behoeve van de eigen bevolkingsgroei. In het stedelijk programma voor deze gemeente is opgenomen dat de toekomstige mogelijkheden daarvoor, zowel in relatie tot de infrastructuur als in relatie tot de regio, zullen moeten blijken uit een op te stellen integrale visie op basis van nader onderzoek naar deze locatie. Deze

[1] Primos 2016, ABF Research, november 2016.

passage is opgenomen omdat de provinciale weg N229 thans al zwaar belast is, en bij een groter bouwprogramma zijn er waarschijnlijk extra maatregelen nodig om de doorstroming op deze weg te kunnen garanderen. Dit raakt aan het provinciaal belang 'zorgdragen voor en voldoende ruimte bieden voor een goede bereikbaarheid van woon- , werk- en vrijetijdslocaties'. Hoewel de gemeente aangeeft dat het om eigen bevolking gaat, zal een grotere woningbouwlocatie ook mensen van buiten de eigen gemeente aantrekken. Daarnaast is, noordelijk aan dezelfde N229, nog een uitbreidingsmogelijkheid voor 1000 woningen aan de westzijde van de kern Odijk. Deze locatie is reeds ruimtelijk afgewogen, en is gunstiger ontsloten. Deze ontwikkelingsmogelijkheid dient in samenhang met de uitbreidingswens van Wijk bij Duurstede te worden bezien.

Kernrandzone
VVD: Kernrandzonebeleid blijkt niet voor alle gemeenten even duidelijk te zijn. Kan ervoor gezorgd worden dat gemeenten weten wat er kan en welke mogelijkheden er zijn?
CU: Combinatie tussen kernrandzone en kwaliteitswinst met rode contouren is ideale situatie. Biedt kansen en mogelijkheden voor gemeenten, maar die pakken het onvoldoende op. Er is koudwatervrees, onvoldoende bekend. We moeten ze blijven uitdagen om kwaliteit te beschrijven.
Antwoord: Het kernrandzonebeleid wordt met de gemeenten besproken, gemeenten die er mee aan de slag willen, krijgen hulp als ze dit willen en er is een handreiking hiervoor geschreven. Deze is via een mailing en op de dagen van de ruimtelijke kwaliteit uitgebreid gecommuniceerd. We kunnen een herhaalslag hiervoor doen nadat de herijking is vastgesteld.

SGP: Kernrandzone nieuw beleid, niet meer visie noodzakelijk. Verstedelijking kernrandzone is nu nog makkelijker te realiseren.
CU: Oude werkwijze is nog niet voldoende geëvalueerd, maar we versoepelen het wel. Overwegen amendement om visie weer terug te plaatsen in PRV.
Antwoord: Uit opgedane ervaringen bleek het vereiste van een integrale visie gezien kosten en tijdbeslag soms belemmerend te werken voor concrete initiatieven. Voorts bleek het eisen van een visie in de PRV, in de context van een bestemmingsplanherziening uit juridisch oogpunt alsnog bezwaarlijk te zijn. Voor ons reden om het opstellen van een integrale visie facultatief te stellen en in de PRV te volstaan met het verlangen van een brede ruimtelijke onderbouwing in het bestemmingsplan. De zwaarte en omvang van de onderbouwing is uiteraard afhankelijk van de aard en omvang van de beoogde ontwikkeling. Wij komen hiermee tegemoet aan de belangrijkste bezwaren bij het kernrandzonebeleid. Het opstellen van een integrale visie voor (grote delen van) de kernrandzone heeft onmiskenbare voordelen (duidelijkheid over koers en gedeelde ambitie, katalysator voor initiatieven, vroegtijdige bestuurlijke overeenstemming e.d.). Daarom zullen wij dit bij gemeenten blijven stimuleren.

SGP: Lid 2c oude versie mist, de ruimte voor ruimte regeling mist nu. Waarom is dit er uit gehaald? Te onduidelijk wat college bedoelt met ruimtelijke kwaliteit. Dat maakt het onmogelijk om onze controlerende rol te vervullen. Waarom niet beter ingekaderd. Er past alleen kleinschalig maatwerk naar onze mening. Is het college dat met ons eens?
Antwoord: De ruimte voor ruimte regeling is in de regel zelf impliciet opgenomen. We hebben het artikel meer generieke geformuleerd, dus zonder de verschillende ontwikkelingen te noemen. In de toelichting staat uitgelegd dat er hier ook ruimte is voor ontwikkelingen gekoppeld aan kwaliteitsverbetering elders in het landelijk gebied (net als elders in stedelijk gebied). Een citaat uit toelichting artikel 3.7, tweede lid: "Ook op basis van andere artikelen in de PRV is onder voorwaarden verstedelijking in het landelijk gebied mogelijk, bijvoorbeeld op basis van de regel voor de groene contour (artikel 3.15) en ruimte voor ruimte (3.11). Laatstgenoemde artikelen maken het mogelijk de verstedelijking te realiseren op een andere locatie dan binnen de natuurontwikkeling, respectievelijk op het agrarisch bouwperceel. Die locatie kan ook een kernrandzone zijn, als de verstedelijking daar het beste inpasbaar is. Ook in deze situaties is er sprake van verstedelijking en gelijktijdige kwaliteitswinst, alleen vindt de laatste niet in de kernrandzone plaats. Zo kan er sprake zijn van een samenloop in de toepassing van artikelen uit de PRV voor ontwikkelingen in de kernrandzone. De gemeente kan dit in haar beleid voor de kernrandzone beschrijven."

Wat betreft de verbetering van ruimtelijke kwaliteit staat eveneens in de toelichting wat daaronder kan worden verstaan. Dit zijn suggesties waar de gemeenten gebruik van kunnen maken. Dit wordt bewust niet opgelegd, omdat we gemeenten de vrijheid geven om een eigen oplossing te kiezen, die past bij de situatie ter plaatse en de gewenste ontwikkeling. Ook de handreiking geeft verschillende suggesties. Elke kernrandzone heeft een eigen karakter, waardoor een brede ruimtelijke onderbouwing altijd maatwerk is. Wat betreft de omvang van de ontwikkeling gaat het om de verhouding tussen de ontwikkeling, het gebied waar de ontwikkeling plaats vindt en de kern die het betreft. Grootschalig kan het echter nooit worden.

GroenLinks: Kernrandzone: vrees dat het gericht is op mogelijk maken ontwikkelingen i.p.v. verbeteren ruimtelijke kwaliteit. Kan het college die vrees wegnemen?
Antwoord: Ons beleid is gericht op verbeteren ruimtelijke kwaliteit. In de huidige praktijk vormt een concreet planinitiatief voor gemeenten vaak de aanleiding om kernrandzonebeleid uit te werken. Het kernrandzonebeleid biedt dus ruimte voor beide startpunten, waarbij het bereiken van meer ruimtelijke kwaliteit altijd centraal moet staan. In de ruimtelijke onderbouwing bij het bestemmingsplan zal de gemeente met een stevige en brede onderbouwing helder moeten maken hoe de ruimtelijke kwaliteit met de ontwikkeling zal verbeteren.

Landbouw
VVD: Agrarische bouwpercelen voor niet-grondgebonden bedrijven: grenzen maken de groei voor bedrijven lastig en opvolging wellicht ook. Is biologisering wellicht mogelijk? Welke mogelijkheden zijn er voor meer ruimte?
D66: Hoe kijken we aan tegen niet grondgebonden bedrijf die zich tot biologisch wil ontwikkelen?
Antwoord: Het certificaat biologisch zegt niets over de ammoniak uitstoot. Wij maken het onderscheid tussen 'grondgebonden' en 'niet grondgebonden' als het gaat om de mogelijkheid het bouwblok te vergroten boven de 1,5 hectare. Niet elk biologisch varkensbedrijf of kippenbedrijf voldoet aan de definitie van grondgebondenheid. Volgens het biologische (SKAL) keurmerk hoeft slechts 20% van het voer van een biologisch varkensbedrijf of kippenbedrijf afkomstig te zijn van het bedrijf zelf of de directe omgeving. Verder is er ook geen aanleiding om ruimtelijke en milieueffecten van gangbare veebedrijven anders te beoordelen dan die van biologische veebedrijven. Ammoniak en fijnstof van biologische veebedrijven is bijvoorbeeld even schadelijk als ammoniak en fijnstof van gangbare intensieve veebedrijven. De ammoniak- en fijnstofproductie is bij biologische en scharrelkipbedrijven zelfs hoger dan op bedrijven met traditionele kooihuisvesting.

SGP: Verdergaande beperking intensieve veehouderij. Dit is niet alleen slecht voor boeren, maar ook voor luchtkwaliteit, dierenwelzijn en volksgezondheid. Bedrijven hebben daardoor geen ruimte voor investeringen. Wat is er op tegen ze te laten uitbreiden tot 2,5 hectare als ze werken aan deze aspecten. Het pleit is om dit voor hele provincie te vergroten.
CDA: Omvang agrarische bedrijven: kijk niet naar oppervlakte, maar naar goed gebruik van de ruimte. Bedrijven hebben bijvoorbeeld meer ruimte nodig voor diervriendelijkheid en wensen uit de markt. Hiervoor kunnen de criteria uit de PRS gebruikt worden.
Antwoord: De diervriendelijkheid komt niet in gevaar als het bouwblok niet groter mag worden dan 1,5 hectare. Dit baseren wij op gegevens over mogelijke dieraantallen per bouwperceel (o.a. Alterra rapport "Grootschalige landbouw" en presentatie Balthussen, LEI, 2010) en gemiddelde bedrijfsgrootte in Utrecht. Bijvoorbeeld kunnen er op een bouwperceel (inclusief, woning en andere verhardingen) van 1,5 ha volgens deze gegevens bij een diervriendelijke stalsysteem 8000-12.000 mestvarkens gehouden worden. Dat is vier tot zesmaal het aantal dat nu in Utrecht gemiddeld op een gespecialiseerd mestvarkensbedrijf gehouden wordt (2000 mestvarkens). Bij deze berekeningen is uitgegaan van een efficiënte benutting van het bouwperceel waarbij verouderde, overtollige bebouwing wordt opgeruimd en bij deze berekeningen wordt uitgegaan van een familiebedrijf (met 4 volwaardige arbeidskrachten).
In het vigerende beleid is nu al in het grootste deel van de provincie het maximale bouwblok voor intensieve veehouderij 1,5 hectare. Alleen in het Landbouwontwikkelingsgebied (bij Renswoude en Woudenberg) is dit 2,5 hectare. In het huidige verwevingsgebied bestaat de mogelijkheid 2 keer 30%

uit te breiden. Hier kan de nieuwe maximale bouwblokmaat juist een uitbreiding van de mogelijkheden betekenen. Het verwevingsgebied bevat namelijk veel kleinen bedrijven Om een voorbeeld te geven: Een bedrijf van 0,7 hectare in het verwevingsgebied kan met 2 keer 30% groeien tot maximaal 1,2 hectare. Met het aangepaste beleid is dan dus 0,3 hectare extra mogelijk.

Diverse partijen: waarom is het beleid aangepast, specifiek voor intensieve veehouderij? Ook voor deze bedrijven moet groei mogelijk zijn.
Antwoord: wij stellen voor de specifieke regels voor groei intensieve veehouderij af te schaffen, om verschillende redenen:

- *Omgevingswet: vereenvoudiging van de regels als aanloop naar de omgevingsvisie*
- *Generiek beleid: gelijkschakeling van intensieve veehouderij in de gehele provincie.*
- *Bij de evaluatie van de reconstructiezonering in 2010 is al gebleken dat de reconstructie-zonering matig functioneerde. Er zijn nauwelijks veebedrijven verplaatst naar het LOG en wat betreft groeimogelijkheden en beperkingen (ammoniak, geur) was er weinig verschil tussen de verwevingsgebieden en het LOG.*
- *Reconstructiewet is afgeschaft.*
- *Ten tijde van de Reconstructie ging het om de concentratie van intensieve veehouderijbedrijven. Nu gaat het om de groeimogelijkheden van deze sector in de provincie. Vanwege de beperkte fysieke en milieugebruiksruimte in Utrecht willen we terughoudend zijn wat betreft de groeimogelijkheden voor niet-grondgebonden veehouderij.*
- *Wij achten deze omvang voldoende voor het exploiteren van een doelmatig niet-grondgebonden veebedrijf Cijfers van Alterra en LEI geven aan dat de gemiddelde intensieve bedrijven op een bouwblok van 1,5 hectare voldoende groeimogelijkheden hebben, ook met diervriendelijke stallen.*

SGP: Waarom niet de menukaart FoodValley opgenomen?
Antwoord: Zoals aangegeven is in de PRS kan de Menukaart gewoon toegepast worden voor vergrotingen van het bouwblok (bestemmingsplanaanpassing), maar dan wel binnen de grenzen die de PRV aangeeft. In de PRS stimuleren we dit ook. In Utrecht kan de Menukaart zelfs ook nog toegepast worden bij de grondgebonden veehouderij, terwijl dat in Gelderland nu niet het geval is.

GroenLinks: Grondgebondenheid: definitie is niet aangepast, maar er is wel in de toelichting iets aangepast, namelijk dat het een richtgetal is wat een goede indicatie geeft. Verruimt dit het begrip niet te veel en kan de oorspronkelijke definitie niet beter opgenomen worden?
Antwoord: De 2,5 GVE staat alleen in de toelichting en niet in de regel. Dit is bewust gedaan, zodat gemeenten zelf kunnen bepalen hoe ze vorm geven aan de regel van grondgebondenheid. In de praktijk lopen gemeenten er tegen aan dat diverse reacties op bestemmingsplannen vragen om de 2,5 GVE hard op te nemen. Met deze toevoeging willen we benadrukken dat de regel ook ruimte biedt voor een andere wijze van het definiëren van grondgebondenheid, mits aan de regel wordt voldaan.

CU: Instrument van knooperven wordt nergens genoemd. Zou prima passen voor toeristische erven.
Antwoord: De PRS en PRV bieden mogelijkheden voor functiewijziging op vrijkomende agrarische bedrijven. Er is een regeling voor de realisatie van woningen in ruil voor sloop (ruimte-voor-ruimte) en voor vestiging van niet agrarische bedrijven. Beide regelingen bieden mogelijkheden voor maatwerk bij extra kwaliteitsverbetering, gericht op bijvoorbeeld landschapsherstel en realisatie van wandelroutes. De verantwoordelijkheid voor de beoordeling van dat maatwerk legt de PRS bij de gemeenten. Combinatie van bedrijfsvestiging en woningen is ook mogelijk. Al met al past het concept van knooperven prima binnen het provinciaal beleid en werken wij graag mee aan creatieve oplossingen op gemeentelijk niveau die de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied bevorderen.

Vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing
D66: De cijfers van het CBS suggereren veel bedrijfsbeëindigingen van agrarische bedrijven, ook in de provincie Utrecht. Er ligt ook een rapport uit 2014 wat aangeeft dat het in de Randstad wel mee valt. Bovendien blijken er op dit moment maar 3 bedrijven te koop te staan. In dat kader worden er wel

erg ferme stappen in de PRS gezet om nieuwvestiging te voorkomen, ook in de vorm van het verplaatsen van een agrarisch bedrijf. Waarom wordt hiervoor gekozen?
CU: Boerderijverplaatsing en geen nieuwvestiging moet mogelijk zijn. Waarom daarbij zo bang voor precedentwerking?
50Plus: VAB en agrariërs die stoppen: veel berichten uit verleden en nu. Hoe gaan we om met een tussenfase tussen stoppen en eventueel opnieuw gebruiken bedrijf?
Antwoord: Wij voeren al sinds de laatste streekplanperiode een terughoudend beleid voor nieuwvestiging van landbouwbedrijven. Onder nieuwvestiging verstaan we een plek in het landelijk gebied waar voorheen geen agrarisch bouwvlak was, maar dit wel toegevoegd wordt. Ook bij verplaatsing is er dus sprake van nieuwvestiging op de nieuwe locatie en dus verstening van het landelijk gebied op die locatie. Er zijn in de loop der tijd diverse initiatieven geweest die zich richten op nieuwvestiging in de vorm van bedrijfsverplaatsing. Daar is, vanuit het generieke beleid en regels, tot op heden geen ruimte voor gegeven.
Uit het nog lopende onderzoek blijkt overigens zeker niet, dat het in de Randstad wel meevalt met het aantal vrijkomende bedrijven. Juist ook in het groene hart mogen we de komende jaren nog veel stoppende bedrijven verwachten. Dat komt mede vanwege de relatief beperkte gemiddelde bedrijfsgrootte in onze provincie.
In de praktijk blijkt dat niet alle vrijkomende agrarische bedrijfslocaties geschikt zijn voor hervestiging van een agrarisch bedrijf. Het aantal vrijkomende agrarische bedrijfslocaties is echter vele malen groter dan de vraag naar hervestigingslocaties, zodat er binnen de provincie genoeg geschikte agrarische bedrijfspercelen vrijkomen. Het is ook een taak van gemeenten om optimaal gesitueerde agrarische bouwpercelen voor de landbouw te behouden. De PRS en PRV vragen hier ook om. Daarnaast worden helaas lang niet alle bedrijven van stoppende agrariërs te koop aangeboden. Diverse agrariërs kiezen direct voor omvorming van hun bedrijf, bijvoorbeeld omdat ze zelf ook graag op hun locatie willen blijven wonen, of een andere bedrijfsmatige activiteit gaan beginnen. Als provincie zijn wij hier geen partij in. We vragen wel in de PRS van gemeenten om te stimuleren dat goed gelegen agrarische bedrijven behouden blijven. Dit kunnen we echter niet opleggen.

D66: De ruimte voor ruimte regeling: wordt geëvalueerd, zou mooi zijn als dat al was geweest, ook vanwege vrijkomend vastgoed. Wat is de planning hiervoor? Functieverbreding in buitengebied, zou dat niet een goede casus goed zijn voor experimenteerruimte?
Antwoord: Er wordt breder gekeken naar vrijkomende agrarische bebouwing, onder andere via een expertbijeenkomst die op dezelfde dag als de commissie RGW plaatsvond. Hier wordt ook gekeken naar de ruimte voor ruimte regeling en de andere mogelijkheden die er zijn voor vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing en of dit voldoende is voor de problematiek. Een echte evaluatie is dit dus niet, het is vooral een kijk vooruit naar hoe we hier in de toekomst effectief mee om kunnen gaan. Daarbij wordt ook bekeken of er nog meer ruimte nodig is dan de PRV biedt en of de experimenteerruimte hiervoor inzetbaar is. De eerste resultaten komen in januari naar de commissie.

Agrariër Dorresteijn in Soest
Gedeputeerde heeft toegezegd hierover informatie op schrift te stellen. Gezien de vragen en reacties in de commissie is dit in drie vragen opgesplitst.

Waarom heeft de heer Dorresteijn geen toestemming gekregen zijn bedrijf te verplaatsen?
Antwoord: De heer Dorresteijn wil zijn agrarische bedrijf gevestigd aan de Insingerstraat 19 verplaatsen naar een nieuwe locatie aan de Peter van den Bremerweg. Op deze locatie is geen agrarisch bouwperceel. In termen van ons ruimtelijk beleid betekent dit nieuwvestiging. Nieuwvestiging van een agrarisch bouwperceel is volgens ons voorgestelde beleid en regels niet mogelijk. Volgens de vigerende regels is dit enkel mogelijk als aan twee voorwaarden wordt voldaan:
1) de bedrijfsverplaatsing leidt tot een verbetering van de landbouwstructuur.
2) er moet gebleken zijn dat hervestiging op een bestaand agrarisch bouwperceel niet mogelijk is. Deze onderbouwing is niet afdoende geleverd. Omdat de gemeente Soest, op voorspraak van de gemeenteraad (amendement) dit toch wilde regelen, heeft de provincie een aanwijzing gegeven. Soest heeft dit aangevochten bij de Raad van State en die heeft geoordeeld dat in het geval van Dorrestein nieuwvestiging niet is toegestaan.

Uit de uitspraak van de Raad van State bleek dat de provincie gerechtvaardigd was de aanwijzing te geven. Hoewel de heer Dorresteijn de mogelijkheid niet had onderzocht om zich te vestigen op een vrijkomend agrarisch bouwperceel was wel gebleken dat er in de regio regelmatig agrarische bouwpercelen vrij komen. Ook al is er nu geen geschikt perceel beschikbaar, dan zou dat in de toekomst wel het geval kunnen zijn. Ook was niet aangetoond dat bedoelde verplaatsing van het bedrijf zal leiden tot verbetering van de landbouwstructuur. Verplaatsing van 1 agrarisch bedrijf zal niet leiden tot verbetering van de landbouwstructuur. Bij verbetering van de landbouwstructuur wordt een groter gebied in beschouwing genomen dan de percelen van één eigenaar.

Waarom helpen we als provincie Dorresteijn niet?
Antwoord: Ambtelijk heeft de gemeente Soest tijdens de bestemmingsplanprocedure aangegeven dat de heer Dorresteijn (omdat hij een klein bedrijf heeft) onvoldoende financiële middelen zou hebben om naar een vrijkomend agrarisch bouwperceel (dus bestaand bouwblok) te verplaatsen. Vanuit een goede ruimtelijke ordening vonden wij het ook wenselijk om een agrarisch bedrijf dat deels gelegen was binnen de rode contour te verplaatsen. Gezamenlijk zijn we de mogelijkheden daartoe gaan verkennen. Hoewel een financieel argument ruimtelijk niet relevant is, hebben we bekeken of er extra financiële middelen konden worden gegenereerd voor een bedrijfsverplaatsing naar een vrijkomend agrarisch bouwperceel. Omdat het huidige perceel aan de Insingerstraat deels binnen de rode contour is gelegen is een wijzigingsbevoegdheid voor dit perceel opgenomen waardoor bij bedrijfsbeëindiging 4 extra woningen gerealiseerd mogen worden. Dit is iets wat wij voor geen enkele andere agrariër gedaan hebben.

Welke concrete opties heeft Dorresteijn gehad voor verplaatsing?
Antwoord: Na de uitspraak van de Raad van State zijn twee geschikte percelen vrijgekomen in de gemeente Soest. (1) Peter van den Breemerweg 19 en (2) Peter van den Breemerweg 21.
De heer Dorresteijn heeft deze percelen bezocht en ze zijn door hem te duur gevonden. Dit komt deels voort uit het feit dat de heer Dorresteijn een klein bedrijf heeft en naar een agrarisch bouwperceel van 1 of 1,5 ha wil verhuizen. Daarnaast stelt hij dat hij geen financiële middelen heeft om naar een vrijkomend agrarisch bouwperceel te verhuizen. Dit bevreemdt ons. Juist om financiële middelen voor hem te creëren is er een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Landelijk gebied opgenomen voor realisatie van 4 extra woningen (naast de bestaande bedrijfswoning) bij bedrijfsbeëindiging. Inmiddels is het ontwerpbestemmingsplan voor toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid in procedure en mag aangenomen worden dat de heer Dorresteijn binnenkort voldoende financiële middelen heeft om naar een vrijkomend agrarisch bouwperceel te verhuizen.

VERSLAG BESPREKING

PROVINCIE :: UTRECHT

DATUM	16-2-2016
AANWEZIG	Gemeenten Zeist: Henri Elands (afdelingshoofd RO), Erica Geelink (beleid en strategie), Albert de Bruin (RO) Provincie: Conny Raijmaekers (FLO/SRO), Peter Verlaan (FLO/GRO)
AFWEZIG	Jeroen Blom (FLO/SRO)
VERSLAG	Bespreking herijking PRS/PRV met gemeente Zeist

Gemeente heeft de gespreksnotitie Zeist Herijking PRS/PRV in het overleg met provincie Utrecht 16-2-2016 ingebracht. Deze is bijgevoegd (bijlage 1). Notitie gecoördineerd door Erica Gielink.

Samenvatting belangrijkste ingebrachte punten:

Stedelijke programma's, algemeen
De tekst in de PRS is nog steeds herkenbaar. Wel vraagt de gemeente om de naam 'Regio BRU' aan te passen.

Aanpassingen rode contour:
- gemeente vraagt of het mogelijk is dat er tussentijdse flexibiliteit opgenomen wordt in de PRS / PRV ten aanzien van de rode contouren. Als provincie en gemeente het tussentijds eens zijn over een (kleine) rode contouraanpassing, kan dit dan doorgevoerd worden zonder dat er een Statenbesluit nodig is?
- Deel Bosch en Duin (dat qua omgevingskenmerken overeenkomt met De Bilt Noord) als stedelijk gebied opnemen. Kaart is bijgevoegd (bijlage 2)
- Austerlitz Noord: gemeente vraagt om het vml. terrein van Houthandel Bos dat in het vigerend bestemmingsplan een bedrijfsbestemming heeft, geheel binnen de rode contour brengen en (daarmee ook) buiten de EHS. (bijlage 6, kaart woongebied Austerlitz)
Nu ligt slechts een strook van 25 meter van dit terrein binnen de rode contour. Gemeente is bestemmingsplanprocedure gestart o.a. om op dit terrein circa 10 vrijstaande woningen te kunnen realiseren. Een klein gedeelte van de te realiseren woningen en de tuinen liggen nu buiten de rode contour. Gelet op het gegeven dat de locatie een vigerende bedrijvenbestemming heeft en in een later stadium discussies bij de raad van state te voorkomen, is het niet onredelijk om de rode contour enigszins op te rekken. Vanuit team NEL bestaat hiertegen echter weerstand.
- WA Hoeve/Den Dolder NO
Gemeente stelt voor om gebied van 31 ha (dat volgens de overeenkomst HvH als rood aangemerkt is), in het ontwerp PRS/PRV binnen de rode contour te trekken en buiten de EHS. In mei 2016 gaat gebied definitief bepaald worden (<31 ha). Gemeente heeft kaart bijgevoegd van de afbakening van de 31 hectare. (bijlage 3)
Aanvullende vraag is of het niet logische zou zijn om alles wat nu rood bestemd is in ieder geval onder dit vlak te laten vallen. Voorstel is om definitieve begrenzing tzt bij de vaststelling in de PRS/PRV op te nemen.
Voorstel wordt ondersteunt door Peter Verlaan. Kans dat het ruimtelijke plan waarin de verstedelijking dus 'verroding' van het terrein in de EHS wordt opgenomen anders t.z.t. bij de Raad van State gaat sneuvelen is niet ondenkbeeldig. Dit risico moeten de samenwerkingspartijen, na de ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst HvdH, niet willen lopen.

Het buiten de EHS/NNN van dit terrein halen past ook binnen de door de provincie opgenomen criteria voor wat wel of niet NNN is:
* bebouwing groter dan 5 ha is in principe geen NNN, tenzij er op het terrein natuurwaarden is zoals bij sommige campings op de Heuvelrug.
* rode contour en NNN sluiten elkaar uit.

Gemeente stelt voor om voor het gebied 200-400 woningen op te nemen. Locatie nog niet opgenomen in de planmonitor wonen. (in deze lijst zou deze locatie nog onder uitleg vallen). In de PRV 2013 is de locatie opgenomen als een "bolletjes locatie" met een PM aanduiding (voor wat betreft aantal woningen). PM moet bij de herijking nader ingevuld gaan worden.

Aanpassing EHS

- Zie opmerkingen bij rode contour over Austerlitz Noord en WA/ Hoeve Den Dolder NO;
- Kerkebosch: verzoek is om in de noordoosthoek van Kerkebosch de EHS enigszins aan te passen, Heeft o.a. te maken met tuinpercelen die in de EHS komen te liggen. (zie bijlage 4)
- verzoek om tuingedeelte van Tiendweg 28 uit de EHS te halen. In het nieuwe bestemmingsplan Zeist Buitengebied Zeist West wordt de tuin onderdeel van de woonbestemming (onbebouwd). (bijlage 5) Dit cf. algemene beleidslijn van de gemeente Zeist. Deze wijziging is nu enkel mogelijk na een EHS onderzoek (geen significante aantasting), hetgeen voor eigenaar woning een tijdrovend en kostbaar onderzoek is.

<u>Opmerkingen over aanpassingsvoorstellen NNN kaart:</u>
Driebergseweg, deel is uit de EHS gehaald (rood), ander deel (richting kern) is weer in de EHS gekomen (groen). Kan aangegeven worden waarom dit is gedaan?

CHS

Wijzigingen zijn door Peter de Wit al bilateraal doorgegeven aan Roland Blijdenstein.
Bijvoorbeeld verzoek om Prinsenhoeve (Den Dolder) binnen de CHS-Buitenplaatsen te trekken.

Bij CHS zijn alleen beleidsdoelen beschreven, geen uitwerking hoe dit erfgoed behouden moet blijven.

Kernrandzone

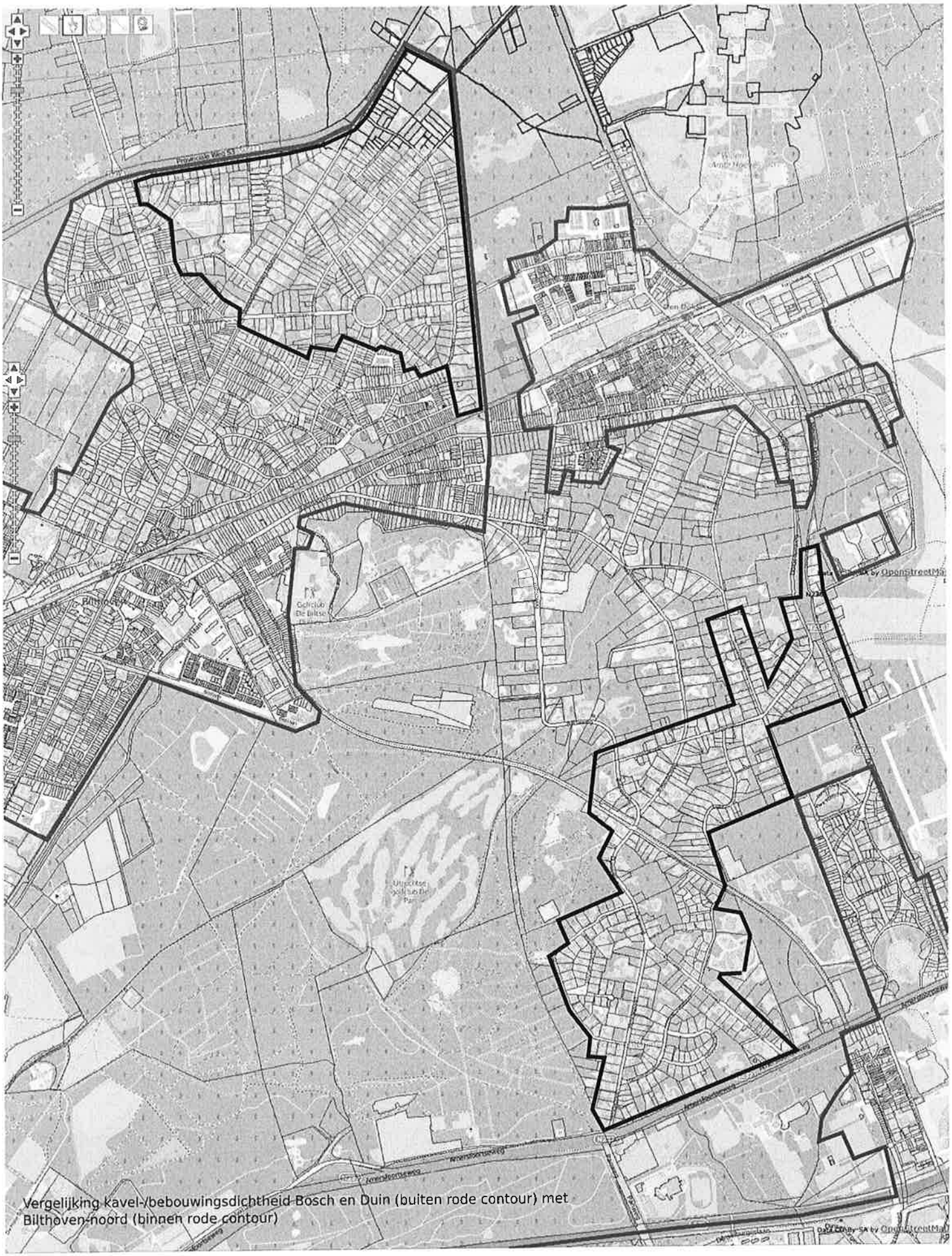
Gemeente vraagt meer duidelijkheid over waar dit kan, de criteria, de begrenzing en de wensen, eisen en visie van de provincie. Daarnaast vinden ze het lastig dat de hele provincie kernrandzone is. Voor dit laatste is de gemeente het eens met de suggestie om het dan 'zoekgebied voor kernrandzone' te noemen.

Bescherming drinkwater

De gemeente heeft via Odru diverse vragen die in het gesprek niet direct beantwoord kunnen worden. Deze vragen staan in de gemeentelijke gespreksnotitie en worden via de mail beantwoord door de provincie.

Algemeen

Gemeente zou willen dat de provincie in de toekomst (nog) eerder bij de planvorming betrokken wordt.
In het kader van GONS (gebiedsontwikkeling Nieuwe Stijl) faciliteert de gemeente de initiatiefnemer(s) vaak om het proces op te starten (overleg met keyholders). Gemeente geeft in GONS traject geen kaders mee!
Provincie moet volgens de gemeente bij voorkeur in een zo vroeg mogelijk stadium aansluiten, om in een later stadium ongelukken te voorkomen.



Vergelijking kavel-/bebouwingsdichtheid Bosch en Duin (buiten rode contour) met Bilthoven-noord (binnen rode contour)