

MEMORANDUM

DATUM 21-11-2016
AAN Statenleden
VAN de heer Van den berg
DOORKIESNUMMER
ONDERWERP Statenvoorstel IP Prattenburg, mail dhr. Van Grootveld

Geachte commissie,

De heer Van Grootveld heeft in zijn mail de volgende punten aan de orde gesteld.

1. Informatie verstrekking naar indieners van zienswijzen zou ronduit slecht zijn;
2. Anterieure overeenkomst mist bij de statenstukken;
3. Er wordt een stuk uit de paragraaf financiële onderbouwing geciteerd en hij vraagt waar dat gewaarborgd is;
4. Het bevreemdt hem dat de anterieure overeenkomst niet bij de stukken zit en wél naar hem zijn gezonden;
5. Inhoudelijke opmerking mbt tot hek dat zou zijn geplaatst.

Op deze punten kan ik het volgende opmerken.

1. Informatieverstrekking naar indieners van de zienswijzen is conform de wettelijke procedure van de Wro gegaan. De heer Van Grootveld heeft zijn zienswijzen aan de leden van de cie. RGW op 29 augustus 2016 mondeling toegelicht. Tijdens deze hoorzitting is aan de heer Van Grootveld de procedure voor de vaststelling van het IP verteld. Er zou een nota van beantwoording van zienswijzen worden opgesteld en deze zou samen met een voorstel voor vaststelling in de PS vergadering van 12 december 2016 worden behandeld. Het PS-besluit zal hem, conform de wettelijke bepalingen in de Wro, worden toegezonden en daarna zou hij als hij zich niet met het besluit kan verenigen beroep kunnen instellen bij de Raad van State.
2. De anterieure overeenkomst is niet bij de stukken voor PS gevoegd omdat de ondertekening van de anterieure overeenkomst een bevoegdheid is van GS. GS en de landgoedeigenaar hebben deze overeenkomst met elkaar gesloten.
3. De financiële onderbouwing en het waarborgen dat de waardevermeerdering terugvloeit naar het beheer en onderhoud van het landgoed is gewaarborgd in de anterieure overeenkomst.
4. De anterieure overeenkomst zit zoals vermeld onder punt 2, niet bij de stukken voor PS. Het is niet te doen gebruikelijk dat een anterieure overeenkomst openbaar wordt gemaakt omdat er privacygevoelige informatie in staat. De adviseur van de heer Van Grootveld heeft deze informatie met een WOB-verzoek opgevraagd. Dit verzoek is gehonoreerd, waarbij de privacygevoelige informatie is weggehaald.
5. Mbt tot het hek dat op een weg zou zijn geplaatst, waardoor een deel van het landgoed niet meer openbaar toegankelijk is, is in de zienswijzennota gesteld dat niet duidelijk is over welk hek het gaat. Gelet op de indiener van deze opmerking (wat niet de heer Van Grootveld is) is echter wel duidelijk dat het niet gaat over een hek bij het Bosje van Wartou.