

VERVOLG TECHNISCHE VRAGEN

Najaarsrapportage 2015

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
D66	Op pag 25 geen huur meer van BRU. Tot 1/1/2015 werden de personeelslasten voor het BRU (salarissen, huisvesting, werkplekken, ICT, etc) betaald vanuit de BRU-gelden die via de BDU werden bekostigd. Dat is toch zeker nog altijd zo? Oftewel: hoe worden die kosten nu betaald? En waar is die meevaller van 170 k€ dan terecht gekomen?	<p>Een deel van de BRU-gelden (bekostigd via de BDU) is gelabeld voor bedrijfsvoering om de kosten van overhead bij de PU te dekken (inclusief lopende contracten van BRU, zoals voor ICT en archief).</p> <p>De inhuizing en ingebruikname door de BRU van een halve verdieping in het huis van de Provincie worden beschouwd als normale huisvestingskosten, zoals dat ook voor alle andere afdelingen van toepassing is. De reguliere facilitaire begroting moet hierin voorzien. Zoals op pag. 25 gemeld, zullen de geraamde huuropbrengsten daarom ook niet langer worden meegenomen als storting in de reserve Huisvesting.</p>	Raymond Samuels
D66	Ook op pag. 25: Poortwoningen: In de begroting van 2014 wordt melding gemaakt van een voorstel dat zou worden gemaakt voor renovatie i.v.m. de ambitie om de poortwoningen weer tot poortwoningen te maken. Wij kunnen dit voorstel echter nergens vinden, en vinden nu wel een budgetwijziging in de najaarsrapportage. Graag ontvangen we alsnog dat voorstel.	<p>Zoals door ons toegelicht in de commissievergadering van 12 oktober jl., is het bedrag van € 150.000,- noodzakelijk voor achterstallig onderhoud dat zich met name richt op het spoedig versterken van de dakconstructie.</p> <p>Omdat verhuur van de Poortwoningen een te grote investering voor de provincie met zich mee zou brengen, hebben wij een sluitende business case op laten stellen, die het beheer en de (financiële) risico's voor de provincie tot een minimum beperkt. Het voorstel dat uit deze business case als voorkeursscenario naar voren is gekomen, is niet langer verhuur door de provincie, maar uitgeven in erfpacht. Een voorstel hiertoe, inclusief de verkende alternatieve scenario's, zal op 27 oktober ter besluitvorming in Gedeputeerde Staten worden gebracht. Wij zullen u vervolgens informeren middels een statenbrief voor de Provinciale Staten van 7 december aanstaande.</p> <p>De budgetwijziging op pag.25 betreft de dekking van het bedrag van € 150.000,- dat nodig is om het casco van de Poortwoningen te kunnen uitgeven in erfpacht.</p>	Raymond Samuels

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
D66 Overkleeft	<p>p.20. ISV Bodemsaneringen: Om welke gemeenten gaat het? Hoe zijn de middelen tussen de gemeenten verdeeld? Om wat voor saneringen gaat het per gemeente?</p>	<p>In 2015 zijn aan de volgende locaties in de volgende gemeenten subsidies verleend/vastgesteld voor bodemonderzoek en/of bodemsanering:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bodemsanering Defensie-eiland Woerden (€ 682.919) - Bodemonderzoek Bramenberg 21 te Eemnes (€ 4.896) - Bodemonderzoek Laagerfseweg 1 en 8 te Woudenberg (€ 3.292) - Bodemonderzoek Vinkenlaan 3 en omgeving Bilthoven (€ 7.645) - Bodemonderzoek 2^e Brandenburgerweg 13 Bilthoven (€ 4.537) - Bodemsanering verontreiniging Dahliastraat te Veenendaal (€ 82.464) <p>Het betreffen vier bodemonderzoeken die in het kader van mogelijke risico's voor mens en milieu nader worden onderzocht en twee bodemsaneringen die worden uitgevoerd. Op defensie-eiland Woerden wordt de bodemsanering uitgevoerd door een combinatie van technieken toe te passen (ontgraven van grond, onttrekken van grondwater en in situ sanering). Bij de bodemsanering aan de Dahliastraat te Veenendaal wordt gesaneerd door middel van het onttrekken van grondwater. 1 subsidieaanvraag van de gemeente Veenendaal is tijdens de procedure ingetrokken. Daardoor valt het bedrag dat gemeenten in 2015 ontvangen aan subsidie voor bodemsanering uiteindelijk lager uit.</p> <p>In 2015 zijn twee kaders van toepassing voor subsidie aan gemeente voor bodemonderzoek en/of bodemsanering: ISV3 (3^e tijdvak Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing 2010-2015) en de Uitvoeringsverordening subsidie bodemsanering provincie Utrecht 2012. De verdeling van de ISV3-subsidie voor bodemonderzoek en bodemsanering heeft plaatsgevonden in 2010 op basis van de op dat moment door de gemeente aangeleverde projecten. Subsidie voor bodemonderzoek en sanering via de Uitvoeringsverordening subsidie bodemsanering provincie Utrecht 2012 vindt sinds 2013 plaats via een jaarlijkse tender. In deze tender kunnen gemeenten tot 1 april subsidieaanvragen indienen voor bodemonderzoeken en bodemsaneringen die ze in hetzelfde jaar van plan zijn te gaan uitvoeren.</p> <p>Opgemerkt wordt dat dit jaar de laatste verantwoordingen voor ISV3</p>	Wim Schouten

		door de gemeente zijn aangeleverd en dat de eindverantwoording ISV3 kan worden opgesteld. De planning is dat deze eindverantwoording in december a.s. door GS wordt vastgesteld en in januari 2016 aan de commissie RGW ter kennisgeving wordt aangeboden.	
--	--	--	--

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
D66 Overkleeft	p.19, 'zonnepanelen op astbestdaken': voor 2015 was €389.000 beschikbaar. er wordt gezegd dat er €189.000 wordt overgeheveld naar 2016. Betekent dit dat er dit jaar voor €200.000 is gerealiseerd?	In de periode 1 juli 2013-heden is € 389.000 besteed. Vóór de aanpassing van de regeling medio 2014 was dit € 83.120, na de aanpassing was dit € 305.880. Daarnaast is € 200.000 overgemaakt naar de stichting die de regeling uitvoert, en wordt het bedrag van € 189.000 dat nog niet is overgemaakt naar de uitvoerende stichting aangewend volgend jaar overgemaakt. Ivonne van Schaik	Ivonne van Schaik
D66 Overkleeft	p.19, 'ganzenakkoord': de beheerperiode duurt nog tot 1 november. Verloopt een en ander volgens planning?	De beoogde reductiedoelstelling voor dit jaar komt in zicht, echter doordat er dit jaar minder ganzen in de rui konden worden gevangen, zal de komende weken door de jagers nog een extra inspanning moeten worden geleverd. De indruk is dat de ganzen meer verspreid en in kleinere groepen zaten dan in het voorgaande jaar op de ruilocaties.	Wim Schouten
D66 Overkleeft	p.20, 'ISV bodemsanering': Welke gemeenten ontvangen subsidie voor bodemsanering, en voor welke locaties?	Zie eerdere vraag D66 over bodemsanering (hierboven)	Wim Schouten
Groen Links	<u>Vraag 2</u> Op pagina 19, onder 'Incidentele vrijval ecologische monitoring' wordt er voorgesteld om éénmalig 50.000 euro te laten vrijvallen ten gunste van de beheerplannen Botshol, Binnenveld, Kolland en Overlangbroek. Dit omdat er nog niet toegekomen is aan een opdracht aan terreinbeheerders voor monitoring van gebieden waarvoor ze geen bijdrage krijgen van RVO in het kader van de SNL. Over welke gebieden gaat dit en zal deze opdracht alsnog verstrekt/uitgevoerd worden? Zo ja, is deze 50.000 euro in 2016 dan niet meer nodig? Zo nee, betekent dit dat monitoring voor deze gebieden niet meer zal plaatsvinden?	Er is in 2015 een tekort op het budget voor het opstellen van beheerplannen Natura2000. Dit wordt deels gedekt door een éénmalige vrijval van 50.000 euro op het budget ecologisch onderzoek. De gebieden die in 2015 niet gemonitord worden betreffen alleen gebieden van particulieren terreinbeheerders die niet gecertificeerd zijn i.k.v. de SNL. De provincie is zelf verantwoordelijk voor de monitoring van deze gebieden. Monitoring van deze gebieden is niet urgent (er is al enige jaren geleden door de provincie in deze gebieden geïnventariseerd) en zal de komende jaren worden uitgevoerd in opdracht van de provincie door de Bosgroep Midden Nederland met het budget dat die jaren voor dat doel beschikbaar is.	Desiree Bergers

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
Groen Links	<p><u>Vraag 3</u> Op pagina 19, onder 'Ganzenakkoord' wordt gesteld dat in het kader van het Ganzenakkoord het vullen van de gereedchapskist vertraagd is. Is deze inmiddels wel gevuld en op welke wijze wordt deze beschikbaar gesteld? En betekent het vertraagde vullen van deze gereedchapskist ook dat er een vertraging heeft plaatsgevonden als het gaat om de preventie van ganzenoverlast?</p>	<p>De vulling van de gereedchapskist wordt momenteel door de partners van het Utrechts ganzenakkoord als voldoende beschouwd. Deze wordt beschikbaar gesteld in de vorm van de oprichting van het Projectteam ganzenbeheer Utrecht (PGU) (schakel tussen beleid en uitvoering) en vier ganzenregio's, het afgeven van de afgesproken besluiten (ontheffingen etc.), het aanstellen van een ganzencoördinator bij de Faunabeheereenheid, organisatie van de vangacties in de rui en de oprichting en inzet van een ganzenbeheerteam. Er heeft geen vertraging plaatsgevonden, omdat de in het akkoord afgesproken ontheffingen volgens de in akkoord afgesproken strakke planning zijn afgeven, zodat de jagers op tijd met de ganzenreductie konden beginnen.</p>	Desiree Bergers
PvdD	<p><u>Vraag 1</u> Pag. 19: Er wordt voorgesteld om 90.000 euro voor het Ganzenakkoord door te schuiven naar 2016 en deze in een nieuwe reserve daarvoor te storten, omdat de "gereedchapskist met maatregelen" later beschikbaar is gekomen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waar komt deze 90.000 euro vandaan? 2. Waaruit bestaat deze gereedchapskist? 3. Er zijn dit jaar vele duizenden ganzen geschoten, vergast en mogelijk ook onthoofd of met een neksteek om het leven gebracht (zie ontheffing hiervoor voor een perceel in Bunschoten). Als dat niet van dit geld is betaald, uit welk budget dan wel? 4. Er wordt gesproken over het Ganzenakkoord. Kunt u ons dit document toesturen? 	<p>Via de begroting 2014 (PS2013PS10) zijn voor de duur van het Utrechts ganzenakkoord de volgende bedragen beschikbaar gesteld: 2014 € 90.000, 2015 E 90.000, 2016 € 55.000 en 2017 € 55.000. De gereedchapskist bestaat uit uiteenlopende instrumenten zoals het Projectteam ganzenbeheer Utrecht (PGU) (schakel tussen beleid en uitvoering) en vier ganzenregio's, het afgeven van de afgesproken besluiten (ontheffingen etc.), het aanstellen van een ganzencoördinator bij de Faunabeheereenheid, de organisatie van vangacties in de rui en ganzenafschotdagen, de oprichting en inzet van een ganzenbeheerteam, etc. Er is niet uit een ander budget betaald. Het geraamde bedrag kon alleen nog niet volledig worden uitgegeven omdat bijvoorbeeld het CO2-gas nog niet beschikbaar was.</p> <p>Het Utrechts ganzenakkoord staat verwoord in de Beleidsnota Flora- en Faunawet door PS vastgesteld op 29 september 2014, onder paragraaf 3.3. Populatiebeheer ter voorkoming van schade. Het komt er op neer dat na de ontbinding (op 2 december 2013) van het landelijk gesloten ganzenakkoord door de partijen die deelname in het toen al opgerichte Projectteam ganzenbeheer Utrecht besloten hebben de samenwerking voort te zetten en de gekozen lijn van het ganzenakkoord verder uit te werken naar een Utrechtse variant. Deze uitwerking is onderdeel geworden van de Beleidsnota Flora- en Faunawet en het Faunabeheerplan Utrecht 2014 – 2019 van de Faunabeheereenheid Utrecht. Dat zijn de documenten waarin het akkoord is verwerkt. Onder paragraaf 8.2. Faunabeheereenheid is het financiële aspect van het ganzenakkoord nog eens belicht.</p>	Desiree Bergers

		Zie verder link: https://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/alle-onderwerpen/jacht/ .	
SP, Poppe	<p><u>Pag. 21</u> Kantorenaanpak-inpassingsplannen. Voor de komende drie jaar is geld ter beschikking gesteld. Nu blijkt dat er in 2015 al bijna 2/3 van dat geld is uitgegeven. Hoe kan dat, geld uitgeven dat niet is begroot, is er nu voor het hele project nog wel genoeg?</p>	<p>In het coalitieakkoord is in totaal 1 mln euro beschikbaar gesteld voor opstelling van het inpassingsplan, wat dus betekent: 250.000 euro per jaar. De voorbereiding van de opstelling van het provinciaal inpassingsplan is gestart in 2015. De planning is dat vóór 2019 het provinciaal inpassingsplan is vastgesteld en dus de kosten voor het opstellen van het inpassingsplan voor die tijd zijn gemaakt. Het bedrag van 150.000 euro in 2015 betreft dus niet 2/3 van het totale bedrag voor de gehele termijn van 4 jaar, maar 15% van het totale bedrag voor de gehele termijn van 4 jaar.</p>	Anthon Lansing

Programmabegroting 2016

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
D66	<p>Enkele vragen over de integratie van het BRU:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er is een korte presentatie gegeven bij MME, die ging over financiën. Kan deze bij BEM gegeven worden? In MME waren de mobiliteitswoordvoerders aanwezig, niet de financieel woordvoerders. • Hoe werken de reserveringen en algemene financiën t.a.v. het BRU? • Er is slechts één reserve, van ca 6 miljoen. Deze is uit het niets ontstaan (0+0+0=6 mln). Hoe is dit mogelijk? • Gezien de opmerking op pag 109 dat het totaal belegd vermogen begin 2016 477mln euro is, en er een totaal van reserves (p138) van 357 mln is, wordt 120 mln euro in de begroting niet verantwoord. • Bij onderhoud kapitaalgoederen (par 3.2.3) wordt melding gemaakt van een voorziening en een buffer, maar geen van beide is in de bijlagen van de begroting terug te vinden. Is dit een reserve? Waar is het geld in de begroting te vinden dat gereserveerd is voor bijvoorbeeld de aanleg van de tram: er is nergens een reserve te vinden. • Bovendien is in paragraaf 2.3.2 ook sprake van schrikbarend toenemende lasten voor het MIP/MJO 2015-2019. Graag hiervan de nadere onderbouwing. Wat is hier aan de hand, en welke consequenties heeft dit voor de jaren na 2020? • Welke kosten buiten de exploitatielasten zelf (37.569 / jaar) worden in de tabel van p 71 gerekend tot 'OV-concessies' en waarom nemen die zo snel af (2016-2019: 51.078 - 51.173 - 44.773 - 37.687)? 	<ul style="list-style-type: none"> • Algemeen: De uitgaven en dekkingsmiddelen van BRU zijn behoorlijk complex vanwege te activeren investeringen, ontwikkelingen rond de concessie, de aanleg en in gebruik name van de Uithoflijn en het assetmanagement dat bij Regiotram plaatsvindt. Daarnaast kunnen wij ons voorstellen dat de presentatie van EY ook technische vragen bij u oproept. Wij bieden u daarom aan om rond het thema 'financiën BRU' een aparte presentatie te verzorgen, waarin wij een bredere context kunnen schetsen van de onderwerpen waar u vragen over heeft. • Deze reserve is bij BRU opgebouwd en per 1-1-2015 van rechtswege naar de provincie overgegaan. • De berekende € 120 mln bestaat voornamelijk uit in voorgaande jaren ontvangen opgebouwde BDU bij BRU die nog niet is uitgegeven. Deze post is per balansdatum nog niet van de GR BRU ontvangen en daarom nog niet opgenomen onder de overlopende BDU onder de specifieke uitkeringen op blz. 141. • De buffer of voorziening die wordt genoemd, heeft betrekking op een onderdeel van de in het vorige punt genoemde overlopende BDU ad € 120 mln. De aanleg van de tram wordt niet betaald uit gereserveerde middelen maar uit inkomsten die in de jaren 2015-2020 van het rijk en uit andere bronnen worden ontvangen. Daarom is deze post niet in de balans terug te vinden, wel is in 2016 € 92 mln opgenomen als uitgaven en inkomsten op de aanleg van de Uithoflijn (tabel op blz. 71). • In de kosten concessie zijn ook de kosten van regiotaxi opgenomen en enkele met de concessie samenhangende kosten, waaronder het servicepunt U-OV op Utrecht Centraal, een bijdrage aan GOVI, kosten voor de voorbereiding van de exploitatie op de komst van de nieuwe trams Uithoflijn; bij de inkomsten van € 51 miljoen zijn ook circa € 5 mln opbrengsten van regiotaxi opgenomen. 	Renee Schollaart

		<ul style="list-style-type: none">• Afname kosten OV concessie worden door 2 grote ontwikkelingen neerwaarts beïnvloed: (1) met in gebruik name van de Uithoflijn verschuift budget van OV concessie naar beheer- en onderhoudskosten bij Regiotram omdat in plaats van bussen trams worden ingezet op het reizigersvervoer tussen Utrecht Centraal en de Uithof; (2) De verwachte toename van reizigersopbrengsten verlaagt de voor de concessie benodigde vergoeding aan de vervoerder.	
--	--	---	--

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
D66	<p>Enkele vragen over het Weerstandsvermogen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is de berekening van het weerstandsvermogen wel correct? op pag 95 is bijvoorbeeld het financieel gevolg van verlaging kredietwaardigheid veel te hoog ingeschat (zou max 60 mln moeten zijn). • Hoe is bij de garantstelling bevoorschotting BIJ12 het kanspercentage 46% samengesteld? De nauwkeurigheid hiervan wijst op een exacte benadering. D66 is erg benieuwd hoe die is opgebouwd. 	<p>De inschatting (kansen en maximale schadebedragen) van risico's in de weerstandsparagraaf wordt gedaan op grond van de actuele inzichten (kansen) en standen (maximale schadebedragen). Ultimo 2015 betreft onze garantieportefeuille nog € 116 mln. In 2016 neemt deze portefeuille inderdaad af tot genoemde € 60 mln.</p> <p>Het betreft een risico-inschatting op grond van professionele oordeelsvorming door de risico-eigenaar. Er ligt geen specifieke berekening aan ten grondslag. Het risico wordt lager dan 50% ingeschat, maar wel als substantieel gekwalificeerd</p>	Tom Kooijman
D66 Overkleeft	<p>p.106, verloop van de <u>voorziening Beheer en onderhoud</u> vanwege 2014 - 2019:</p> <p>Wij zouden graag wat nadere specificatie zien van de stortingen; hoe zijn die opgebouwd en waar is het stortingsbedrag op gebaseerd? En de onttrekkingen; waar is het geld zoal aan uitgegeven en vanwaar de hogere onttrekking in 2014 en (geraamd) 2016? Ten slotte: wat bepaalt de hoogte van het saldo dat wordt aangehouden?</p>	<p>1). Hoe is de jaarlijkse storting ad € 1.327.000,- opgebouwd? Dit bedrag is als volgt opgebouwd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jaarlijkse storting voor de Eem: € 678.000,- conform de planning van de Eemvisie. 2) Jaarlijkse storting voor de Merwede: € 649.000,- op basis van de "overeenkomst betreffende de nadere regeling van het (nautisch) beheer en onderhoud van het Utrechtse gedeelte van het Merwedekanaal" tussen provincie Zuid-Holland en provincie Utrecht, zoals besloten in mei 2012. <p>2). Waaruit zijn de onttrekkingen opgebouwd en hoe zijn de hogere onttrekkingen van 2014 en 2016 te verklaren? Deze uitgaven bestaan in eerste instantie uit baggerwerkzaamheden voor de Eem en de vergoeding aan Zuid Holland voor het nautisch beheer en onderhoud (waaronder eveneens baggerwerkzaamheden) van het Utrechtse deel van het Merwedekanaal.</p> <p>De piek in 2014 had te maken met het feit dat er naast baggerwerkzaamheden in de Eem ook nieuwe beschoeiingen zijn aangebracht. In 2016 zullen er wederom baggerwerkzaamheden worden uitgevoerd. Derhalve staat ook hier een hogere onttrekking geraamd. (Het ritme van de uitgaven komt dus niet overeen met het ritme van de stortingen. Hierdoor kunnen we buiten effectiever werken en soms werk met werk maken en/of beter aansluiten op de wensen van de omgeving en de andere beheerpartners.)</p> <p>3). Wat bepaalt de hoogte van het saldo van de voorziening?</p>	Jorrit Wardenaar

		<p>De hoogte van het saldo van de voorziening wordt voornamelijk bepaald door de eenmalige afkoopsom die door het rijk is betaald voor het eeuwigdurende onderhoud van het Utrechtse stuk van het Merwedekanaal. Dit bedrag ad 15 mio € is bedoeld voor grootschalige vervangingsinvesteringen die komende 40 jaar op stapel staan. Inmiddels is uit evaluatie gebleken dat provincie Zuid-Holland die namens de provincie het onderhoud uitvoert bovenop de jaarlijkse declaratie van ca € 600.000,- extra middelen nodig heeft om ook in deze vervangingen te voorzien. Hiervoor zal dit saldo deels worden aangesproken. Op dit moment wordt dit verder uitgewerkt en worden hierover afspraken gemaakt. De uitkomsten hiervan zullen worden gerapporteerd in de paragraaf kapitaalgoederen van de jaarrekening 2015 in het onderdeel voorziening vaarwegen.</p>	
D66 Overkleeft	p.29, 'uitplaatsing hinderlijke bedrijven': Bestaat er een overzicht van lopende uitplaatsingen van hinderlijke bedrijven?	<p>Hierbij een opsomming van de lopende uitplaatsingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stichtse Vecht; Driessen: Beëindigen van geluids- en stoffinder door Driessen bv in Vreeland. In Vreeland kunnen tussen de 57 en 82 woningen worden gebouwd. • De Bilt; Autobedrijf en tankstation De Rooij; Garage en tankstation zijn verplaatst naar bedrijventerrein Larenstein. Geuroverlast, geluidshinder, verkeersonveiligheid, calamiteitenrisico's zijn opgeheven. Bodem van de vertreklocatie wordt gesaneerd. Op de vertreklocatie worden 12 á13 grondgebonden woningen gebouwd. • Utrechtse Heuvelrug, Hoek LPG-tankstation: Opslag en verkoop van LPG is beëindigd. Externe risicocontour is opgeheven. Ca. 22 sociale huurwoningen worden gerealiseerd op de vertreklocatie. 47 (kop)woningen zijn gebouwd aan bestaande galerijflats. Aan de Lange Dreef zijn geen beperkingen meer voor een deel van de 250 geplande woningen. • Rhenen, Schuilenburg: Zand en grindhandel zijn verplaatst naar bedrijventerrein Remmerden. Verkeers-, stof- en geluidshinder zijn opgeheven. Op de vertreklocatie worden 10 grondgebonden woningen gerealiseerd. • Wijk bij Duurstede, Garage en tankstation vd Kerkhof: Garage en tankstation zijn verplaatst. geluidshinder, geuroverlast en onveilige verkeerssituatie zijn opgeheven. Op de vertreklocatie worden 4 grondgebonden woningen, 14 appartementen en een huisartsenpost gerealiseerd. • Utrecht, Tivoli - De Helling: Door de bouw van een overdekte expeditiehof bij poppodium Tivoli - De Helling wordt de geluidshinder opgeheven en is de bouw van ca. 250 starterswoningen op de naastgelegen bouwlocatie mogelijk. 	Wim Schouten

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
D66 Overkleeft	p.36 'realisatie natuuropgave'. Hier staat: 'wij gaan door met het als natuur inrichten van al verworven gronden'. Is al duidelijk welke gronden voor 2016 op de nominatie voor invulling staan? Of zijn dat de gebieden die bovenaan p.38 worden genoemd?	Dit betreft de op blz. 38 genoemde gronden, maar mogelijk ook nog andere. Voor de inrichting is relevant dat een voldoende groot aaneengesloten stuk is verworven of van functie is veranderd voordat tot inrichting kan worden overgegaan.	Wim Schouten
D66 Overkleeft	p.37, 'mijlpalen landelijk gebied 2016': De realisatie van het ecoduct op de N227 wordt als mijlpaal genoemd. Wat is de status van de ecoducten op de N226 en N237?	Wij verwachten deze beide in 2017 gerealiseerd te hebben.	Wim Schouten
D66 Overkleeft	p.47, 'een gezonde leefomgeving': er wordt hier gesproken over 'health deals met zorgverzekeraars'. Zijn hier wat concrete voorbeelden van te noemen?	<p>Een concreet bestaand voorbeeld is dat een zorgverzekeraar meebetaalt aan het sportabonnement van mensen bij een sportschool in Leidsche Rijn. Dit is een health deal waar wij niet zelf bij betrokken zijn.</p> <p>Wat meer op het terrein van de provincie kun je denken aan verzekeraars die meebetalen aan het extra verlagen van de geluidbelasting of de aanpak van een stankprobleem voor een woonwijk, waar deze verzekeraars veel verzekerden hebben. Een ander voorbeeld kan zijn dat verzekeraars meebetalen aan compensatie-maatregelen voor een hoge belasting in bepaalde woongebieden.</p> <p>Voor de concrete health deals die we vanuit de provincie hopen te realiseren zijn we momenteel in de fase waarin mogelijkheden worden verkend.</p>	Saskia van Gool

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
D66 , Schneiders	<p>P. 71: is in het meerjarenoverzicht Verkeer en Vervoer in 2019 de daling van €7 miljoen voor de bus en de stijging van €7 miljoen voor de tram te wijten aan de opening van de Uithoflijn? Zo ja, zijn dit perfect communicerende vaten of kunnen we nog extra kosten of juist besparingen verwachten?</p> <p>Het antwoord was als volgt:</p> <p>Vanaf 2019 is in de kosten van OV concessie € 1,2 mln opgenomen voor de kosten van een nieuwe stadsbusstalling (de huidige locatie aan het Europalaan heeft een andere bestemming)</p> <p>Wij vragen ons af waarom geld weggehaald wordt van bussen en trams voor deze bouw van een nieuwe stalling. Waarom is de Europalaan niet meer afdoende? Weet de stad dat de bouw van een nieuwe stalling ten koste gaat van bussen?</p>	<p>Een nieuwe busstalling is randvoorwaardelijk voor het openbaar vervoersysteem. De huidige busstalling heeft een huurcontract dat tot 2019 loopt. Het bestemmingsplan van gemeente Utrecht voor het gebied waarin de huidige locatie ligt, dat mede op verzoek van de provincie Utrecht tot stand is gekomen, biedt geen ruimte voor continuering van een busstalling. Daarom zijn gemeente en provincie Utrecht (tot en met 2014 BRU) en Qbuzz in overleg om een nieuwe locatie te vinden. Alle partijen weten dat dit meerkosten met zich mee brengt.</p> <p>De meerkosten bovenop de huidige kosten zijn onderdeel van de concessieafspraken en komen ten laste van de provincie. Daarom is deze post van € 1,2 mln per jaar in de meerjarenraming van BRU opgenomen.</p> <p>Dat dit ten koste gaat van de beschikbare middelen voor OV is alle partijen bekend, dat is ook de reden waarom gemeente Utrecht welwillend mee zoekt naar een alternatieve locatie.</p> <p>De meerkosten bestaan uit twee delen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een andere locatie brengt waarschijnlijk hogere kosten voor 'lege uren' met zich mee, dit zijn de kosten van de tijd die een bus maakt om van de stalling naar het startpunt van de dienstregeling te rijden. 2. Nieuwbouw van een busstalling met dezelfde eisen als de huidige busstalling komt op jaarbasis hoger uit dan de huidige huurkosten, onder meer door bouwkosten die een hoger prijspeil hebben dan de huidige stalling; <p>De € 1,2 mln die wordt genoemd, is de huidige raming. De werkelijke kosten zijn van de uiteindelijke locatie. Afhankelijk van de beheervorm en afstand tot Utrecht Centraal kan deze raming wijzigen als er een definitieve locatiekeuze wordt genomen.</p>	Rene Schollaart

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
GroenLinks	<p><u>Vraag 5</u> Op pagina 37 wordt onder ‘Leegstand agrarisch vastgoed’ melding gemaakt van de afnemende belangstelling voor nieuwe functies in vrijkomende opstallen. Is bekend waar dit door komt? En op welke wijze wordt circulaire bouw van nieuwe agrarische opstallen gestimuleerd.</p>	<p>Bij nieuwe functies op vrijkomende agrarische bedrijven kan primair gedacht worden aan wonen, bedrijvigheid en daarnaast bijvoorbeeld zorg. In alle sectoren lijkt sprake van verminderde belangstelling voor een locatie in het buitengebied.</p> <p>Op het gebied van wonen lijkt de markt voor aantrekkelijke locaties in het buitengebied verzadigd geraakt. Dat is mede veroorzaakt door de crisis. Volgens door ons geconsulteerde makelaars trekt de vraag in de nabijheid van de grote steden de vraag wel weer aan, maar op grotere afstand van de stad is de inschatting dat dat niet het geval zal zijn. Er is daar voldoende aanbod in bestaande landelijk gelegen woningen. De afnemende vraag kan voorts te maken hebben met een hernieuwde belangstelling van jonge mensen voor het wonen in de stad en met het gegeven dat de vrijkomende, relatief jonge agrarische bedrijfsgebouwen zich niet lenen voor verbouwing.</p> <p>Dat laatste zal ook een rol spelen voor bedrijven die het buitengebied nog als geschikte vestigingslocatie zien. Als er eerst gesloopt moet worden, levert vestiging in het buitengebied ten opzicht van een bedrijventerrein geen voordeel meer op, zeker als de bereikbaarheid van dat buitengebied slechter is.</p> <p>Initiatieven voor zorgboerderijen in het buitengebied lijken ook zeldzamer te worden. Dergelijke initiatieven zijn sterk afhankelijk van het financieringssysteem in de zorg.</p> <p>De PCL heeft in haar advies over dit onderwerp bovenstaand (landelijk) beeld bevestigd.</p> <p>Het stimuleren van circulair bouwen krijgt, binnen de bescheiden mogelijkheden die de provincie op dit terrein heeft, gestalte via de brochure “Nieuwe Stallen met Kwaliteit” die onlangs ook aan u is toegezonden. Circulair bouwen is een van de daarin beschreven manieren om kwaliteit te bereiken. Binnen hetzelfde kader wordt ook de oprichting van Ad-hoc-stallenteams gestimuleerd. Deze kunnen een boer met plannen voor een nieuwe stal ook op dit terrein adviseren.</p>	Maarten Buruma

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
Groen Links	<u>Vraag 7</u> Op pagina 38 onder het kopje 'Wet natuurbescherming' wordt gesteld dat de voorbereidingen op de komst van de natuurbeschermingswet prioriteit hebben. Waaruit bestaat de voorbereiding op deze wet en op welke wijze wordt PS hierin betrokken?	Op 26 oktober 2015 van 11-12 uur staat er een werksessie met de leden van de commissie RGW gepland over de ontwerp Wet Natuurbescherming. In deze werksessie is de mogelijkheid tot wederzijdse uitwisseling over de ins en outs van deze wet. Wij zullen u in ieder geval informeren over de stand van zaken, de inhoud, uw bevoegdheden en de weg naar invoering medio 2016.	Desiree Bergers
Groen Links	<u>Vraag 8</u> Op pagina 38 onder het kopje 'Flora en fauna' wordt gesproken over het terugbrengen van het aantal overzomerende ganzen conform het Utrechts ganzenakkoord. In dit akkoord staan ook afspraken over preventie en verjagingsalternatieven. Op welke wijze wordt hier in 2016 vorm aan gegeven?	Het Ganzenakkoord beslaat de periode van 2014 tot en met 2017. De inzet is om eerst flink te reduceren en vervolgens de mogelijke preventie en verjagingsalternatieven vorm te gaan geven. Eerst in 2017 zullen wij daar actief mee aan de slag gaan.	Desiree Bergers
Groen Links	<u>Vraag 9</u> Op pagina 38 onder het kopje 'Agrarisch natuurbeheer' staat dat de subsidieregeling voor agrarisch natuurbeheer met ingang van 2016 via agrarische collectieven gaat verlopen. Een onderdeel van agrarisch natuurbeheer is het kunnen aanvragen van subsidies voor bloemrijke akkerranden. Kunnen ook niet agrariërs/niet agrarische collectieven hiervoor in aanmerking komen?	Ook subsidie voor akkerranden kan vanaf dit jaar alleen nog via agrarische gebiedscollectieven aangevraagd worden en is dan vanaf het beheerjaar 2016 van toepassing in de gebieden die zijn aangegeven in het Natuurbeheerplan 2016. Zowel agrariërs als andere gebruikers van agrarische grond kunnen zich hiervoor melden bij de collectieven.	Desiree Bergers
PvD, Arissen	<u>Vraag 1</u> Wanneer komt er een procesnotie voor de nieuwe Wet Natuurbescherming? Op Termijnagenda staat dat er in het najaar van 2015 een implementatienotitie moet komen. Wanneer kan PS haar kaderstellende rol gaan vervullen in deze?	Op 26 oktober 2015 van 11-12 uur staat er een werksessie met de leden van de commissie RGW gepland over de ontwerp Wet Natuurbescherming. In deze werksessie is de mogelijkheid tot wederzijdse uitwisseling over de ins en outs van deze wet. Wij zullen u in ieder geval informeren over de stand van zaken, de inhoud, uw bevoegdheden en de weg naar invoering in 2016.	Desiree Bergers

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
PvD, Keller	<p><u>Vraag 2</u></p> <p>In Gelderland is een WOB verzoek ingewilligd om alle stukken aangaande het nekbreekapparaat openbaar te maken. Daarin wordt aangegeven dat ook Utrecht gebruik heeft gemaakt van de methode van cervicale dislocatie bij ganzen, dwz ganzen letterlijk de nek omdraaien. De rechter heeft in juni dit jaar echter bepaald dat deze dodingsmethode illegaal is, en er ook voor andere bijzondere dodingsmethoden geen wettelijke grondslag is. Klopt het dat deze methode in Utrecht is gebruikt? En zo ja, waar en wanneer is dat gebeurd? Ook heeft u een dit jaar wederom een ontheffing verleend voor het vangen en onthoofden en met een neksteek ombrengen van ganzen in Bunschoten. Is er uitvoering gegeven aan deze ontheffing? En zo ja, hoe valt dat te rijmen met deze uitspraak van de rechter?</p>	<p>Dit berust op een vergissing. Het nekbreekapparaat is in Utrecht niet gebruikt. Ook is er geen gebruik gemaakt van de methode van cervicale dislocatie. De ontheffing in Bunschoten is niet gebruikt.</p>	<p>Desiree Bergers</p>