

Vragen over de Najaarsrapportage 2015

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
GroenLinks	<u>Vraag 1</u> Op pagina 9, onder het kopje 'Cultuurpacten' staat dat het sluiten van cultuurpacts deel uit maakt van een bredere dialoog die de provincie Utrecht organiseert als opmaat voor de nieuwe Cultuurnota. Wat levert dit op en is dit expliciet voor gesprekspartners bij gemeenten?	De Cultuurpacten leveren naast inzicht en afstemming over elkaars cultuurbeleid, ook concrete samenwerking op, zoals de samenwerking met Utrecht en Amersfoort over het themajaar De Stijl in 2017, de samenwerking met Soest en Zeist over Park Vliegbasis Soesterberg, maar ook betrokkenheid van de provincie bij een nieuw verdienmodel van de bottertochten in Bunschoten.	Anthon Lansing
GroenLinks	<u>Vraag 2</u> Op pagina 19, onder 'Incidentele vrijval ecologische monitoring' wordt er voorgesteld om éénmalig 50.000 euro te laten vrijvallen ten gunste van de beheerplannen Botshol, Binnenveld, Kolland en Overlangbroek. Dit omdat er nog niet toegekomen is aan een opdracht aan terreinbeheerders voor monitoring van gebieden waarvoor ze geen bijdrage krijgen van RVO in het kader van de SNL. Over welke gebieden gaat dit en zal deze opdracht alsnog verstrekt/uitgevoerd worden? Zo ja, is deze 50.000 euro in 2016 dan niet meer nodig? Zo nee, betekent dit dat monitoring voor deze gebieden niet meer zal plaatsvinden?	Er is in 2015 een tekort op het budget voor het opstellen van beheerplannen Natura2000. Dit wordt deels gedekt door een éénmalige vrijval van 50.000 euro op het budget ecologisch onderzoek. De gebieden die in 2015 niet gemonitord worden betreffen alleen gebieden van particulieren terreinbeheerders die niet gecertificeerd zijn i.k.v. de SNL. De provincie is zelf verantwoordelijk voor de monitoring van deze gebieden. Monitoring van deze gebieden is niet urgent (er is al enige jaren geleden door de provincie in deze gebieden geïnventariseerd) en zal de komende jaren worden uitgevoerd in opdracht van de provincie door de Bosgroep Midden Nederland met het budget dat die jaren voor dat doel beschikbaar is.	Ivonne van Schaik
GroenLinks	<u>Vraag 3</u> Op pagina 19, onder 'Ganzenakkoord' wordt gesteld dat in het kader van het Ganzenakkoord het vullen van de gereedschapskist verstraagd is. Is deze inmiddels wel gevuld en op welke wijze wordt deze beschikbaar gesteld? En betekent het verstraagde vullen van deze gereedschapskist ook dat er een vertraging heeft plaatsgevonden als het gaat om de preventie van ganzenoverlast?	De vulling van de gereedschapskist wordt momenteel door de partners van het Utrechts ganzenakkoord als voldoende beschouwd. Deze wordt beschikbaar gesteld in de vorm van de oprichting van het Projectteam ganzenbeheer Utrecht (PGU) (schakel tussen beleid en uitvoering) en vier ganzenregio's, het afgeven van de afgesproken besluiten (onthefingen etc.), het aanstellen van een ganzencoördinator bij de Faunabeheereenheid, organisatie van de vangacties in de rui en de oprichting en inzet van een ganzenbeheerteam. Er heeft geen vertraging plaatsgevonden, omdat de in het akkoord afgesproken onthefingen volgens de in akkoord afgesproken strakke planning zijn afgeven, zodat de jagers op tijd met de ganzenreductie konden beginnen.	Ivonne van Schaik

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
GroenLinks	<p><u>Vraag 4</u> Op pagina 19, onder 'Zonnepanelen op asbestdaken' staat dat er geld over is vanuit de regeling "Asbest eraf, zonnepanelen erop" en dat deze wordt verlengd. Is duidelijk waarom er minder uit deze regeling wordt aangevraagd dan initieel verwacht? Op welke wijze draagt de provincie bij aan stimulering van gebruikmaking van deze regeling?</p>	<p>Gedeputeerde Staten hebben per 1 juli 2013 de Uitvoeringsverordening vastgesteld. In juli 2014 is de regeling versoepeld waardoor ook subsidie kan worden verstrekt voor het verwijderen van asbestdaken van voormalige agrarische bedrijven. Verder is de bijdrage verhoogd en is het aantal m2 zonnepanelen dat geplaatst moet worden verlaagd. De aanpassing van de regeling per 1 juli 2014 heeft geleid tot een verviervoudiging van het aantal aanvragen (van €83.000 medio 2014 tot € 400.000 nu), maar het volledige budget is nog niet besteed. Van het budget is ca. 50% aangewend zowel binnen de provincie Utrecht als bij de gezamenlijke provincies. De regeling loopt tot en met oktober van 2015, maar wordt door de provincies verlengd tot en met 2016. Op 6 oktober hebben GS de regeling verlengd.</p> <p>Het rijk heeft dit jaar ingesteld dat vanaf 2024 asbestdaken zijn verboden. De verwachting is dat de aanpassing van de regeling medio 2014 en het afgekondigd asbestverbod zullen leiden tot voldoende aanvragen in 2016.</p> <p>Wat de communicatie betreft heeft de provincie via de provinciesite en via het LAMI netwerk uitgebreid aandacht besteed aan de regeling. Over verlenging van de regeling wordt uiteraard ook gecommuniceerd. Verder vindt er vanuit de landelijke IPO programmaleiding ism LTO communicatie plaats over de regeling. Aan de communicatie ligt het niet dat de regeling nog niet is uitgeput.</p>	Ivonne van Schaik
GroenLinks	<p><u>Vraag 5</u> Op pagina 24 staat dat het budget Jeugdzorg niet geheel is aangewend, wat is daar de reden van?</p>	De ramingen voor afronding en ondersteuning waren gebaseerd op globale schattingen. In werkelijkheid is voor deze onderdelen minder geld nodig geweest.	Wim Kooiman

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
50 plus	<u>Vraag 1</u> 1 Kadernota 2015 betrof 1 ^e kwartaal 2015, Najaarsrapportage 2015 betreft 1 ^e helft 2015. Door naamwijziging komt dit zeer verwarrend over. Vraag : Hoe gaat het rapport heten tot en met het 3 ^e kwartaal?	Binnen de Provincie kennen we naast Begroting en Jaarrekening 2 tussenrapportages: de Kadernota en de Najaarsrapportage. De Najaarsrapportage strekt zich niet uit tot het 1 ^e halfjaar van 2015, maar tot eind juli 2015. Voor het 3 ^e kwartaal is er geen rapportage op GS cq PS niveau.	Alex van der Weij
50 plus	<u>Vraag 2</u> Najaarsrapportage staat gedateerd op 2 november 2015. Vraag waarop is deze datum gebaseerd. Paginanummer ontbreekt.	De datum van de Najaarsrapportage is gebaseerd op de datum dat deze wordt behandeld in de PS vergadering. Het paginanummer van de 1 ^e pagina wordt niet afgedrukt.	Alex van der Weij
50 plus	<u>Vraag 3</u> Najaarsrapportage staat vol met afkortingen zonder dat er afkortingenlijst is toegevoegd.	De afkortingenlijst is tot op heden niet toegevoegd aan de Najaarsrapportage. Wij zullen dit voor een volgend jaar als aandachtspunt meenemen.	Alex van der Weij
50 plus	<u>Vraag 9</u> (nb de vragen 4 t/m 8 betreffen de begroting) Tabel op pagina 27 heeft geen nr	Alle tabellen in de Najaarsrapportage hebben geen nummer. In de volgende documenten zullen wij dit aanpassen.	Alex van der Weij
50 plus	<u>Vraag 10</u> Tabel op pagina 27 staat in kolom mutatie 2016 al bedragen waar komen deze vandaan.	Het betreft een kasritme verschuiving van 2015 naar 2016, gedekt uit de reserve.	Wim Schouten
50 plus	<u>Vraag 12</u> (nb vraag 11 betreft de begroting) Hoofdstuk 4 Programma nummers 1 tot en met 8 lijken erin geplakt te zijn de onderstaande teksten per programma nummer komen niet terug in de er boven genoemde tabellen.	In de huidige opmaak komt het programmanummer niet in de tabel met de totalen van Baten en Lasten van dit programma terug. Dit zullen wij als aandachtspunt voor de volgende editie meenemen.	Alex van der Weij
50 plus	<u>Vraag 13</u> Pagina 20 tot 26 zijn mooie tabellen opgenomen die geen verband lijken te hebben met de financiële bijstellingen, tevens bevatten de tabellen realisatie bedragen per 31-07-2015 terwijl de najaarsrapportage gaat over het tijdvak Jan - Jun	De Najaarsrapportage strekt zich niet uit tot het 1 ^e halfjaar van 2015, maar tot eind juli 2015.	Alex van der Weij
50 plus	<u>Vraag 14</u> (nb vraag 13 betreft de Najaarsrapportage) Op pagina 30 Programma 08 Bestuur en Middelen staat een bedrag genoemd van 420.000 voor Programma Convenant Bodem en ondergrond (bodemsanering) we hadden verwacht dat die gespecificeerd zou zijn net als de andere onderwerpen. Helaas, op Pagina 26 wordt er gesproken over Project presto die dan weer niet is vermeld op Pagina 30.	Deel1: Convenant Bodem en ondergrond Uit de decentralisatie uitkering bodemsanering kunnen de toegerekende personeelslasten ad. € 420.000 zoals gebruikelijk worden gedekt, daar was nog geen rekening mee gehouden. Deel 2: Presto: Presto word op pagina 30 niet genoemd, omdat dit alleen een mutatie op de reserve betreft en niet een mutatie direct op programma 08 bestuur en middelen.	Wim Schouten Alex van der Weij

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
PvdD	<p><u>Vraag 1:</u> - Pag. 19: Er wordt voorgesteld om 90.000 euro voor het Ganzenakkoord door te schuiven naar 2016 en deze in een nieuwe reserve daarvoor te storten, omdat de "gereedchapskist met maatregelen" later beschikbaar is gekomen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waar komt deze 90.000 euro vandaan? 2. Waaruit bestaat deze gereedchapskist? 3. Er zijn dit jaar vele duizenden ganzen geschoten, vergast en mogelijk ook onthoofd of met een neksteek om het leven gebracht (zie ontheffing hiervoor voor een perceel in Bunschoten). Als dat niet van dit geld is betaald, uit welk budget dan wel? 4. Er wordt gesproken over het Ganzenakkoord. Kunt u ons dit document toesturen? 	<p>Via de begroting 2014 (PS2013PS10) zijn voor de duur van het Utrechts ganzenakkoord de volgende bedragen beschikbaar gesteld: 2014 € 90.000, 2015 E 90.000, 2016 € 55.000 en 2017 € 55.000. De gereedchapskist bestaat uit uiteenlopende instrumenten zoals het Projectteam ganzenbeheer Utrecht (PGU) (schakel tussen beleid en uitvoering) en vier ganzenregio's, het afgeven van de afgesproken besluiten (ontheffingen etc.), het aanstellen van een ganzencoördinator bij de Faunabeheereenheid, de organisatie van vangacties in de rui en ganzenafschotdagen, de oprichting en inzet van een ganzenbeheerteam, etc. Er is niet uit een ander budget betaald. Het geraamde bedrag kon alleen nog niet volledig worden uitgegeven omdat bijvoorbeeld het CO2-gas nog niet beschikbaar was.</p> <p>Het Utrechts ganzenakkoord staat verwoord in de Beleidsnota Flora- en Faunawet door PS vastgesteld op 29 september 2014, onder paragraaf 3.3. Populatiebeheer ter voorkoming van schade. Het komt er op neer dat na de ontbinding (op 2 december 2013) van het landelijk gesloten ganzenakkoord door de partijen die deelname in het toen al opgerichte Projectteam ganzenbeheer Utrecht besloten hebben de samenwerking voort te zetten en de gekozen lijn van het ganzenakkoord verder uit te werken naar een Utrechtse variant. Deze uitwerking is onderdeel geworden van de Beleidsnota Flora- en Faunawet en het Faunabeheerplan Utrecht 2014 – 2019 van de Faunabeheereenheid Utrecht. Dat zijn de documenten waarin het akkoord is verwerkt. Onder paragraaf 8.2. Faunabeheereenheid is het financiële aspect van het ganzenakkoord nog eens belicht.</p> <p>Zie verder link: https://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/alle-onderwerpen/jacht/.</p>	Ivonne van Schaik

Vragen over de Programmabegroting 2016

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
SP (Noordenbos)	(1) Hoera! De provincie wil het cultuureducatiebeleid verbreden (blz. 77) Waar staat welk geld bestemd is voor de ondersteuning van het onderzoek naar cultuureducatie in het middelbaar onderwijs? (blz. 56?)(blz. 78?)	Er is een ambtelijk onderzoek gestart, waarbij gesproken wordt met OCW, de andere provincies, Kunst Centraal en met gemeenten. Er wordt dus geen apart budget voor ingezet in deze fase.	Anthon Lansing
SP (Noordenbos)	(2) Klopt het dat er veel geld ongebruikt blijft bij een aantal indicatoren binnen cultuur? (blz. 80/81) Worden er nieuwe bestemmingen gezocht voor cultuurgelden als blijkt dat veel geld ongebruikt blijft? Zoals bij cultureel ondernemerschap? bijvoorbeeld de 0,7 miljoen lagere uitgaven voor Kunsten. (blz. 83)	Nee, een aantal programma's gaan stoppen per 2016. Het gaat om een vergelijking tussen 2015 en 2016. In 2016 is geen budget meer beschikbaar, omdat het programma ondernemerschap(voorlopig) niet verder gaat . Lagere uitgaven betekent dus het verschil tussen de beschikbare middelen in 2015 en geen beschikbare middelen in 2016.	Anthon Lansing
SP (Noordenbos)	(3) Vervalt de post maatschappelijke ontwikkeling, of krijgt dit een nieuwe invulling?	Ja, dat loopt af, er zijn geen middelen meer voor.	Anthon Lansing
SP (Noordenbos)	(4) Is er een post gemaakt voor het meehelpen met opvang en begeleiding van asielzoekers?	Nee, ondersteuning van gemeenten doen wij vanuit bestaande programma's (onder meer uit het programma Wonen en Binnenstedelijke Ontwikkeling).	Wim Kooiman
SP (Noordenbos)	(5) Op blz. 33 van de begroting 2016 onderaan wordt verwezen naar de omschrijving resultaten 2016. Waar kan ik die vinden?	Op bladzijde 28 binnen het zelfde programma staan de beoogde resultaten beschreven onder het kopje "Integrale benadering binnenstedelijke ontwikkeling".	Ivonne van Schaik
SP (Noordens)	(6).Op blz. 32 onderaan staat onder Toelichting dat er verevening plaats vindt uit middelen van wonen en binnenstedelijke ontwikkeling naar het voorfinancieren van het project Hart van de Heuvelrug. Wat betekent dit? Is dit geld uit het hele woonbudget van de provincie? Blz. 96	Dat staat er ook niet. Er staat dat de verevening Hart van de Heuvelrug vindt plaats uit ' overige middelen.' Dit gaat via de balans om de bijdragen van de positieve saldi van projecten waarvan de twee andere partners de gemeenten Soest en Zeist trekker zijn. Er wordt dus niet verevend vanuit de reserve Wonen en Binnenstedelijke ontwikkeling. <u>Aanvullend antwoord</u> De toelichting is anders geïnterpreteerd dan hij is bedoeld: Er staat dat het programma wordt gefinancierd uit 3 categorieën: de algemene middelen, provinciale reserves en overige middelen. - De zin over de voorfinanciering van Hart van de Heuvelrug heeft betrekking op de dekkingsbron overige middelen. - De zin over de reserve Wonen en Binnenstedelijke Ontwikkeling heeft betrekking op de dekkingsbron provinciale reserves. De voorfinanciering HvdH en de reserve WBO hebben geen	Ivonne van Schaik


Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
SP (Noordenbos)	(7) Wat zijn de risico's binnen het project Hart van de Heuvelrug? Komt dat neer op het aangekocht hebben en bouwrijp maken van grond, die vervolgens niet , of onder de kostprijs verkocht wordt?	onderlinge relatie. Net als vorige jaren is voor de projecten binnen Hart van de Hart van de Heuvelrug een risico analyse gedaan. Per project zijn de kansen en risico's per 1 januari 2015 in beeld gebracht, die mogelijk een effect kunnen hebben op de saldi van de projecten. De risico's waar rekening mee wordt gehouden betreffen vooral: hogere uitvoeringskosten (aankoop, sanering, inrichting), lagere grondopbrengsten (dynamiek op de woningmarkt inclusief de samenwerking met marktpartijen). Daarnaast is er de kans dat de woningmarkt sneller aantrekt, de plankosten lager uitvallen en dit positieve effecten heeft op het financiële resultaat. Totaal wordt de risicowaardering ingeschat op € 3,81 miljoen. Dit is een optelling van de ingeschatte risico's van alle actieve grondexploitaties binnen Hart van de Heuvelrug.	Ivonne van Schaik
SP (Noordenbos)	(8) Welke zekerheid is er nu gekomen over de 10 miljoen euro die vanuit de verkoop van gronden op Vliegbasis Soesterberg verdiend gaan worden? Is er/ wordt er nog een onderzoek gedaan naar de woonbehoefte van de mensen. Dus welke kansen er zijn dat bepaalde woningen, in bepaalde prijsklasse, snel verkocht zullen worden? (blz. 125, 126)	Op basis van de doorrekening van het stedenbouwkundige schets zijn wij van mening dat het mogelijk moet zijn om 10 mln t.b.v. het programma Hart van de Heuvelrug (zoals opgenomen in de samenwerkingsovereenkomsten) te verdienen op de woonwijk Vliegbasis. De plannen moeten inderdaad nog verder worden uitgewerkt, dus er is nog geen volledige zekerheid te geven.	Ivonne van Schaik

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
SP (Noordenbos)	(9) 9. Is de N.V. ook partij in de gronden van de Hart van de Heuvelrug en vliegbasis Soesterberg? (blz. 120)	Nee.	Ivonne van Schaik
SP (Meijer)	In de statenvergadering van 22 juni jl. zijn een aantal moties aangenomen teneinde het dictum in de programmabegroting te doen verwerken. Gaarne aangeven op welke wijze - en op welke plaats (paginanummers) in de Programmabegroting 2016 vermeld - door het college uitvoering is gegeven aan het dictum van de volgende in de statenvergadering van 22 juni jl. aangenomen moties: M33: werk maken van stageactieplan (vanaf blz 26 verslag)	M33 staat op bladzijde 56 van de begroting onder kopje Versterken positie VMBO leerlingen	Anthon Lansing,
SP (Meijer)	Als boven, echter: M37A: bestrijd woningnood in de provincie Utrecht (vanaf blz 47 verslag)	Op bladzijde 28 onder het kopje "Integrale benadering binnenstedelijke ontwikkeling". Niet letterlijk, maar dat krijgt invulling in de herijking van de kadernota.	Wim Schouten
SP (Meijer)	Als boven, echter : M38A: energiezuiniger maken sociale huurwoningen (vanaf blz 48 verslag)	Op bladzijde 28 onder het kopje "Integrale benadering binnenstedelijke ontwikkeling". Niet letterlijk, maar dat krijgt invulling in de herijking van de kadernota.	Wim Schouten
SP (Meijer)	Als boven, echter M41A: bereikbaarheid voorzieningen (vanaf blz 49 verslag)	M41 staat op bladzijde 67 onder kopje Concessie provincie. <u>Aanvullend antwoord</u> Op bladzijde 36 onder het kopje "Versterking leefbaarheid kleine kernen".	Anthon Lansing, Wim Schouten
SP (Meijer)	Als boven, echter M50: burgerparticipatie (vanaf blz 72 verslag)	De vraag over de moties is al beantwoord door de gedeputeerde Pennarts in commissie MME van 5 oktober (in ieder geval voor de twee moties die in haar portefeuille zitten:42 en 50). M50 burgerparticipatie staat op bladzijde 85 en 86 van de begroting.	Esther Dijkers

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
SP (Meijer)	Als boven, echter M51: kleine kernen (vanaf blz 72 verslag)	Op bladzijde 36 onder het kopje "Versterking leefbaarheid kleine kernen".	Wim Schouten
SP (Meijer)	Tevens is toen motie M42 ingetrokken op basis van een toezegging van de gedeputeerde. Graag ook hier aangeven op welke wijze de toezegging is nagekomen en op welke plaats (paginanummers) in de Programmabegroting 2016 dit staat aangegeven. M 42: kunst op het vmbo	De vraag over de moties is al beantwoord door de gedeputeerde Pennarts in commissie MME van 5oktober (in iedergeval voor de twee moties die in haar portefeuille zitten:42 en 50.	Anthon Lansing,
GroenLinks	<u>Vraag 1</u> Zit bij de algemene uitkering uit het Provinciefonds (of elders) vanaf 2016 een extra bedrag ten behoeve van het overdragen van een aantal taken en verantwoordelijkheden bij het ingaan van de nieuwe Natuurbeschermingswet?	In de septembercirculaire provinciefonds 2014 is de decentralisatie Dienst Landelijk Gebied verwerkt. Vanaf 2016 is hiervoor structureel € 41 mln. toegevoegd aan het provinciefonds (PU € 2,1 mln.). In de meicirculaire provinciefonds 2015 (op grond waarvan de begroting 2016 is opgesteld) is de verdeling van de middelen voor natuur in 2016 bekendgemaakt. De verdeling is gebaseerd op het advies van de commissie Jansen-2, waarmee het IPO heeft ingestemd (totaal natuurmiddelen € 446 mln., PU € 22,9 mln.).	Tom Kooijman
GroenLinks	<u>Vraag 2</u> In het coalitieakkoord is afgesproken een bedrag van 8 miljoen euro vrij te maken voor het versnellen van de energietransitie, gemiddeld dus 2 miljoen per jaar. Waar in de begroting is dit bedrag terug te vinden?	Op bladzijde 62 van de begroting zie je onder het kopje toelichting verschillen begroting tussen 2016 en 2015 staan dat er hogere uitgaven zijn van € 1 mln.(dit geldt ook voor 2017, 2018 en 2019) uit het nieuwe collegeprogramma voor de investeringsimpuls energieagenda. In totaal dus € 4 mln. extra uit het coalitieakkoord. Daarnaast zijn er ook EFRO-middelen ad € 1 mln. per jaar beschikbaar(voor 2016 t/m 2019 dus € 4 mln.), waarmee in EBU-verband initiatieven ontwikkeld worden. Doel is om samenhang en versterking op dit thema te bewerkstelligen zowel inhoudelijk als financieel.	Anton Lansing,
GroenLinks	<u>Vraag 3</u> Op pagina 11 bij Utrecht transformeert staat de doelstelling van 50.000 nul-op-de-meter woningen niet genoemd. Wat is daar de reden van?	In de betreffende paragraaf staat de volgende doelstelling: voor duurzame energieopwekking liggen wij in 2019 op koers (in 2020 10% van het totaal). De activiteiten van nul-op-de-meter dragen bij aan dit gestelde doel. Verder reikt de doelstelling van nul-op-de-meter (50.000 woningen) verder dan 2019.	Anton Lansing,

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
GroenLinks	<u>Vraag 4</u> Op pagina 28 wordt gesproken van een herijking van de Kadernota Wonen en Binnenstedelijke Ontwikkeling. Wanneer gaat deze herijking van start en op welke wijze wordt PS hierbij betrokken?	Op 23 november ligt de startnotitie voor de herijking van de Kadernota Binnenstedelijke Ontwikkeling in de commissie RGW. Hierin is opgenomen dat de opstelling van de herijking interactief met het werkveld en Provinciale Staten gebeurt.	Ivonne van Schaik
GroenLinks	<u>Vraag 6</u> Op pagina 38 wordt gemeld dat verder wordt gewerkt aan de drie nieuwe ecoducten, bij de mijlpalen voor 2016 staat er echter alleen het ecoduct N227 genoemd. Wanneer is het streven dat de twee andere ecoducten (N226 en N237) gerealiseerd worden?	Nog te realiseren (raming): 2016: N237 (Boele Staal) + N227 2017: N226 en N237	Wim Schouten
GroenLinks	<u>Vraag 7</u> Op pagina 38 onder het kopje 'Wet natuurbescherming' wordt gesteld dat de voorbereidingen op de komst van de natuurbeschermingswet prioriteit hebben. Waaruit bestaat de voorbereiding op deze wet en op welke wijze wordt PS hierin betrokken?	Op 26 oktober 2015 van 11-12 uur staat er een werksessie met de leden van de commissie RGW gepland over de ontwerp Wet Natuurbescherming. In deze werksessie is de mogelijkheid tot wederzijdse uitwisseling over de ins en outs van deze wet. Wij zullen u in ieder geval informeren over de stand van zaken, de inhoud, uw bevoegdheden en de weg naar invoering medio 2016.	Ivonne van Schaik
GroenLinks	<u>Vraag 8</u> Op pagina 38 onder het kopje 'Flora en fauna' wordt gesproken over het terugbrengen van het aantal overzomerende ganzen conform het Utrechts ganzenakkoord. In dit akkoord staan ook afspraken over preventie en verjagingsalternatieven. Op welke wijze wordt hier in 2016 vorm aan gegeven?	Het Ganzenakkoord beslaat de periode van 2014 tot en met 2017. De inzet is om eerst flink te reduceren en vervolgens de mogelijke preventie en verjagingsalternatieven vorm te gaan geven. Eerst in 2017 zullen wij daar actief mee aan de slag gaan.	Ivonne van Schaik
GroenLinks	<u>Vraag 9</u> Op pagina 38 onder het kopje 'Agrarisch natuurbeheer' staat dat de subsidieregeling voor agrarisch natuurbeheer met ingang van 2016 via agrarische collectieven gaat verlopen. Een onderdeel van agrarisch natuurbeheer is het kunnen aanvragen van subsidies voor bloemrijke akkerranden. Kunnen ook niet agrariërs/niet agrarische collectieven hiervoor in aanmerking komen?	Ook subsidie voor akkerranden kan vanaf dit jaar alleen nog via agrarische gebiedscollectieven aangevraagd worden en is dan vanaf het beheerjaar 2016 van toepassing in de gebieden die zijn aangegeven in het Natuurbeheerplan 2016. Zowel agrariërs als andere gebruikers van agrarische grond kunnen zich hiervoor melden bij de collectieven.	Ivonne van Schaik

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
GroenLinks	<u>Vraag 10</u> Op pagina 40 onder indicatoren staat bij behoud en ontwikkeling bestaande natuurwaarden als streefwaarde 1.506 ha. (indicator 1) en 4.506 ha (indicator 2), echter cumulatief zal in 2019 825 respectievelijk 1.600 ha. gerealiseerd zijn. Betekent dit dat de helft van de streefwaarde niet of heel veel later gerealiseerd zal worden?	Die worden later gerealiseerd. De programmering van het Akkoord van Utrecht loopt tot 2028.	Wim Schouten
GroenLinks	<u>Vraag 11</u> Op pagina 40 onder indicatoren staat bij te realiseren ecoducten dat er pas weer in 2018 een ecoduct gerealiseerd zal worden. Hoe verhoudt zich dat tot hetgeen onder 2.2.3 (pagina 38) beschreven staat en als mijlpaal op pagina 37 wordt aangegeven?	Deze cijfers zijn niet goed bijgesteld. Feitelijke situatie: Gerealiseerd sinds 2012: Ecoduct N212 Nog te realiseren (raming): 2016: N237 (Boele Staal) + N227 2017: N226 en N237	Wim Schouten
GroenLinks	<u>Vraag 12</u> In het coalitieakkoord is afgesproken dat de wettelijke verplichting voor energiebesparing uit de wet Milieubeheer actief gehandhaafd zal gaan worden. Hier is in hoofdstuk 2.3 nog niets over te lezen. Is het voorzien om deze handhaving (die o.a. de opbouw van expertise en vaardigheden vereist) in 2016 te gaan op te gaan pakken? Zo ja, waarom is hier niets over te lezen? Zo nee, waarom niet en wanneer is dat dan wel voorzien?	<ul style="list-style-type: none"> In het JUP is de samenwerkingsactiviteit "SER-akkoord, energiebesparing bij bedrijven" opgenomen. Aan dit project werken zowel RUD Utrecht als ODRU samen. Met het uitvoeren van dit project wordt invulling gegeven aan het thema "energiebesparing bij bedrijven". Dit geldt voor type B-bedrijven (gemeentelijke inrichtingen) Voor provinciale bedrijven (IPPC) geldt al langer de verplichting dat energiebesparing onderdeel uitmaakt van de aanvraag. Dit zit dus in het reguliere proces. Dit SER akkoord loopt tot 2020. Ook in uitvoeringsafspraken 2016 en verder zal dit aspect worden opgenomen. 	Ivonne van Schaik
GroenLinks	<u>Vraag 13</u> Op pagina 49 wordt het Bodem-, Water- en Milieuplan 2016 – 2021 genoemd. Wat is daarvan de planning en op welke wijze wordt PS hierbij betrokken?	Behandeling van het Bodem-, Water- en Milieuplan 2016-2021 is voorzien in de cie. RGW (met uitnodiging van MME) van 23 november a.s. en in Provinciale Staten van 7 december. Het ontwerp BWM-plan is in november 2014 in de cie. RGW met uitnodiging van de cie. MME aan de orde geweest en in december 2014 door GS vrijgegeven voor inspraak. Op 12 oktober a.s. is er overigens nog een stateninformatiebijeenkomst over het BWM-plan.	Ivonne van Schaik

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.																																
GroenLinks	<p><u>Vraag 14</u> Op pagina 63 wordt gesteld dat het autobezit in de provincie Utrecht nog steeds toeneemt. Wat is het aantal auto's per inwoner over de afgelopen jaren en wat is de prognose voor de verdere ontwikkeling hiervan? Hoe verhoudt dit zich tot de ontwikkeling in Nederland als geheel?</p>	<p>Aantal personenauto's per 1000 inwoners</p>  <table border="1" data-bbox="1131 231 1877 566"> <caption>auto's per 1000 inwoners</caption> <thead> <tr> <th>Jaar</th> <th>Aantal auto's per 1000 inwoners</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2000</td><td>355</td></tr> <tr><td>2001</td><td>362</td></tr> <tr><td>2002</td><td>368</td></tr> <tr><td>2003</td><td>375</td></tr> <tr><td>2004</td><td>380</td></tr> <tr><td>2005</td><td>382</td></tr> <tr><td>2006</td><td>388</td></tr> <tr><td>2007</td><td>392</td></tr> <tr><td>2008</td><td>398</td></tr> <tr><td>2009</td><td>402</td></tr> <tr><td>2010</td><td>408</td></tr> <tr><td>2011</td><td>412</td></tr> <tr><td>2012</td><td>418</td></tr> <tr><td>2013</td><td>420</td></tr> <tr><td>2014</td><td>420</td></tr> </tbody> </table> <p>Bron: CBS</p> <p>De uitspraak over toenemend autobezit baseren wij op historische statistieken, zoals die van het CBS. In deze statistieken is te zien dat landelijk gezien het autobezit tot 2014 elk jaar is gegroeid (al vakt de groei wel af). In onze provincie was het autobezit in 2014 395 auto's per 1000 inwoners. Als het gaat om toekomstige trends dan spreken verschillende onderzoekers elkaar tegen. Het aantal auto's in onze provincie is niet alleen afhankelijk van het gemiddelde autobezit per inwoner, maar ook van de groei van het aantal inwoners. Volgens de prognose van het CBS/PBL groeit het aantal inwoner in onze provincie ongeveer een half procent per jaar. Zodra wij zien dat het autobezit in onze provincie daalt, dan zullen wij onze teksten hierover aanpassen.</p>	Jaar	Aantal auto's per 1000 inwoners	2000	355	2001	362	2002	368	2003	375	2004	380	2005	382	2006	388	2007	392	2008	398	2009	402	2010	408	2011	412	2012	418	2013	420	2014	420	Jorrit Wardenaar
Jaar	Aantal auto's per 1000 inwoners																																		
2000	355																																		
2001	362																																		
2002	368																																		
2003	375																																		
2004	380																																		
2005	382																																		
2006	388																																		
2007	392																																		
2008	398																																		
2009	402																																		
2010	408																																		
2011	412																																		
2012	418																																		
2013	420																																		
2014	420																																		
GroenLinks	<p><u>Vraag 15</u> Op pagina 63/64 staat onder het kopje 'Integrale aanpak provinciale wegen (Trajectaanpak)' niets vermeld over hoofdfietsroutes. Moeten we er vanuit gaan dat wat er in 2.5.2 in algemene termen staat omschreven ook het opwaarderen van de hoofdfietsroutes omvat, waarbij de streefwaarden zoals benoemd op pagina 32 van het Mobiliteitsprogramma het uitgangspunt vormen?</p>	<p>De trajectaanpak is ook van toepassing op alle fietspaden en parallelwegen in beheer van de provincie. De hoofdfietsroutes in beheer van gemeenten vallen niet onder de trajectaanpak. In de trajectaanpak wordt getoetst aan de streefwaarden voor alle relevante beleidsonderdelen en wordt afgewogen welke maatregelen worden getroffen om aan de streefwaarden te voldoen.</p>	Jorrit Wardenaar																																

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
GroenLinks	<p><u>Vraag 16</u> Op pagina 65 onder het kopje 'Fiets' staat niets vermeld over afstelling van de VRI's. Ook op pagina 101 onder het kopje Verkeerregelinstanties staat niets over de afstelling van VRI's in relatie tot de fiets. In het Mobiliteitsprogramma staat dit expliciet opgenomen als vierde onderdeel van het Fietsprogramma. Hoe en wanneer zal aan dit onderdeel van het Mobiliteitsprogramma invulling worden gegeven? Begrijpen wij goed dat dit punt onderdeel is van wat in de begroting staat als actiepunt ten aanzien van de hoofdfietsroutes?</p>	<p>De afstelling van VRI's valt onder "opwaardering van de utilitaire interlokale hoofdfietsroutes", zoals genoemd op pagina 65. De afstelling van VRI's wordt in de begroting niet concreet benoemd, maar zal wel deel uitmaken van het nog op te stellen Realisatieplan Fiets, waarin concrete acties/maatregelen/projecten staan geformuleerd waarvoor de provincie aan de lat kan en wil staan (planning lancering: voorjaar 2016). De verkenning en uitwerking van mogelijkheden voor een verbeterde doorstroming en veiligheid van de fietser met behulp van de VRI zal dan eveneens hierin opgenomen worden. Er wordt gewerkt aan een systematiek om in het beheer continue te monitoren of de prestaties van onze VRI's voldoen aan gestelde streefwaarden. Omdat deze systematiek nog niet operationeel is, is hierover nog niets gemeld op pagina 101.</p>	Jorrit Wardenaar
GroenLinks	<p><u>Vraag 17</u> Onder 2.5.3. lopende zaken ontbreekt het realisatieplan Fiets en de Fietsvisie Regio Utrecht, terwijl ze op pagina 68 wel in het lijstje programma's staan. Waarom staat hier niets over geschreven in 2.5.3?</p>	<p>Dit is inderdaad een omissie in de begroting.</p> <p>Toch een nadere toelichting: In het coalitieakkoord staat geschreven dat we invulling gaan geven aan de Fietsvisie Regio Utrecht (visie van de voormalige BRU) en het Actieplan Fiets (nog op te stellen plan voor kwaliteitsverbetering fietsinfrastructuur). In juli 2015 is de subsidieregeling Actieplan Fiets en Veiligheid gemeentelijke infrastructuur in werking getreden, waarmee nog geen invulling is gegeven aan het Actieplan Fiets. In het Mobiliteitsplan refereren we daarnaast nog aan een fietsprogramma. Al deze verschillende namen leveren verwarring op. Het voornemen is daarom via het <i>Realisatieplan Fiets</i> (nieuwe naam) nadere invulling te geven aan het fietsbeleid waarin op programmatische wijze zowel onderdelen uit de Fietsvisie Regio Utrecht als uit het Mobiliteitsplan zijn opgenomen. Daarmee vervallen de titels <i>Actieplan Fiets</i> en <i>Programma Fiets</i>. In de cie MME van 16 november 2015 willen we u meenemen in de uitwerking van het fietsbeleid tot een concreet Realisatieplan waarin concrete acties/maatregelen/projecten komen te staan waarvoor de provincie aan de lat kan en wil staan. De provincie zet op verschillende vlakken al actief in op fietsen en wij willen u daarover dan ook graag gelijk informeren.</p>	Jorrit Wardenaar
GroenLinks	<p><u>Vraag 18</u> Op pagina 83, onder de bullit 'Kunsten' staat dat er lagere uitgaven worden voorzien bij cultureel ondernemerschap 2012 – 2015 door afronding van het project. Betekent dit dat het project klaar is, of hoe moeten we dat zien?</p>	<p>Het gaat inderdaad over de afronding van het programma Cultuur onderneemt en om een vergelijking tussen 2015 en 2016. In 2016 is geen budget meer beschikbaar, omdat het programma ondernemerschap(voorlopig) niet verder gaat . Lagere uitgaven betekent dus het verschil tussen de beschikbare middelen in 2015 en geen beschikbare middelen in 2016.</p>	Anthon Lansing

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.														
PvdA	<p><u>Vraag 1</u> Het betreft pagina 70, de indicatoren wb verkeersveiligheid: Wat betreft het aantal onveilige situaties zitten we in 2014 (16) al ruim onder de ambitie voor 2015 (26), en benaderen we zelfs de algemene streefwaarde van 15. Waarom de ambitie niet bijgesteld? Wat betreft het aantal verkeersdoden - en gewonden vroeg ik mij af of daarbij ook aangegeven kan worden hoeveel daarvan verkeersslachtoffers op provinciale wegen betreft. En ook of het uitgesplitst kan worden naar voetgangers, fietsers en automobilisten. Dit omdat ik betwijfel of er wb het aantal verkeersdoden niet onderhand op een punt zijn aangekomen dat dit een zo laag aantal betreft, dat het ook gewoon domme pech (of eigen schuld) kan zijn. Dan heeft het niet zoveel zin om daar nog heel veel in te investeren? En wb die uitsplitsing naar type weggebruiker wil ik graag weten of het idd, zoals ik heb begrepen, met name fiets-fiets ongelukken betreft, want dat heeft ook gevolgen voor welke maatregelen dan het meest effectief zijn.</p>	<p>A) Het is nog te vroeg om de ambitie bij te stellen want we kunnen nog niet spreken van een structureel dalende trend. Het aantal onveilige situaties fluctueert. Er is een significant aantal wegvakken die tegen de 6 ongevallen aan zitten. Deze zouden er weer bij kunnen komen. Daarnaast kan het zo zijn dat door een verbeterde registratiegraad het aantal geregistreerde ongevallen stijgt waardoor het aantal wegvakken met 6 of meer ongevallen ook toeneemt.</p> <p>B) In 2013 zijn 5 geregistreerde verkeersdoden op provinciale wegen te betreuren en 22 geregistreerde ernstig verkeersgewonden. We kunnen niet bevestigen dat er geregistreerde fiets-fietsongevallen zijn in de categorie ernstigslachtofferongevallen (overigens ook geen eenzijdige fietsongevallen). Hieronder het aantal ongevallen op provinciale wegen uiteen gesplitst naar vervoerswijzen in 2013.</p> <table data-bbox="1131 598 1758 837"> <tr> <td>Personenauto</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Bromfiets</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Snorfiets</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Fiets</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Scootmobiel</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Voetganger</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Onbekend</td> <td>1</td> </tr> </table> <p>C) 90% van de ongevallen is te linken aan een menselijke factor (risicovol gedrag, vergissing of bijvoorbeeld door onwel worden). Door middel van o.a. de inrichting maar ook educatie proberen we ongevallen te voorkomen. Vanzelfsprekend zitten daar grenzen aan. Het feit dat we een van de veiligste landen van Europa zijn hebben we te danken aan de voortdurende inzet van vele betrokkenen. Jaarlijks eist het verkeer landelijk gezien nog altijd vele honderden doden en duizenden ziekenhuisgewonden. Gegeven het vele menselijk leed en de maatschappelijke kosten loont het nog steeds de moeite om te (blijven) investeren in verkeersveiligheid.</p>	Personenauto	14	Bromfiets	4	Snorfiets	1	Fiets	1	Scootmobiel	1	Voetganger	4	Onbekend	1	Jorrit Wardenaar
Personenauto	14																
Bromfiets	4																
Snorfiets	1																
Fiets	1																
Scootmobiel	1																
Voetganger	4																
Onbekend	1																

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
Pvd D	<u>Vraag 1</u> De FBE (Fauna Beheer Eenheid) Utrecht krijgt jaarlijks een aanzienlijk bedrag van de Provincie in de vorm van subsidie. Dit bedrag is echter moeilijk terug te vinden in de Begroting. Waar wordt deze subsidie vermeld? Hoeveel geld is GS voornemens naar de FBE over te maken in 2016?	In de Begroting is dit bedrag onderdeel van programma 2.2. Landelijk Gebied. Daarin wordt niet ingezoomd op budgetniveau. De Faunabeheereenheid Utrecht is te vinden onder het deelproductnummer 258520. De Faunabeheereenheid voert een wettelijke taak uit en krijgt daarvoor een exploitatiesubsidie. In deze subsidie geeft de provincie aan welke prestaties verlangd worden van het bestuur vanuit hun coördinerende rol op het gebied van faunabeheer. Op dit moment valt nog niet exact aan te geven hoe hoog de subsidie voor 2016 zal zijn omdat de besprekingen over de begroting en de taken nog lopen. Wel is de ingediende begroting hoger dan voorgaande jaren.	Ivonne van Schaik
50 plus	<u>Vraag 4</u> (NB de vragen 1 tm 3 betreffen de Najaarsrapportage) In 1.4 (Ruimtelijke Ontwikkeling) worden zaken aan de orde gebracht die in 2014 al zijn gerealiseerd, onnodig dit nogmaals te vermelden of hadden in de Kadernota 2015 moeten staan.	Dit onderdeel gaat niet over zaken die al gerealiseerd zijn. Het gaat over "nog sterker inzetten op", "voortzetten" en "uitbreiden" enz.	Wim Kooiman
50 plus	<u>Vraag 5</u> In punt 1.1 Bestuurlijke samenvatting en punt 1.4 Hoogtepunten / beleidsaspecten per programma in 2015 wordt gesproken over Economische zaken en recreatie, Mobiliteit, Cultuur en Samenleving terwijl in hoofdstuk 4 wordt gesproken over Economische Ontwikkeling, Bereikbaarheid en Cultuur en Erfgoed.	Dit is ook opgemerkt bij de eindcheck op de teksten van de begroting. Bij de definitieve opmaak van de begroting is dit echter abusievelijk niet gecorrigeerd.	Wim Kooiman
50 plus	<u>Vraag 6</u> In zowel Inhoudsopgave als hoofdstuk 1 mist paragraaf 1.3 en tevens 2.3 in de inhoudsopgave en tevens in hoofdstuk 2. Pag 14 bevat 2 x paragraaf 2.5.	Zowel in de digitale als in de gedrukte uitgave zijn deze onjuistheden niet te vinden.	Wim Kooiman
50 plus	<u>Vraag 7</u> In punt 1.4 mist paragraaf 7. (Gaat hoogstwaarschijnlijk over jeugdzorg)	Dit klopt. Reden is dat jeugdzorg vanaf 2015 geen taak meer is van de provincie.	Wim Kooiman
50 plus	<u>Vraag 8</u> De in hoofdstuk 1.4 genoemde hoogtepunten lijken geheel niet benoemd te zijn in het hoofdstuk 4 Programmaverantwoording.	De hoogtepunten uit 1.4 komen in principe terug in de programmaverantwoording. Door verschillen in focus tussen beide onderdelen kunnen er echter kleine verschillen zijn.	Wim Kooiman
50 plus	<u>Vraag 11</u> (NB de vragen 9 en 10 betreffen de Najaarsrapportage) Pagina 9 Fonds Erfgoedparels 3.511.000 is nergens terug te herleiden.	Inderdaad is bij de najaarsrapportage op bladzijde 9 bij de hoogtepunten / beleidsaccenten de vermelding gemaakt over de bijdrage uit het fonds Erfgoedparels ad € 3.511.000. Deze bijdragen waren al geraamd in de begroting van 2015. De najaarsrapportage geeft de financiële afwijkingen weer ten opzichte van de begroting. Dat is hier niet het geval, daarom vindt u onder programma 6 niets terug over het fonds erfgoedparels.	Wim Schouten

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
D66	<u>Vraag 1</u> Wat is de Realisatie-impuls 2.0 op pagina 65?	De provincie Utrecht realiseert samen met Utrechtse gemeenten een groot aantal projecten op het gebied van verkeer en vervoer. Deze projecten zijn van belang voor de bereikbaarheid en de economische vitaliteit van onze regio. De realisatie van projecten is dikwijls complex, zowel inhoudelijk als bestuurlijk. GS gaat een impuls geven aan deze projecten door per gemeente in een bestuurlijk overleg hierover afspraken te maken: de Realisatie-impuls 2.0 met als doel de realisatie te versnellen.	Jorrit Wardenaar
D66	<u>Vraag 2</u> Hoe ontwikkelt zich de populariteit van de SUNIJ-lijn zich? Volgens berichtgeving (http://www.ovpro.nl/column-2/2014/07/21/minder-reizigers-voor-sneltram-door-verkeerd-beleid/) is het aantal passagiers afgenomen van 40.000 naar 25.000 per dag. Hoe past dit in het OV streefbeeld?	Vooralsnog laat 2015 over het hele netwerk van U-OV een groei zien. De wintermaanden zijn echter het meest cruciaal en zullen hun stempel op 2015 moeten zetten. Voor de SUNIJ specifiek laten de eerste drie kwartalen van 2015 een groei zien van het aantal reizigers van circa 6%. Conform het OV streefbeeld blijft de dragende functie van de SUNIJ lijn behouden en zullen, conform planning, passende investeringen gepleegd worden om de kwaliteit te behouden en te verbeteren. Met ingang van het vervoerplan deel 2 komt een groot deel van de buslijnen aan de Jaarbeurszijde van Utrecht Centraal te liggen waardoor de overstapfunctie weer verbeterd.	Karin Peskens
D66	<u>Vraag 3</u> P. 69: Waarom is de punctualiteit van de tram en bus in de BRU-concessie zo ontzettend laag en wat gaat het college eraan doen om die te verbeteren?	De normen voor stiptheid zijn niet dezelfde in beide concessies. Daarom kunnen de percentages niet een op een vergeleken worden. De norm voor te vroeg staat overigens foutief in de tabel. Bij de U-OV concessie is 'te vroeg' al bij vertrek 1 seconde vóór de geplande vertrektijd. 'Te laat' geldt wanneer meer dan 120 seconden na de geplande dienstregelingtijd het vertrek is. Het grote aandeel 'te vroeg' heeft deels te maken met twee zaken: <ol style="list-style-type: none"> 1. Tot augustus 2014 werden bussen op het centraal station verkeerd geregistreerd. Het uit- en instappen gebeurt hier op verschillende haltes. Het weggrijpen van de uitstaphalte werd ten onrechte als vertrek van de rit geregistreerd, terwijl de passagiers dan nog moeten instappen. 2. De boordcomputer van de bussen gaf 20 seconden voor de daadwerkelijke vertrektijd een vertreksignaal af. Dit was bedoeld om de chauffeur tijd te geven om zich voor te bereiden, maar in de praktijk bleken de chauffeurs binnen deze 20 seconden te vertrekken en vervolgens dus officieel te vroeg weg te rijden. De software-update van de 	Karin Peskens

		<p>boordcomputer die dit probleem heeft verhelpen is in de eerste helft van 2015 doorgevoerd.</p> <p>Het aandeel 'te laat' is echter ook te hoog. Met de gemeente Utrecht worden maatregelen besproken om de doorstroming in de stad te verbeteren.</p> <p>Daarnaast zijn andere maatregelen genomen om de stiptheid te verbeteren, zoals het installeren van camera's bij de achterdeuren van de gelede bussen. Bij volle bussen kwam namelijk het probleem voor dat de deuren niet dichtgingen doordat er passagiers te dicht op de sensoren stonden. Nu er camera's geïnstalleerd zijn kunnen de chauffeurs zelf zien of de deuren goed dichtgaan en de bus klaar is voor vertrek. Dit verkort de halteringstijden en heeft een gunstig effect op de stiptheid.</p> <p>Bij de stiptheid van de tram valt onmiddellijk op dat het aantal trams dat te vroeg vertrekt erg hoog is. Dit heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat de trams (in tegenstelling tot de bussen) geen klok kennen die voor alle bestuurders gelijk loopt (centrale tijdindicatie). De vervoerder is hard bezig hiervoor een oplossing te vinden. Ook het aantal trams dat te laat vertrekt ligt boven de norm.</p> <p>Het gemiddelde van 2015 (t/m september) laat een flinke verbetering zien dat de maatregelen effect hebben. De stiptheid is met gemiddeld 9.62% verbeterd voor bus en 1.25% voor tram. De te vroeg norm is 0% tolerance in de U-OV concessie en komt daardoor hoog uit. De tijden liggen voornamelijk tussen 0 en 20 sec te vroeg, zowel voor bus als tram.</p>	
D66	<p><u>Vraag 4</u> P. 71: zijn in Tabel 2.5.5 de gigantisch hoge incidentele lasten van 2015 t/m 2019 te wijten aan het integreren van de BRU, en de hoge incidentele baten de extra BDU-uitkering?</p>	<p>Nee, de gigantisch hogere lasten zijn wel voor een groot deel te wijten aan het integreren van het BRU, maar ook aan de foutieve tabel. 2014 heeft namelijk wel degelijk incidentele lasten en baten, maar deze zijn opgenomen onder de structurele materiële lasten en baten. Zoals u op blz. 153 van de jaarrekening 2014 kunt zien bedroegen deze incidentele lasten € 155.392 en de incidentele baten € 113.191. Voor alle duidelijkheid, deze bedragen zijn zonder de integratie BRU. Voor 2015 bedroegen de incidentele lasten (zoals vermeld op pagina 71) € 339.753. Hiervan was € 224.320 van de integratie BRU afkomstig. Het restant ad € 115.433 is vergelijkbaar met 2014.</p>	Jorrit Wardenaar

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
D66	<p><u>Vraag 5</u> o P. 71: is in het meerjarenoverzicht Verkeer en Vervoer in 2019 de daling van €7 miljoen voor de bus en de stijging van €7 miljoen voor de tram te wijten aan de opening van de Uithoflijn? Zo ja, zijn dit perfect communicerende vaten of kunnen we nog extra kosten of juist besparingen verwachten?</p>	<p>De stijging van de beheer en onderhoudskosten bij Regiotram en de gelijktijdige daling van de kosten van de concessie Qbuzz (met name door de verwachte stijging van reizigersopbrengsten die in de de concessie worden verrekend) hebben voor € 5,8 mln te maken met de in gebruik name van de Uithoflijn. Dit zijn alleen begrotingstechnisch perfect communicerende vaten, in de praktijk kan er verschil optreden tussen realisatie van reizigersopbrengsten en hogere kosten van exploitatie, beheer en onderhoud. Dat verschil kan zowel optreden in de fasering (kosten gaan voor de baten) als in de structurele hoogte van de hogere kosten en opbrengsten.</p> <p>Door continue actualisaties van prognoses van kosten en opbrengsten wordt steeds beter grip op de toekomstige ontwikkelingen gekregen, maar de echte cijfers zullen pas bekend worden als de Uithoflijn daadwerkelijk rijdt.</p> <p>De overige wijzigingen hebben met andere factoren te maken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vanaf 2019 is in de kosten van OV concessie € 1,2 mln opgenomen voor de kosten van een nieuwe stadsbusstaling (de huidige locatie aan het Europalaan heeft een andere bestemming) - Bij Regiotram worden planmatige kosten gemaakt voor grootschalige vervanging infrastructuur op de uiteinden Nieuwegein Centrum – Nieuwegein Zuid en IJsselstein. 	Rene Schollaart
SP, Poppe	<p><u>19, 21 en bijlage 1</u> Het ganzenakkoord is vertraagd en 90.000 zal pas in 2016 worden uitgegeven. De eerste vraag is dan: hoe komt het dat dit is vertraagd en was dat niet te voorzien geweest? Als dat geld in 2015 niet wordt gebruikt, dan is dat dus over, en waarom staat het dan in bijlage 1 in de lasten en niet in de baten van 2016 of zie ik dat technisch verkeerd. Ik ben geen boekhoudkundig wonder maar in mijn optiek klopt dat niet.</p>	<p>De gereedschapskist met maatregelen is laat beschikbaar gekomen waardoor de start is vertraagd en een deel van het geld dat nodig is om het akkoord uit te voeren nog in 2016 nodig is.</p> <p>Het budget voor het Ganzenakkoord blijft beschikbaar in de projectenreserve omdat het een meerjarig project is. Voor 2015 is het lastenbudget met -/- € 90.000 verlaagd omdat dit niet wordt uitgegeven in 2015, om het budget te behouden wordt het gestort in de projectenreserve. In 2016 is € 90.000 aan lastenbudget nodig binnen het project en kan het worden onttrokken aan de projectenreserve.</p>	Wim Schouten
SP, Poppe	<p><u>19, 21 en bijlage 1</u> Zonnepanelen op asbestdaken. Ook hier blijft geld over dat als lasten wordt opgevoerd net als bij het ganzenakkoord. Hier rijst de vraag, hoe komt het dat er zo weinig gebruik wordt gemaakt van deze regeling? Zou de provincie niet meer moeten doen aan het bekend maken</p>	<p>Gedeputeerde Staten hebben per 1 juli 2013 de Uitvoeringsverordening vastgesteld. In juli 2014 is de regeling versoepeld waardoor ook subsidie kan worden verstrekt voor het verwijderen van asbestdaken van voormalige agrarische bedrijven. Verder is de bijdrage verhoogd en is het aantal m2 zonnepanelen dat geplaatst moet worden verlaagd. De aanpassing van de regeling per 1 juli 2014 heeft geleid tot een verviervoudiging van het</p>	Ivonne van Schaik

	van deze regeling?	<p>aantal aanvragen (van €83.000 medio 2014 tot € 400.000 nu), maar het volledige budget is nog niet besteed. Van het budget is ca. 50% aangewend zowel binnen de provincie Utrecht als bij de gezamenlijke provincies. De regeling loopt tot en met oktober van 2015, maar wordt door de provincies verlengd tot en met 2016. Op 6 oktober hebben GS de regeling verlengd.</p> <p>Het rijk heeft dit jaar ingesteld dat vanaf 2024 asbestdaken zijn verboden. De verwachting is dat de aanpassing van de regeling medio 2014 en het afgekondigd asbestverbod zullen leiden tot voldoende aanvragen in 2016.</p> <p>Wat de communicatie betreft heeft de provincie via de provinciesite en via het LAMI netwerk uitgebreid aandacht besteed aan de regeling. Over verlenging van de regeling wordt uiteraard ook gecommuniceerd. Verder vindt er vanuit de landelijke IPO programmaleiding ism LTO communicatie plaats over de regeling. Aan de communicatie ligt het niet dat de regeling nog niet is uitgeput.</p>	
--	--------------------	--	--