

ONTWERPINPASSINGSPLAN GREBBELINIELANDSCHAP



PROVINCIE  UTRECHT

BIJLAGE 2: NOTA ZIENSWIJZEN

Publicatiedatum 8 december 2014
Status openbaar
Referentienummer 810C39F4



Nota zienswijzen

Ontwerpinpassingsplan Grebbelinielandschap

Behorend bij het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan Grebbelinielandschap door Provinciale Staten van Utrecht d.d. 8 december 2014

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding	4
Hoofdstuk 2	Ingekomen zienswijzen	4
Hoofdstuk 3	Ontvankelijkheid en gegrondverklaring	4
	3.1 Ontvankelijkheid	4
	3.2 Gegrondverklaring	5
Hoofdstuk 4	Reactie op de zienswijzen	5
Hoofdstuk 5	Wijzigingen	9
	5.1 wijzigingen van de toelichting	9
	5.2 wijzigingen de planregels	9

Bijlage: Verslag horen raden Grebbeliniegemeenten over het
Ontwerp Inpassingsplan Grebbelinie landschap.

Hoofdstuk 1. Inleiding

Het ontwerp van het inpassingsplan Grebbelinie landschap (hierna: IP) is vanaf 6 juni 2014 gedurende een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegd, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening en Afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het ontwerp inpassingsplan heeft ter inzage gelegen bij de provincie Utrecht en bij de grebbeliniegemeenten Bunschoten, Baarn, Amersfoort, Leusden, Woudenberg, Utrechtse Heuvelrug, Renswoude, Rhenen en Veenendaal.

Een ieder is in de periode van terinzagelegging in de gelegenheid gesteld zijn of haar zienswijze naar voren te brengen.

Van het bovenstaande is op 3 juni 2014 kennisgeving gedaan in de Staatscourant. De kennisgeving is tevens gepubliceerd in enkele regionale dagbladen en enkele huis-aan-huisbladen.

Hoofdstuk 2. Ingekomen zienswijzen

Op het ontwerp inpassingsplan Grebbelinie landschap zijn de volgende zienswijzen ingekomen:

Indiener 1 in een zienswijze d.d. 11 juli 2014, ingekomen brief Provincie Utrecht d.d. 16 juli 2014;

Indiener 2 in een zienswijze d.d. 16 juli 2014, ingekomen brief Provincie Utrecht d.d. 17 juli 2014;

Indiener 3 in een zienswijze d.d. 17 juli 2014, ingekomen e-mailbericht Provincie Utrecht d.d. 17 juli 2014;

De zienswijzen zijn ingediend door de volgende bestuursorganen:

Indiener 1:

Burgemeester en wethouders van de gemeente Baarn
Postbus 1003
3740 BA Baarn

Indiener 2:

J. Pieters, Afdelingshoofd Ruimtelijke ontwikkeling, namens burgemeester en wethouders van de gemeente Utrechtse Heuvelrug.
Postbus 200
3940 AE Doorn

Indiener 3:

Jan van Maanen, Team Economie en Ruimte, namens burgemeester en wethouders van de gemeente Rhenen,
Postbus 201
3910 AE Rhenen

Hoofdstuk 3. Ontvankelijkheid en gegrondverklaring

3.1 Ontvankelijkheid

Volgens artikel 3.16 van de *Algemene wet bestuursrecht* dienen zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken te zijn ingediend. De termijn liep van 6 juni 2014 tot en met 17 juli 2014. Algemene hoofdregel is dat belanghebbenden zelf zorg dienen te dragen voor het op tijd indienen van hun

De drie zienswijzen zijn binnen de daarvoor bedoelde termijn ontvangen en zijn daarmee **ontvankelijk**.

3.2 Gegrondverklaring

Een inpassingsplan bestaat uit een verbeelding (kaart) en regels. Het plan wordt vergezeld door een toelichting.

Elke zienswijze wordt gegrond of ongegrond verklaard. Indien onze reactie niet leidt tot een wijziging van het inpassingsplan, dan wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Een zienswijze die leidt tot een wijziging van de toelichting (of bijlagen) van het plan, wordt eveneens ongegrond verklaard. Indien een zienswijze leidt tot een wijziging van het inpassingsplan, dan zal deze gegrond worden verklaard.

In hoofdstuk 5 worden alle wijzigingen ten opzichte van het ontwerp inpassingsplan weergegeven, waarbij onderscheid is gemaakt naar zienswijzen die hebben geleid tot wijzigingen van de onderbouwing van het plan (paragraaf 5.1) en tot wijzigingen van het plan zelf (paragraaf 5.2).

Hoofdstuk 4. Reactie op de zienswijzen

Tegen het ontwerp-inpassingsplan zijn drie (3) zienswijzen ingediend. Elke zienswijze wordt apart behandeld. De zienswijzen worden eerst zakelijk samengevat en vervolgens van een reactie voorzien. Tot slot wordt een besluit genomen over de zienswijzen (gegrond- dan wel ongegrondverklaring) en of dit leidt tot wijziging van het inpassingsplan en/of onderbouwning.

Indiener 1

Beperking directe bouwmogelijkheden

Aangegeven wordt dat artikel 3.1 een directe beperking inhoudt voor de bouwmogelijkheden in vigerende bestemmingsplannen. Dit wordt versterkt door de bepaling in artikel 2, sub d en artikel 3.1 van de regels van het bestemmingsplan: 'in het geval van strijdigheid van regels gaan de regels van het inpassingsplan vóór de regels van de vigerende bestemmingsplannen en herzieningen'.

Reactie:

Wij zijn van mening dat artikel 3.1 in combinatie met artikel 2, sub b, regelt dat bouwinitiatieven die zonder meer passen binnen vigerende bestemmingsplannen, volgens het inpassingsplan niet zijn onderworpen aan het beeldkwaliteitsplan.

Artikel 2 betreft een afstemmingsregeling. In artikel 2, sub b, staat duidelijk dat artikel 3 Waarde- Grebbelinie-landschap betrokken dient te worden bij omgevingsvergunningen voor afwijken, omgevingsvergunningen voor uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde en wijzigingen. In andere situaties is artikel 3 dus niet van toepassing.

Desalniettemin zijn wij bereid de bepalingen aan te passen door de koppeling tussen artikel 2 en 3 verder te versteven.

De volgende onderdelen in de regels worden gewijzigd:

1. In artikel 2, sub b, is het woord 'enkel' toegevoegd om nog eens te benadrukken dat de regeling enkel de afwijkingen en wijzigingen betreft en dus niet de geldende rechten;
2. In artikel 2, sub b, is de verwijzing naar de omgevingsvergunning voor uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden verwijderd. Deze stond ook niet in de regeling in artikel 3 dus deze was ten onrechte blijven staan;
3. In artikel 3.1 is de regel over strijdigheid van regels verwijderd. Dit maakt het artikel duidelijker.
4. In artikel 2, sub d, is de bepaling over de strijdigheid van regels verwijderd.

In de toelichting is het volgende gewijzigd:

5. In paragraaf 5.2 (plansystematiek) is de tekst van de eerste 2 alinea's aangepast. Deze ging verder dan de regeling zelf in de zin dat hier wel stond dat altijd rekening moest worden gehouden met de waarden van de Grebbelinie.

De eerste twee alinea's van paragraaf 5.2 (plansystematiek) worden als volgt gewijzigd:

Het ervoor zorgen dat beeldkwaliteitscriteria in het 'Beeldkwaliteitsplan Grebbelinie' bij planologische procedures worden toegepast is, kort gezegd, de opgave van het inpassingsplan. Deze koppeling is nu niet aanwezig in de vigerende bestemmingsplannen van de betrokken gemeenten. Hoewel de criteria ook middels het welstandsbeleid een rol kunnen en zullen spelen, wordt de behoefte gevoeld om bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen sterker het belang van de Grebbelinie neer te zetten.

Hiertoe voorziet dit inpassingsplan in een regeling voor het op de verbeelding als dubbelbestemming 'Waarde – Grebbelinie-landschap' aangeduide gebied. Deze regeling is enkel bedoeld om toe te passen in het geval gebruik wordt gemaakt van een afwijkingsmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid in het onderliggende vigerende bestemmingsplan. De regeling bestaat eruit dat ter behoud, bescherming en versterking van de waarden van het Grebbelinie-landschap de beeldkwaliteitscriteria uit het 'Beeldkwaliteitsplan Grebbelinie' van toepassing wordt verklaard.

Conclusie:

Wij achten de zienswijze van de gemeente Baarn deels gegrond (aanpassing regels) en deels ongegrond (aanpassing toelichting, zie hiervoor onder 3.2 gegrondverklaring over systematiek al dan niet gegrond verklaren).

Indiener 2

1. Beperking directe bouwmogelijkheden

Aangegeven wordt dat artikel 3.1 een *directe* beperking inhoudt voor de bouwmogelijkheden in vigerende bestemmingsplannen. In artikel 3.1 van de regels van het bestemmingsplan is ook bepaald dat : 'in het geval van strijdigheid van regels gaan de regels van het inpassingsplan vóór de regels van de vigerende bestemmingsplannen en herzieningen'. Dit kan volgens reclamant leiden tot planschade.

2. Onduidelijkheid in kaart beeldkwaliteitsplan

Het is onduidelijk waar in het beeldkwaliteitsplan de 'kleinschalige Linie' loopt ten opzichte van de "halfopen linie" ten noorden van het Valleikanaal nabij de kern Overberg. De kaarten op pagina 18 en 19 verschillen ter plekke van de Grift ten noorden van het Valleikanaal nabij de kern Overberg.

Reactie:

ad 1: Beperking directe bouwmogelijkheden

Het deel van de zienswijze dat betrekking heeft op de direct beperking van de bouwmogelijkheden in vigerende bestemmingsplannen in artikel 3.1 is deels gegrond en deels ongegrond. Wij verwijzen voor dit deel van de zienswijze naar onze reactie op de zienswijze van indiener 1.

Voor wat betreft de opmerking over planschade merken wij op dat het inpassingsplan geen directe beperking voorstaat. Om die reden zal het inpassingsplan ook niet tot planschade leiden. Het inpassingsplan geldt bij wijziging en afwijking van vigerende bestemmingen. Dit behoort tot de zogenaamde flexibiliteitsbepalingen van een bestemmingsplan c.q. inpassingsplan. In artikel 6.1. lid 2 Wro onder b worden de flexibiliteitsbepalingen van het bestemmingsplan c.q. inpassingsplan vermeld. De flexibiliteitsbepalingen betreffen de wijzigingsbevoegdheid, uitwerkingsverplichting, binnenplanse ontheffingsbevoegdheid alsmede het stellen van nadere eisen. Dit heeft tot gevolg dat deze flexibiliteitsbepalingen niet worden meegenomen in de zogenaamde planologische vergelijking tussen het nieuwe bestemmingsplan c.q. inpassingsplan en het onmiddellijk daaraan voorafgaande planologische regime bij de beoordeling van een aanvraag om een tegemoetkoming in de schade na het onherroepelijk worden van een bestemmingsplan c.q. inpassingsplan. De flexibiliteitsbepalingen worden beschouwd als een aparte schadeoorzaak waarvoor pas een tegemoetkoming in de schade kan worden ingediend op het moment dat het wijzigingsplan, uitwerkingsplan, binnenplanse ontheffing of de nadere eisen tot stand zijn gekomen en onherroepelijk zijn geworden.

ad 2: Onduidelijkheid in kaart beeldkwaliteitsplan

Het 'Beeldkwaliteitsplan Grebbelinie' is door de gezamenlijke grebbeliniegemeenten opgesteld. Op verzoek van de grebbeliniegemeenten stellen wij dit inpassingsplan vast.

De kleine omissie tussen de kaarten op pagina 18 en 19 van het 'Beeldkwaliteitsplan Grebbelinie' is niet evident voor het inpassingsplan. Bovendien is het duidelijk dat de kaart op pagina 18 leidend is ten opzichte van de kaart op pagina 19 omdat op de kaart van pagina 18 de diverse deelgebieden integraal zijn weergegeven. Deze kaart is in tegenstelling tot de kaart op pagina 19 ook opgenomen in de toelichting van het inpassingsplan. De deelkaarten op pagina 19 hebben een toelichtend karakter. Overigens hebben wij niet de bevoegdheid om het 'Beeldkwaliteitsplan Grebbelinie' aan te passen aangezien de gemeenten dit plan zelf hebben opgesteld.

Dit onderdeel van de zienswijze achten wij ongegrond en leidt niet tot een aanpassing van het beeldkwaliteitsplan.

Conclusie:

Wij achten de zienswijze van de gemeente Utrechtse Heuvelrug deels gegrond (aanpassing regels) en deels ongegrond (aanpassing toelichting en onduidelijkheid in kaart beeldkwaliteitsplan).

Indiener 3

1. Planbegrenzing

Onderdeel 1

De tekst in de toelichting van paragraaf 1.3, waarin is vermeld dat de planbegrenzing aan de westzijde van de Grebbeliniedijk 50 meter is, komt niet altijd overeen met de kaart (verbeelding).

Onderdeel 2

Op de verbeelding van het inpassingsplan is als westelijke grens de Veenweg/Maatsteeg aangehouden. In het beeldkwaliteitsplan is dat het meer westelijke gelegen Weteringsesteeg/Middelbuurtseweg. De gemeente wil de strook lintbebouwing langs de Weteringsesteeg in elke geval buiten de planbegrenzing te houden.

2. Locatie Zideris

Gevraagd wordt om te bevestigen dat het voorliggende inpassingsplan bij voorbaat geen belemmering vormt voor de noodzakelijke procedure bij het omzetten van een tijdelijke bebouwing naar een definitieve situatie van Zideris aan de Cuneraweg 8a en 8b te Rhenen.

3. Regels

Reclamant geeft aan dat de plannen in artikel 2 lid c aangevuld moet worden met de volgende bestemmingsplannen:

- Veenweg 15/ Friesesteeg ong.;
- Buitengebied 201, partiële herziening 2013;
- N225 fietspad Grebbeberg Rhenen;
- Nude 23.

Reactie:

ad 1, onderdeel 1:

Het klopt dat de grens in sommige gebieden niet gelijk is aan 50 meter. Dit heeft echter geen consequenties. De verbeelding is immers leidend.

Om alle onduidelijkheid uit te sluiten zal de zin in paragraaf 1.3: "Aan de westzijde van deze lijn valt een strook grond van 50 m breed binnen het plangebied" worden gewijzigd in "Aan de westzijde van deze lijn valt een strook grond van *circa* 50 m breed binnen het plangebied".

Wij achten dit onderdeel van de zienswijzen ongegrond.

ad 1, onderdeel 2:

De verbeelding van het inpassingsplan is leidend voor de ligging van de (plan)grenzen. Toetsing aan het beeldkwaliteitsplan geldt voor de gebieden die binnen het inpassingsplan liggen. Daarbuiten heeft het inpassingsplan geen rechtsgevolg. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is de Veenweg/Maatsteeg aangehouden. De strook lintbebouwing langs de Weteringsesteeg ligt hierbuiten conform de wens van de gemeente.

De aan te houden planbegrenzings zijn overigens op voorstel van de gemeente Rhenen overgenomen.

Bovendien hebben de gezamenlijke grebbeliniegemeenten in de brief van het SVGV projectbureau van 26 januari 2012 aan PS aangegeven, dat zij zich "inzetten om het beeldkwaliteitsplan ook via het welstandsbeleid te laten doorwerken. Op dat moment kunnen ook bouwinitiatieven die wel in het bestemmingsplan passen aan de beeldkwaliteitscriteria van het Grebbelinie-landschap getoetst gaan worden".

Op het moment dat het 'beeldkwaliteitsplan Grebbelinie' wordt opgenomen in de gemeentelijke welstandsnota zal door de gemeente Rhenen ook in de strook tussen het Veenweg/Maatweg en de Weteringsesteeg bij de afgifte van omgevingsvergunningen aan het 'Beeldkwaliteitsplan Grebbelinie' getoetst moeten gaan worden.

Wij achten dit onderdeel van de zienswijzen ongegrond.

Reactie ad 2.

De locatie Zideris op terrein van Heimerstein ligt binnen het inpassingsplan. Het terrein van Heimerstein wordt gebruikt voor begeleiding en ondersteuning van jongeren en volwassenen met een verstandelijke handicap. De locatie Zideris bestaat uit twee (gezondheids)gebouwen. In 2008 is door de gemeente aan Stichting de Opbouw voor een periode van 4 jaar een vergunning verleend voor de bouw van twee gezondheidsgebouwen op de locatie aan de Cuneraweg 8a en 8b. Het overige deel van Heimerstein heeft het adres Cuneraweg 12.

Anno 2014 wil de gemeente deze (tijdelijke) vergunning omzetten in een definitieve vergunning. Voor het afgeven van een definitieve vergunning op locatie Zideris zal de gemeenteraad eerst een nieuw ruimtelijk plan moeten gaan vaststellen waarbinnen de twee (gezondheids)gebouwen passen. De ontwikkeling past immers niet in het vigerende bestemmingsplan. Bij nieuwe ruimtelijke plannen zijn de bepalingen van de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 (PRV 2013) van toepassing.

Een afwijking of wijziging van het vigerende bestemmingsplan is niet aan de orde. Aangezien het inpassingsplan Grebbelinie landschap slechts van toepassing is bij afwijkingen en wijzigingen binnen vigerende bestemmingsplannen, is het inpassingsplan niet beperkend voor de door de gemeente gewenste ontwikkeling.

In het bestuurlijk overleg van 17 december 2013 tussen wethouder Van de Berg en gedeputeerde Krol is door gedeputeerde Krol een positieve grondhouding aangenomen met betrekking tot het omzetten van een tijdelijke naar een definitieve bestemming. Daarbij is aangegeven dat bij de te volgen planologische procedure aangetoond zal moeten worden dat de provinciale belangen niet in het geding komen. De provinciale belangen hebben betrekking op het mobiliteitsvraagstuk (mobiliteitstoets), de cultuurhistorische hoofdstructuur (Grebbelinie) en het landschap (kernkwaliteiten Gelderse Vallei). Deze belangen zijn verwoord in de PRV 2013. Op dit moment is door de gemeente Rhenen overigens nog geen nieuw ruimtelijk plan in procedure gebracht.

Wij achten dit onderdeel van de zienswijze ongegrond.

Reactie ad 3.:

Artikel 2 sub c wordt aangevuld met 4 bestemmingsplannen:

23. bestemmingsplan Veenweg 15/ Friesesteeg ong. van de gemeente Rhenen;
24. bestemmingsplan Buitengebied 2010, partiële herziening 2013 van de gemeente Rhenen;
25. bestemmingsplan N225 fietspad Grebbeberg Rhenen van de gemeente Rhenen;
26. Bestemmingsplan Nude 23 van de gemeente Rhenen.

Bovendien zullen wij aan de 1^e regel van artikel 2 sub c de woorden 'in ieder geval' toevoegen.

De regel in artikel 2 sub c luidt dan als volgt:

'De in sub a en b bedoelde vigerende bestemmingsplannen en de op deze bestemmingsplannen betrekking hebbende herzieningen betreffen in ieder geval: '

Wij achten dit onderdeel van de zienswijze gegrond.

Conclusie:

Wij achten de zienswijze van de gemeente Rhenen deels gegrond (regels) en deels ongegrond (overig)

Hoofdstuk 5. Wijzigingen

In het navolgende wordt voor de voorgestelde wijzigingen een onderscheid gemaakt naar zienswijzen die hebben geleid tot wijzigingen van de toelichting van het plan (paragraaf 5.1) en tot wijzigingen van het plan zelf (paragraaf 5.2).

5.1. Wijzigingen van de toelichting

Toevoegen woord "circa" in paragraaf 1.3.

De zin in paragraaf 1.3:

"Aan de westzijde van deze lijn valt een strook grond van 50 m breed binnen het plangebied"

wijzigen in

"Aan de westzijde van deze lijn valt een strook grond van *circa* 50 m breed binnen het plangebied".

Aanpassen tekst paragraaf 5.2.

De eerste twee alinea's van paragraaf 5.2 (plansystematiek) zijn als volgt aangepast:

Het ervoor zorgen dat beeldkwaliteitscriteria in het 'Beeldkwaliteitsplan Grebbelinie' bij planologische procedures worden toegepast is, kort gezegd, de opgave van het inpassingsplan. Deze koppeling is nu niet aanwezig in de vigerende bestemmingsplannen van de betrokken gemeenten. Hoewel de criteria ook middels het welstandsbeleid een rol kunnen en zullen spelen, wordt de behoefte gevoeld om bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen sterker het belang van de Grebbelinie neer te zetten.

Hiertoe voorziet dit inpassingsplan in een regeling voor het op de verbeelding als dubbelbestemming 'Waarde – Grebbelinie' aangeduide gebied. Deze regeling is enkel bedoeld om toe te passen in het geval gebruik wordt gemaakt van een afwijkingsmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid in het onderliggende vigerende bestemmingsplan. De regeling bestaat eruit dat ter behoud, bescherming en versterking van de waarden van het Grebbeliniegebied de beeldkwaliteitscriteria uit het 'Beeldkwaliteitsplan Grebbelinie' van toepassing wordt verklaard.

5.2 Wijzigingen van de planregels

Wijziging artikel 2, sub b

In artikel 2, sub b, wordt het woord 'enkel' toegevoegd.

De verwijzing in artikel 2, sub b, naar de omgevingsvergunning voor uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden wordt verwijderd.

Het nieuwe artikel 2, sub b, luidt dan:

Het bepaalde in Artikel 3 Waarde – Grebbelinie betreft een aanvulling op de bestemmingsplanregeling van de vigerende bestemmingsplannen en de op deze bestemmingsplannen betrekking hebbende herzieningen zoals bedoeld in lid a en dient *enkel* betrokken te worden bij omgevingsvergunningen voor afwijken en wijzigingen zoals gedefinieerd in artikel 1;

Vervallen artikel 2, sub d

De regel over de strijdigheid van regels vervalt.

Wijzigingen artikel 3.1

In artikel 3.1 wordt de tekst over de strijdigheid van regels verwijderd.

Het nieuwe artikel 3.1. luidt dan:

De voor 'Waarde – Grebbelinie' aangewezen gronden zijn, naast de andere voor deze gronden aangewezen bestemmingen en aanduidingen krachtens de bestemmingsplannen zoals bedoeld in artikel 2 onder a, tevens aangewezen voor het behoud, herstel en bescherming van de herkenbaarheid en de leefbaarheid van de cultuurhistorische waarden, deel uitmakende van de Grebbelinie zoals beschreven in Bijlage 1 Beeldkwaliteitsplan Grebbelinie behorende bij deze regels.

Aanpassing artikel 2 sub c

Aan artikel 2 sub c worden 4 bestemmingsplannen toegevoegd:

23. bestemmingsplan Veenweg 15/ Friesteeg ong. van de gemeente Rhenen;
24. bestemmingsplan Buitengebied 2010, partiële herziening 2013 van de gemeente Rhenen;
25. bestemmingsplan N225 fietspad Grebbeberg Rhenen van de gemeente Rhenen;
26. Bestemmingsplan Nude 23 van de gemeente Rhenen.

Bovendien zullen wij aan de 1^e regel van artikel 2 sub c de woorden 'in ieder geval' toevoegen.
De 1^e regel van artikel 2 sub c luidt dan als volgt:

'De in sub a en b bedoelde vigerende bestemmingsplannen en de op deze bestemmingsplannen betrekking hebbende herzieningen betreffen in ieder geval: '

Verslag horen raden Grebbeliniegemeenten over het Ontwerp Inpassingsplan Grebbelinielandschap.

Ingevolge artikel 3.26 van de Wet ruimtelijk ordening kunnen Provinciale Staten het inpassingsplan pas vaststellen nadat zij de betrokken gemeenteraden hebben gehoord. Bij brief van 5 juni 2014 is aan de gemeenteraden van Bunschoten, Baarn, Amersfoort, Leusden, Woudenberg, Utrechtse Heuvelrug, Renswoude, Veendenaal en Rhenen verzocht om aan te geven of zij gehoord willen worden over het ontwerp Inpassingsplan Grebbelinielandschap. Gelet op de beperkte reikwijdte van het inpassingsplan en het grote aantal betrokken gemeenteraden is aan de raden gevraagd om een schriftelijke reactie én is het voorstel gedaan om geen hoorzitting over dit inpassingsplan in de commissie RGW te organiseren. Verzocht werd om de reactie vóór 21 juli 2014 naar de statengriffie te sturen.

Omdat deze termijn te kort werd bevonden door de gemeenteraden en daarna het zomerreces volgde is door de voorzitter van de statencommissie RGW in overleg met de verantwoordelijke gedeputeerde voor vaststelling van het inpassingsplan besloten de termijn van reageren te verschuiven naar eind september 2014.

Eind september 2014 heeft de Statengriffie van alle Grebbeliniegemeenten de reactie ontvangen dat de gemeenteraden niet gehoord willen worden én geen opmerkingen hebben over het inpassingsplan Grebbelinielandschap.

Aan de verplichting van artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening is daarmee voldaan.