

**Notitie 20141122-01**  
**Windpark Houten;**  
**beoordeling geluidmetingen en handhaving**

Datum	Referentie	Uw referentie	Behandeld door
27 oktober 2014	20141122-01		M. Blankvoort/ATr

## **1 Inleiding**

In de gemeente Houten is het Windpark Houten gelegen in het gebied tussen het Amsterdam-Rijnkanaal en het sport- en werklandschap de Meerpaal. Door omwonenden wordt overlast ervaren van het geluid van het windpark.

Hiertoe heeft gemeente Houten aan bureau Peutz opdracht gegeven om geluidmetingen uit te voeren. Met de resultaten van de geluidmetingen is aansluitend beoordeeld of voldaan wordt aan de grenswaarden.

De fractie van de PVV van Provinciale staten van Utrecht heeft aan DPA Cauberg-Huygen B.V. verzocht om de geluidmetingen te beoordelen alsmede de daaruit voorkomende besluiten van het College van B&W van de gemeente Houten.

Deze notitie doet hiervan verslag.

## **2 Uitgangspunten**

Aan de beoordeling liggen de volgende uitgangspunten ten grondslag:

- Besluit maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit milieubeheer van het College van B&W gemeente Houten, gedateerd 11 juli 2012.
- Presentatie Geluidmonitoring Windpark Houten, informatieavond 25 februari 2014, bureau Peutz.
- Rapport 'Onbemande geluidmetingen Windpark Houten. Meetperiode 25 februari 2014 tot en met 25 maart 2014', Rapportnummer D 2890-2-RA-001 d.d. 14 mei 2014, bureau Peutz.
- Rapport 'Geluid in de omgeving ten gevolge van Windpark Houten, Toetsing aan geluidvoorschriften', rapportnummer D 2890-1-RA-002 gedateerd 14 mei 2014, bureau Peutz.
- Presentatie Geluidmonitoring Windpark Houten, presentatie onderzoeksresultaten, informatieavond 12 juni 2014, bureau Peutz.
- Brief College B&W gemeente Houten, kenmerk RO/14 u 06497, gedateerd 1 augustus 2014, inzake intrekking handhavingswaarschuwing.

### 3 Geluidvoorschriften

Windpark Houten valt onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het betreft een inrichting type B. Het College van B&W heeft gebruik gemaakt van haar bevoegdheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften, onder meer ten aanzien van het aspect geluid. Bij besluit van 11 juli 2012 zijn voor het aspect geluid maatwerkvoorschriften opgelegd. Deze maatwerkvoorschriften zijn opgenomen in bijlage I.

Uit de maatwerkvoorschriften blijkt dat het College van B&W is afgeweken van de standaardvoorschriften conform artikel 3.14a Activiteitenbesluit milieubeheer, zowel qua absolute waarde als de gehanteerde grootte. Hierop wordt in hoofdstuk 6 van de notitie ingegaan.

In maatwerkvoorschrift 1.1 is de hoogte van de grenswaarde afhankelijk gesteld van de 10 minuten gemiddelde windsnelheid op de meetmast achter Kanaaldijk Zuid 16 in Schalkwijk, die onderdeel van het windpark uitmaakt en continu de windsnelheid en de windrichting op 10 meter hoogte meet. De redactie van voorschrift 1.1 maakt niet, althans onvoldoende, duidelijk of de grenswaarde geldt gelijktijdig met de 10 minuten gemiddelde of dat de vermelde grenswaarde geldt voor een periode van 10 minuten volgend op een periode van 10 minuten, waarover de 10-minuten-gemiddelde windsnelheid is bepaald. Uit de brief van het College B&W gemeente Houten, kenmerk RO/14 u 06497, gedateerd 1 augustus 2014, inzake intrekking handhavingswaarschuwing, blijkt laatste redactie de juiste te zijn.

### 4 Geluidmetingen

Teneinde te beoordelen of voldaan wordt aan geluidgrenswaarden zijn door bureau Peutz geluidmetingen uitgevoerd. In de periode van 25 februari 2014 tot en met 25 maart 2014 zijn er continu geluidmetingen uitgevoerd op een zestal meetposities. Drie meetlocaties zijn op 150 meter afstand gelegen van de windturbines (veld 1, 2 en 3). Deze geluidmetingen zijn uitgevoerd op een zogenaamde meetplaat in het veld en zijn bedoeld ter vaststelling van het geluidvermogeniveau van elke windturbine afzonderlijk. De drie overige meetlocaties zijn gelegen bij de gevels van nabijgelegen woningen (wng 1 = Sodawater 75, wng 2 = Veerwagenweg 5 en wng 3 = Veerwagenweg 100).

Tijdens de meetperiode is door bureau Peutz tevens de lokale windsnelheid geregistreerd. Hiertoe is een windsnelheidsmeter opgesteld (Meteo), dat de windsnelheid registreert op 10 meter hoogte.

De geluidmetingen zijn gedurende de volledige meetperiode onbemend uitgevoerd, met dien verstande dat gedurende deze meetperiode 4 nachten zijn geweest, waarbij de geluidmeters zijn bemend.

Navolgend is in figuur 1 de meetsituatie integraal overgenomen uit de rapportages van bureau Peutz.



Figuur 1:       Overzicht meetsituatie

Door de grote afstand tussen de windturbines en de omliggende woningen kan niet worden volstaan met het meten van geluid ter plaatse van die woningen. Immers, door de aanwezige stoorgeluiden is beoordeling niet mogelijk.



## 5 Beoordeling

### 5.1 Meetopstelling windsnelheid

Uit maatwerkvoorschrift 1.1 blijkt dat de hoogte van de grenswaarde afhankelijk is van de 10-minuten-gemiddelde windsnelheid op 10 meter hoogte ter plaatse van de meetmast. Laatstgenoemde meetmast is de meetmast, die volgens de begrippen van het maatwerkbesluit is opgesteld achter Kanaaldijk Zuid 16 in Schalkwijk.

Zoals in hoofdstuk 4 is beschreven, is door bureau Peutz tijdens de meetperiode de lokale windsnelheid geregistreerd, met een eigen windsnelheidsmeter. Navraag bij bureau Peutz maakt duidelijk dat de windsnelheidsmeter op circa 70 meter afstand heeft gestaan van de meetmast, dat is opgesteld achter Kanaaldijk Zuid 16 in Schalkwijk.

Door een eigen windsnelheidsmeter te hanteren, niet zijnde de meetmast, als bedoeld in het maatwerkvoorschrift, wordt de schijn van partijdigheid zoveel mogelijk beperkt danwel voorkomen. Immers, voor de vaststelling van de grenswaarden worden eigen meetdata gehanteerd. Echter, voormelde werkwijze is niet in overeenstemming met maatwerkvoorschrift 1.1. Het voorschrift maakt namelijk de hoogte van de grenswaarde afhankelijk van de 10-minuten-gemiddelde windsnelheid, zoals vastgesteld met de meetmast, dat is opgesteld achter Kanaaldijk Zuid 16 in Schalkwijk. Door geen gebruik te maken van de windsnelheid, zoals gemeten op de meetmast dat is opgesteld achter Kanaaldijk Zuid 16 in Schalkwijk, kan nooit getoetst worden of de maatwerkvoorschriften in acht worden genomen.

Aan voormeld gebrek had tegemoet kunnen komen door een vergelijking te maken tussen de windsnelheid, zoals vastgesteld met de windsnelheidsmeter van bureau Peutz met de windsnelheid, zoals vastgesteld met de meetmast. Echter, het is voldoende aannemelijk dat beide 10-minuten-gemiddelde windsnelheid onderling van elkaar zullen verschillen.

### 5.2 Onbemensde en bemensde geluidmetingen

De geluidmetingen zijn uitgevoerd volgens

1. de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 (hierna: HMRI 199), een en ander conform maatwerkvoorschrift 1.2.
2. 'NEN-EN-IEC 61400-11:2002 Generatorsystemen voor windturbines - Deel 11: Meettechnieken voor akoestische geluidshinder' (IEC 61400-11), behoudens in afwijking van de NEN-EN-IEC 61400-11 is het geluidvermogeniveau van de windturbine gerelateerd aan de windsnelheid op 10 m hoogte in plaats van de windsnelheid op ashoogte, een en ander conform maatwerkvoorschrift 1.4.

#### *Ad 1. Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999*

Beide rapportages van Peutz beschrijven niet welke meet- en rekenmethode is gebruikt. Nadere bestudering blijkt dat dat voor het uitvoeren van de geluidmetingen een combinatie is gebruikt van de methoden II.1 en II.10 HMRI 1999. Vanwege de aanwezigheid van stoorgeluid is een dergelijke combinatie de juiste combinatie. De overdrachtsberekeningen zijn uitgevoerd volgens methode II.8 HMRI 1999. De methoden uit de HMRI 1999 zijn bedoeld om het geluiddrukkniveau te bepalen ter plaatse van de woningen nabij het windpark. Uit de rapportages blijkt dat de geluidmetingen voor het bepalen van de geluiddrukkniveaus ter plaatse van de woningen op een juiste wijze hebben plaatsgevonden.

#### Ad 2. NEN-EN-IEC 61400-11:2002

De NEN-EN-IEC 61400-11:2002 is bedoeld teneinde het geluidvermogeniveau van de windturbine vast te stellen. De wijze van geluidmetingen, zoals beschreven in de rapportages van Peutz zijn conform voormelde norm uitgevoerd en zijn derhalve op een juiste wijze uitgevoerd.

Maatwerkvoorschrift 1.4 schrijft voor dat het geluidvermogeniveau gerelateerd moet worden aan de windsnelheid van de meetmast achter Kanaaldijk Zuid 16 in Schalkwijk. Bureau Peutz heeft echter voor de uitwerking van het geluidvermogeniveau geen gebruik gemaakt van de windsnelheid van de meetmast achter Kanaaldijk Zuid 16 in Schalkwijk, maar van de lokale windsnelheid, zoals geregistreerd met een eigen windsnelheidsmeter.

Met deze werkwijze is afgeweken van het maatwerkvoorschrift. Daardoor kan nooit worden vastgesteld of de maatwerkvoorschriften in acht worden genomen.

### 5.3 Meet- en rekenresultaten

Zoals uit de twee voorgaande paragrafen is gebleken is voor de windsnelheid tijdens de meetperiode, geen gebruik gemaakt van de meetmast achter Kanaaldijk Zuid 16 in Schalkwijk, zoals voorgeschreven in de maatwerkvoorschriften. In plaats hiervan is gebruik gemaakt van een eigen windsnelheidsmeter. De uitwerking van de meer- en rekenresultaten is derhalve niet op de juiste wijze uitgevoerd.

Bij de beoordeling van de geluidniveaus heeft bureau Peutz gebruik gemaakt van de windsnelheden, zoals vastgesteld met de eigen meetopstelling. Zoals hiervoor is aangegeven kan daarmee nooit worden vastgesteld of de maatwerkvoorschriften in acht worden genomen. Teneinde een juiste beoordeling mogelijk te maken moet de analyse van de meetresultaten van de bemensde en onbemensde geluidmetingen opnieuw uitgevoerd worden. Hierbij moet gebruik worden gemaakt van de windsnelheden gedurende de meetperiode afkomstig van de meetmast, dat is opgesteld achter Kanaaldijk Zuid 16 in Schalkwijk.

### 5.4 Meet- en rekennauwkeurigheid

In de rapportages van de bemensde en onbemensde metingen van Peutz wordt geconcludeerd dat met een *realistische meet- en rekennauwkeurigheid van 1 à 2 dB(A) de geconstateerde overschrijdingen als verwaarloosbaar te beschouwen zijn*. In beide rapportages zijn in die gevallen waar sprake was van een overschrijding van de grenswaarde, het gemeten geluidniveau verlaagd met 1 à 2 dB(A). Na deze verlaging worden de grenswaarden in achtgenomen.

Wij betwijfelen of het hanteren van een meet- en rekennauwkeurigheid, door deze in mindering te brengen op het meetresultaat wel is toegestaan. De meet- en rekennauwkeurigheid wordt mede bepaald door de nauwkeurigheid van het meetinstrument en de wijze van bediening. De meet- en rekennauwkeurigheid kan worden vergroot door een meting vaker uitvoeren en dan het gemiddelde nemen of door de meting vaker uitvoeren, de hoogste en laagste waarde te schrappen en vervolgens het gemiddelde nemen.

De HMRI 1999 geeft in deel A aan hoe groot de meet- en rekennauwkeurigheid is van de meetmethoden. Paragraaf 5.4.4 HMRI 1999 geeft aan dat de nauwkeurigheid van meten en rekenen bij afstanden tot 150 meter volgens methode I  $\pm 2$  dB bedraagt. Methode II is nauwkeuriger dan methode I.

De nauwkeurigheid van meten en rekenen volgens methode II is over het algemeen bij deskundige toepassing < 2 dB. Indien noodzakelijk kan deze nauwkeurigheid in veel situaties worden verbeterd tot ± 1 dB door het aantal metingen te verhogen.

Zoals uit het voormelde blijkt betekent de meet- en rekennauwkeurigheid niet per definitie dat van het meetresultaat de waarde van de meet- en rekennauwkeurigheid in mindering (-) gebracht mag worden. Vermeerding (+) van het meetresultaat met de meet- en rekennauwkeurigheid is eveneens toegestaan. Zonder nadere en gemotiveerde toelichting van de keuze tot toepassen van de meet- en reken-nauwkeurigheid kan het meetresultaat derhalve niet worden vermeerderd of verminderd.

Dit blijkt ook uit de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). In haar uitspraak van 18 juni 2008, nummer ECLI:NL:RVS:2008:AH5076, maakt de ABRvS voor de toepassing van de meet- en rekennauwkeurigheid expliciet onderscheid<sup>1)</sup> in vergunningverlening en handhaving op basis van metingen.

Voor wat betreft vergunningverlening overweegt de ABRvS (met verwijzing naar de uitspraak van 9 juli 2003, nummer ECLI:NL:RVS:2003:AH9427): *'Bij vergunningverlening moet zo veel mogelijk worden uitgesloten dat de vergunning bij de beoogde bedrijfsvoering niet kan worden nageleefd. Dat verzet zich tegen het toepassen van een meettolerantie op de bij vergunningverlening in aanmerking te nemen geluidbelasting.'*

Voor wat betreft handhaving op basis van metingen overweegt de ABRvS als volgt:

*'Naar het oordeel van de Afdeling heeft het college zich niet ten onrechte op het standpunt gesteld dat bij de beantwoording van de vraag of voorschrift 5.5 is overtreden, een meettolerantie van 1 dB(A) in aanmerking kan worden genomen, teneinde met voldoende zekerheid te kunnen vaststellen of zich een overtreding heeft voorgedaan.'*

Indien en zodra de analyse van de bemensde en onbemensde geluidmetingen opnieuw uitgevoerd worden, zal ook gemotiveerd moeten worden of de meet- en rekennauwkeurigheid mag worden toegepast en, zo ja, hoe groot de waarde van de meet- en rekennauwkeurigheid bedraagt.

<sup>1)</sup> Het onderscheid in vergunningverlening en handhaving op basis van metingen wordt stelselmatig herhaald, ECLI:NL:RVS:2010:BM1792 van 21 april 2010, ECLI:NL:RVS:2012:BX1884 van 18 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5844 van 12 december 2012, ECLI:NL:RBSGR:2012:BY8632 van 19 december 2012.

## 6 Maatwerkvoorschrift

### 6.1 Algemeen

Zoals in hoofdstuk 3 al is aangegeven is het College van B&W in het maatwerkvoorschrift afgeweken van de standaardvoorschriften conform artikel 3.14a Activiteitenbesluit milieubeheer, zowel qua absolute waarde als de gehanteerde grootte. In dit hoofdstuk wordt hierop nader ingegaan.

### 6.2 Gehanteerde grootte

Maatwerkvoorschrift 1.1 geeft grenswaarden aan voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) per 10-minuten-gemiddelde windsnelheid per etmaalperiode. De gehanteerde grootte langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is echter niet correct. Laatstgenoemde grootte is de energetische sommatie van de langtijdgemiddeld deelbeoordelingsniveaus in een gehele etmaalperiode. De enige juiste grootte moet zijn het langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau ( $L_{Aeqi,LT}$ ) zijnde het equivalent A-gewogen geluidsniveau over een specifieke beoordelingsperiode ten gevolge van een specifieke bedrijfstoestand op een immissiepunt, bij een meetogemiddelde geluidsoverdracht, zo nodig gecorrigeerd voor de gevelreflectie (zie bijlage D, HMRI 1999).

### 6.3 Bevoegdheid tot andere grenswaarde en/of grootte

Met de inwerkingtreding van het gewijzigde Activiteitenbesluit milieubeheer op 1 januari 2011 (*Stb.* 2010, 749) zijn in artikel 3.14a, eerste lid, voor windturbines specifieke uniforme normen opgenomen, de  $L_{den}$  en de  $L_{night}$ . Deze zijn vastgesteld op ten hoogste 47  $L_{den}$  en 41  $L_{night}$ . Het zijn immissienormen, hetgeen betekent dat in een bepaalde situatie de geluidsbelasting van alle windturbines die een bijdrage leveren aan de geluidsbelasting op de gevel van een gevoelig gebouw of op de grens van een gevoelig terrein, gezamenlijk ten hoogste 47  $L_{den}$  en 41  $L_{night}$  is.

Op grond van artikel 3.14a, derde lid, kan in afwijking van het eerste lid het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift in verband met bijzondere lokale omstandigheden normen met een *andere waarde* vaststellen.

Centraal in deze casus staat wat verstaan moet worden onder een *andere waarde*, zoals bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, Activiteitenbesluit milieubeheer. Is dat:

- Dezelfde grootte  $L_{den}$  en  $L_{night}$  maar met een andere getalswaarde (dus bijvoorbeeld 45  $L_{den}$  en/of 40  $L_{night}$ )?
- Een andere grootte met een bepaalde getalswaarde (dus bijvoorbeeld  $L_{Ar,LT}$  40 dB(A) in de nachtperiode)?

Voormeld onderscheid hangt samen met het onderscheid in de *enge interpretatie van een andere waarde* en de *ruime interpretatie van een andere waarde*. Met dit onderscheid hangt ook samen welke rekenmethode wordt toegepast, immers de grootheden  $L_{den}$  en  $L_{night}$  worden met een andere rekenmethode bepaald dan het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau  $L_{Ar,LT}$ .

Het College van B&W van gemeente Houten heeft de *ruime interpretatie* toegepast. Immers, in het maatwerkvoorschrift is zowel een andere grootte dan  $L_{den}$  (namelijk het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ )) als een andere getalswaarde gehanteerd. In de motivering van het besluit maatwerkvoorschrift geeft het College van B&W drie redenen aan:

- Door de korte afstand van de windturbines tot de woningen is sprake van bijzondere lokale omstandigheden.
- De bewoners worden meer beschermd dan standaard voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer.
- De inrichtingshouder heeft toezeggingen gedaan dat de geluidvoorschriften uit de vervallen milieuvergunning nageleefd zullen worden.

Ook jurisprudentie van rechtbanken wijst in de toepassing van de ruime interpretatie van een andere waarde. In de uitspraak van 7 maart 2013, Rb. Noord-Holland, nummer ECLI:NL:RBNHO:2013:BZ3549 (*MenR* 2013/80) wordt met verwijzing naar de Nota van Toelichting van het gewijzigde Activiteitenbesluit milieubeheer (*Stb.* 2010, 749) in r.o. 8.3 de *ruime interpretatie van een andere waarde* aanvaardbaar geacht. Ook de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag (datum 24 juli 2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:9104) acht de *ruime interpretatie van een andere waarde* toelaatbaar, mede onder dezelfde verwijzing naar de Nota van Toelichting.

Wij zijn van mening dat een *ruime interpretatie van een andere waarde* toegestaan is, echter niet met de argumentatie die het College van B&W gemeente Houten hanteert alsmede de Rb. Noord-Holland en Vz. Rb. Den Haag. Wij lichten dit navolgend toe.

Bij een melding ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer vanwege het oprichten en/of in werking hebben van (een) windturbine(s) kan ingevolge artikel 1.11, derde lid Activiteitenbesluit milieubeheer, een akoestisch onderzoek benodigd zijn. Ingevolge artikel 1.11, tiende lid, Activiteitenbesluit milieubeheer wordt het akoestisch onderzoek voor windturbines, uitgevoerd overeenkomstig de bij ministeriële regeling te stellen eisen. Laatstgenoemde ministeriële regeling is de Activiteitenregeling milieubeheer. Artikelen 3.14a en 3.14b Activiteitenregeling milieubeheer geven waaraan het akoestisch onderzoek moet voldoen en welke rekenregels gebruikt moeten worden. Artikel 3.14b Activiteitenregeling milieubeheer verwijst naar de rekenmethode uit hoofdstuk 3, bijlage 4 Activiteitenregeling milieubeheer. Laatstgenoemd hoofdstuk geeft de rekenmethode aan teneinde de grootheden  $L_{den}$  en  $L_{night}$  te berekenen.

In artikel 3.14c Activiteitenregeling milieubeheer is aansluitend het volgende vermeld<sup>2)</sup>:

*Van de methode, bedoeld in hoofdstuk 3 van bijlage 4, kan geheel of gedeeltelijk worden afgeweken indien aannemelijk wordt gemaakt dat de toe te passen afwijking:*

- a. een belangrijke tijdbesparing of kostenbesparing oplevert en in de betreffende situatie nagenoeg even nauwkeurig is;*
- b. in de betreffende situatie belangrijk nauwkeuriger is, of*
- c. voldoende nauwkeurig is en de methode, bedoeld in hoofdstuk 3 van bijlage 4, in de betreffende situatie niet leidt tot een voldoende representatieve geluidsbelasting.*

Indien één van voormelde criteria gebruik wordt gemaakt, zal dit overeenkomstig artikel 3.14a, onder f, Activiteitenregeling milieubeheer vermeld moeten worden in het rapport van het akoestisch onderzoek.

Uit de voormelde uiteenzetting concluderen wij dat een andere waarde dan de grenswaarde 47  $L_{den}$  en 41  $L_{night}$  volgens de *ruime interpretatie* slechts in drie gevallen toegepast mag worden. Die drie gevallen zijn beschreven in artikel 3.14c Activiteitenregeling milieubeheer.

<sup>2)</sup> De drie criteria stemmen overeen met de criteria uit artikel 2.4 Reken- en meetvoorschrift geluid 2012, zijnde de ministeriële regeling dat is aangewezen vanuit de Wet geluidhinder.



Als van één van die drie limitatief opgesomde criteria geen sprake is, is slechts de *enge interpretatie* toegestaan. Deze *enge interpretatie* betekent dat slechts in verband met *bijzondere lokale omstandigheden* normen met een andere waarde vastgesteld kunnen worden. Hierbij houdt een norm met een andere waarde in een hogere of lagere getalswaarde van de grootte  $L_{den}$  en/of  $L_{night}$ . Wat verstaan moet worden onder bijzondere lokale omstandigheden lichten wij navolgend toe. In de Nota van Toelichting van het gewijzigde Activiteitenbesluit milieubeheer staan reeds twee bijzondere lokale omstandigheden vermeld (*Stb.* 2010, 749, p. 8):

1. Aanwezigheid van een stiltegebied.
2. Aanwezigheid van andere windturbines.

De eerste bijzondere lokale omstandigheid kan aanleiding geven om lagere grenswaarden dan 47  $L_{den}$  en 41  $L_{night}$  vast te stellen. Immers, het ligt voor de hand om het geluidniveau in een stiltegebied te beschermen. De tweede bijzondere lokale omstandigheid kan aanleiding geven om hogere grenswaarden dan 47  $L_{den}$  en 41  $L_{night}$  vast te stellen. Immers, er kan rekening gehouden worden met de reeds bestaande geluidsbelasting.

Voormelde systematiek, volgens de enge interpretatie, leidt ertoe dat het mogelijk is om met handhaving van de bestaande grootte  $L_{den}$  en/of  $L_{night}$  een hogere of een lagere getalswaarde te hanteren.

#### **6.4 Conclusie maatwerkvoorschrift**

In het maatwerkvoorschrift is het College van B&W afgeweken van de standaardvoorschriften conform artikel 3.14a Activiteitenbesluit milieubeheer, zowel qua absolute waarde als de gehanteerde grootte. De nieuw gehanteerde grootte is formeel gezien niet de juiste grootte. Een andere grootte had meer voor de hand gelegen.

Wij zijn verder van mening dat het besluit tot maatwerkvoorschrift geen van de drie argumenten – als bedoeld in artikel 3.14c Activiteitenregeling milieubeheer – bevat om een andere grootte te hanteren dan de grootten  $L_{den}$  en  $L_{night}$ . Gelet hierop is het besluit tot maatwerkvoorschrift niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

## 7 Conclusie metingen

- Door een eigen windsnelheidsmeter te hanteren, niet zijnde de meetmast, als bedoeld in het maatwerkvoorschrift, wordt de schijn van partijdigheid zoveel mogelijk beperkt danwel voorkomen. Immers, voor de vaststelling van de grenswaarden worden eigen meetdata gehanteerd. Echter, voormelde werkwijze is niet in overeenstemming met maatwerkvoorschrift 1.1. Het voorschrift maakt namelijk de hoogte van de grenswaarde afhankelijk van de 10-minuten-gemiddelde windsnelheid, zoals vastgesteld met de meetmast, dat is opgesteld achter Kanaaldijk Zuid 16 in Schalkwijk. Door geen gebruik te maken van de windsnelheid, zoals gemeten op de meetmast dat is opgesteld achter Kanaaldijk Zuid 16 in Schalkwijk, kan nooit getoetst worden of de maatwerkvoorschriften in acht worden genomen.
- De geluidmetingen en –berekeningen conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 voor het bepalen van de geluiddrukkniveaus ter plaatse van de woningen zijn op een juiste wijze uitgevoerd.
- De geluidmetingen conform NEN-EN-IEC 61400-11:2002 ter bepaling van het geluidvermogeniveau van de windturbines zijn op een juiste wijze uitgevoerd. Echter voor de uitwerking van het geluidvermogeniveau is geen gebruik gemaakt van de windsnelheid van de meetmast achter Kanaaldijk Zuid 16 in Schalkwijk, maar van de lokale windsnelheid, zoals geregistreerd met een eigen windsnelheidsmeter. Met deze werkwijze is afgeweken van het maatwerkvoorschrift. Daardoor kan nooit worden vastgesteld of de maatwerkvoorschriften in acht worden genomen.
- Het meet resultaat is ten onrechte verlaagd met 1 à 2 dB(A). Zonder nadere en gemotiveerde toelichting van de keuze tot toepassen van de meet- en rekennauwkeurigheid kan het meetresultaat derhalve niet worden vermeerderd of verminderd.

Teneinde een juiste beoordeling mogelijk te maken moet de analyse van de meetresultaten van de bemensde en onbemensde geluidmetingen opnieuw uitgevoerd worden. Hierbij moet gebruik worden gemaakt van de windsnelheden gedurende de meetperiode afkomstig van de meetmast, dat is opgesteld achter Kanaaldijk Zuid 16 in Schalkwijk. Daarbij zal ook gemotiveerd moeten worden of de meet- en rekennauwkeurigheid mag worden toegepast en, zo ja, hoe groot de waarde van de meet- en rekennauwkeurigheid bedraagt.

Zonder voormelde nadere analyse had het College van B&W gemeente Houten nooit het besluit tot intrekking van de handavingswaarschuwing mogen nemen.

Tenslotte zal nader bezien moeten worden of het maatwerkvoorschrift aangepast moet worden. Immers, het bestaande besluit tot maatwerkvoorschrift bevat geen van de drie argumenten – als bedoeld in artikel 3.14c Activiteitenregeling milieubeheer – om een andere grootheid te hanteren dan de grootheden  $L_{den}$  en  $L_{night}$ . Gelet hierop is het bestaande besluit tot maatwerkvoorschrift niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

DPA Cauberg-Huygen B.V.



de heer ing. M.J.M. Blankvoort  
Adviseur