

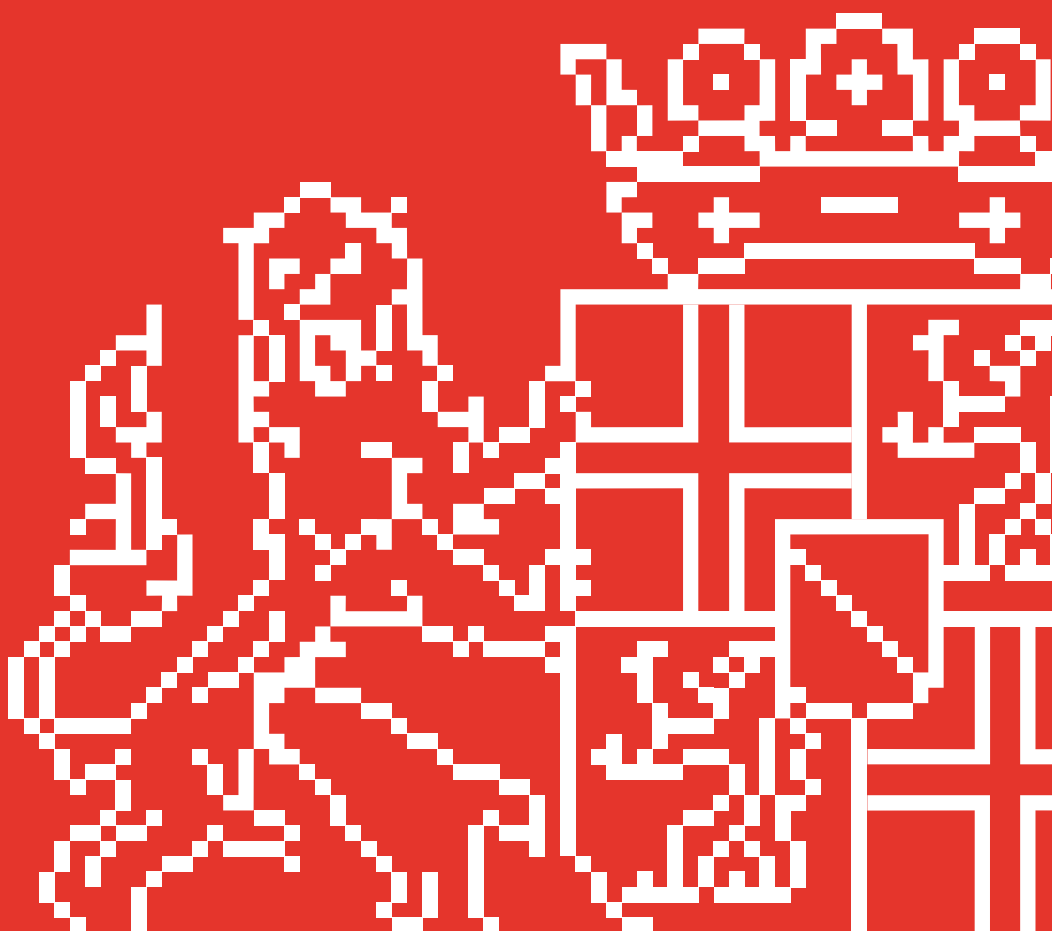


PROVINCIE  UTRECHT

# **Notulen**

*van het verhandelde in de vergadering  
van Provinciale Staten van Utrecht gehouden op*

**25 november 2013**



# **Notulen**

*van het verhandelde in de vergadering  
van Provinciale Staten van Utrecht gehouden op*

**25 november 2013**



---

# **Bladwijzer**

## op de notulen van Provinciale Staten van Utrecht Vergadering 25 november 2013

---

Onderwerp	Bladzijde	Nummer
<b>RUIMTE, GROEN EN WATER</b>		
Voorstel van Gedeputeerde Staten van 19 november 2013, dienst/sector FLO, nummer PS2013RGW11, inzake het voorbereidingsbesluit windenergielocatie Lage Weide, Utrecht.	9-28	PS2013RGW11
Daartoe besloten.....	29	
Motie M63, ingediend door de fracties van GroenLinks en CDA, inzake Stad Utrecht, lever bijdrage aan opgave windenergie. De motie is aanvaard.	16	
Daartoe besloten.....	29	
Motie M64, ingediend door de fractie van de SP, inzake eenmaal, andermaal. De motie is verworpen.	17	
Daartoe besloten.....	29	
<b>STATEN (provinciale)</b>		
Stemverklaringen.	28-29	
Stemmingen.	29	



---

# Presentielijst

## vergadering 25 november 2013

---

**Voorzitter:** W.I.I. van Beek, commissaris van de Koning

**Griffier:** L.C.A.W. Graafhuis

VVD	E.R.M. Balemans, Utrecht mr. R.N.S. Emons, Bilthoven drs. J. Germs, Renswoude W.J. Joustra, Langbroek drs. A.H.L. Kocken drs. J.A.J. Konings, Vleuten mevr. Y. Smit, Maarssen mr. D.S.L. Tuijnman, Utrecht mevr. dr. A.J. Vlam, Nieuwegein Z. el Yassini, Utrecht	A.M. Meijer, Amersfoort mevr. drs. A.M.C. Mineur, De Bilt ChristenUnie drs. C. de Heer, Amersfoort A.J. Schaddelee, Houten SGP - 50Plus - PvdD W. van der Steeg, De Meern
PvdA	mevr. drs. U.P. Blom, Driebergen drs. K.E. Driehuijs, De Meern A. Essousi, Utrecht ing. D. Kilić, IJsselstein drs. C. de Kruijf, Leusden mevr. P.J. van Viegen MSc, Utrecht mr. E. de Vries, Amersfoort (tot 19.30 uur).	<b>Afwezig:</b> mevr. drs. F.M. Alsem, Harmelen (VVD) mevr. W.M.M. Hoek, Vreeland (50Plus) W. van Wikselaar, Driebergen (SGP)
CDA	mr. J.M. Buiting, Utrecht mevr. P. Doornbal-van der Vlist, Lopik ir. H. Graaff, Amersfoort mevr. H. Nap, Vleuten T. van Oosterom, Woerden C. Westerlaken, Willige Langerak	<b>Leden van Gedeputeerde Staten</b> drs. R.W. Krol, Soest J.W.R. van Lunteren, Hoogland mevr. A.M.A. Pennarts-Pouw, Montfoort drs. R.E. de Vries, Hollandsche Rading
D66	drs. J.G. Boerkamp, Utrecht ir. N.J.P. Hoefnagels, Bunnik ir. J.P.M. Peters, Bilthoven dr. I.Thonon, Utrecht mevr. drs. J.C.M. Versteeg, Utrecht	
PVV	mevr. E.J. Broere, Soest R.G.J. Dercksen, Bosch en Duin ir. H. IJssennagger, Bilthoven ing. H.N. Scherer, Maartensdijk drs. W.J. Ubaghs, Maarssen	
GroenLinks	drs. F.H.W. Bekkers, Utrecht mevr. A.C. Boelhouwer, Wijk bij Duurstede J. Fastl, Utrecht drs. B. Nugteren, Utrecht	
SP	M.H.O. Boer, Bilthoven (vanaf 19.20 uur) ir. ing. Y.S. Lutfula, Utrecht	



## **Opening.**

De VOORZITTER: Leden van de Staten van Utrecht, ik open deze vergadering. Allemaal een goede avond. Ik heb doorgekregen dat vanavond afwezig zijn de heer Van Wikselaar, mevrouw Hoek en mevrouw Alsem. De heer Boer komt wat later ter vergadering. De heer De Vries zei net tegen mij dat hij om 19.30 uur weg moet. Wie weet zijn we dan allang klaar.

In de commissievergadering heeft u met elkaar gesproken. Trek ik een juiste conclusie als ik zeg dat wij vanavond een openbare vergadering hebben?

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Als je ja knikt, is het antwoord ja, maar wij zouden toch graag nee willen schudden. Als ik echter alleen ben, dan ben ik alleen.

De VOORZITTER: Hoe zit dat met de andere fracties? De fracties van VVD, PvdA, CDA, D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie en PvdD zijn voor een openbare vergadering. Wij gaan verder in een openbare vergadering. Volgens mij is dat helder. Ik ga verder in een openbare vergadering. Aangezien het 19.00 uur is geweest, is het embargo op de stukken waarover wij vanavond vergaderen opgeheven.

## **Statenvoorstel Voorbereidingsbesluit windenergie Lage Weide Utrecht.**

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) is opgenomen dat de drie locaties, zoals ze zijn vermeld in het statenvoorstel, worden aangewezen om ruimte te bieden voor windturbines, met als absolute voorwaarde dat er draagvlak is bij de gemeenten. Uit recente berichtgevingen van verschillende politieke partijen binnen de gemeenteraad van Utrecht blijkt dat er geen draagvlak is voor de windmolens in Lage Weide. Geen draagvlak, geen windmolens, zo zou de conclusie moeten zijn. Artikel 9e, lid 2, van de Elektriciteitswet biedt echter geen weigeringsgrond op basis van het ontbreken van gemeentelijk draagvlak. De VVD vindt dat een voorwaarde bij het realiseren van de windturbines op Lage Weide, namelijk draagvlak bij de gemeente, gewaarborgd dient te worden. Deze waarborging wordt bereikt door voor deze locaties een voorbereidingsbesluit te nemen. De bedoeling hiervan is dat inzake de windenergielocaties op Lage Weide de gemeenteraad het laatste woord heeft. Wij zullen daarom voor dit voorstel stemmen.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! De PvdA is voor vergroting van het aandeel duurzame, hernieuwbare energie. We hebben er steeds voor gepleit dat je daarvoor alle duurzame energiebronnen nodig hebt. Ook windenergie. De taakstelling van windenergie, opgelegd door het Rijk aan de provincie Utrecht, is extreem laag vergeleken met andere provincies. Wij, de provincie Utrecht, doen dus een zwaar beroep op onze collega-provincies om een hoge taakstelling voor windenergie te realiseren. We moeten dan ook, in onze visie, met deze lage taakstelling ons ervoor inzetten om de lage taakstelling in de provincie Utrecht te realiseren. In de PRV (Provinciale Ruimtelijke Verordening) is, vergeleken met het streekplan, het aantal zoeklocaties voor windenergie verkleind. Daardoor ligt er extra druk op ons om eraan mee te werken om bij de resterende locaties goed te onderzoeken of ze inderdaad voldoen. Dat is wat je doet met een inpassingsplan. Het past niet om, nu het moeilijk wordt, een andere houding aan te nemen en te proberen zo'n plan te voorkomen.

Een aantal woorden over draagvlak. In het coalitieakkoord staat dat er draagvlak dient te bestaan bij de betreffende gemeenten. De PvdA heeft niet ingestemd met dit coalitieakkoord. In dit specifieke geval is het ook de vraag hoe je draagvlak precies uitlegt. In de provinciale structuurvisie, waarmee wij wel hebben ingestemd, staat dat wij voorkeur hebben voor realisatie met draagvlak bij het gemeentebestuur. Dat is precies wat wij hebben: wij hebben de voorkeur voor realisatie met draagvlak bij het gemeentebestuur. Zoals wij ook voorkeur hebben voor realisatie met draagvlak bij gemeenten bij de realisatie van wegen, van woningbouwlocaties en de realisatie van een nieuwe locaties van het Prinses Máxima Centrum. Het is echter juist de rol van het middenbestuur om taakstellingen van het Rijk in overleg met gemeenten te proberen te realiseren. Waar ben je er dan anders nog voor als provincie, als je juist dat niet op een goede manier doet?

Het wordt op elke locatie in de provincie heel moeilijk om draagvlak voor windenergie te realiseren. Natuurlijk, op een bepaald moment kan er draagvlak zijn, maar op een ander moment is dat er misschien weer niet. Daarom vinden wij het juist belangrijk om eraan vast te houden. Om alle twijfel hierover weg te nemen: wij zijn wel voor een goed onderzoek en het goed nagaan of windenergie op deze locatie inderdaad aan alle voorschriften voldoet en het niet te veel hinder oplevert voor de omwonenden. Als dat zo zou zijn – te veel hinder, tegen de voorschrift-



ten in – dan zijn wij de eerste om aan te geven dat er gezocht moet worden naar andere locaties. Nogmaals, dat doe je juist met een inrichtingsplan.

We hebben twee vragen aan de gedeputeerde.

1. Hoe legt u dit voornemen, dat hier in het statenvoorstel staat, uit aan uw collega-provincies? Wat zegt dit tegen hen?
2. De tweede vraag gaat over de motie die wij met z'n allen hier breed in de Staten hebben aangenomen over de participatie van windenergie. Wij verzoeken GS te onderzoeken welke actieve, stimulerende en faciliterende rol de provincie Utrecht kan vervullen in het vinden van draagvlak en participatie bij windenergie? GS zou dit medio juni 2013 aan de Staten aanbieden. Ik ben dus heel benieuwd welke actieve, stimulerende en faciliterende rol GS heeft vervuld en hoe dit past bij dit voorstel.

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Windmolens: het is altijd al een onderwerp geweest in dit huis en in het vorige huis dat de gemoederen bezig weet te houden. Zo herinner ik mij de discussie van december 2004. Toen vond de finale besluitvorming plaats van het Streekplan 2005 – 2015. Ook toen was er al een BLOW-akkoord (Bestuursovereenkomst Landelijke Ontwikkeling van Windenergie), waar Utrecht voor stond. Wij stonden daar voor een inspanningsverplichting van 50 MW. Destijds hebben GS voorgesteld de windmolens te realiseren door de locaties op te nemen via een concrete beleidsbeslissing. Hiertegen was het indienen van een bezwaar maar één keer mogelijk, namelijk op het moment van het ter visie leggen van het conceptstreekplan. Toen volgden er, u raadt het al, ruim 4000 reacties.

In de politieke arena leidden de windmolens ook tot een grote discussie. De VVD, en destijds ook de LPF, en D66 wilden helemaal geen windmolens in de provincie Utrecht. De SP en GroenLinks wilden de windmolens juist wel graag en dan ook via die concrete beleidsbeslissing, waardoor plaatsing van de windmolens erdoor gedrukt zou kunnen worden. Het CDA heeft toen, samen met de PvdA, ChristenUnie en SGP, toen een meerderheid, voor een amendement gestemd dat de ruimtelijke reservering voor de windmolens regelde en een voorwaarde voor de realisatie ervan stelde. Deze voorwaarde hield in dat er draagvlak moet zijn in de gemeenteraad. Deze lijn is voortgezet in de PRS, ook met de voorwaarde dat er draagvlak is bij de betreffende gemeente. Tot voor kort was er ook draagvlak in Utrecht. In de krant hebben wij

echter kunnen lezen dat dit wellicht niet meer zo zeker is. Er lijkt een terugtrekkende beweging te zijn bij leden van de Utrechtse gemeenteraad. De reden hiervoor is ons niet helemaal helder. Het zou kunnen liggen aan den nieuwe inzichten. Het zou kunnen liggen aan de toenevende weerstand van deze en gene. Een weerstand die wellicht te voorzien was. Het zou ook kunnen liggen aan de gemeenteraadsverkiezingen die in maart plaatsvonden. Zoals gezegd lijkt er een terugtrekkende beweging te zijn. Wij weten dat natuurlijk nog niet zeker, omdat de raad zich nog moet uitspreken.

Een besluit voor of tegen de plaatsing van windmolens op Lage Weide is wat ons betreft echt aan de gemeenteraad. Om nu te voorkomen dat de raad het idee krijgt dat de provincie een negatief besluit van de gemeente gaat corrigeren, is het goed om het voorgestelde voorbereidingsbesluit te nemen. Hiermee leggen wij de bal terug waar die hoort: bij de gemeenteraad van Utrecht. Het is aan de gemeenteraad om een besluit te nemen en dit besluit zullen wij als provincie respecteren. Overigens vinden wij als CDA er natuurlijk wel wat van.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mevrouw Doornenbal, vindt u niet dat wij als provincie toch ook een eigenstandige rol hebben en dat wij toch echt een soort middenbestuur zijn tussen het Rijk en de gemeenten, waarbij wij, als wij van het Rijk een taakstelling krijgen, in overleg moeten gaan of die doorgevoerd kan worden? Dat ten eerste. Ten tweede. Vindt u niet ook dat er een verschil bestaat tussen de woorden “bij voorkeur draagvlak bij gemeenten” en de echt harde randvoorwaarde dat er draagvlak moet zijn? Daar zit volgens mij precies het verschil tussen mensen die hebben ingestemd met de PRS en mensen die zijn meegegaan met een coalitieakkoord. In het coalitieakkoord staat echt “mits er draagvlak voor is”. Daaraan houden wij ons.

Voor wat betreft het andere: natuurlijk hebben wij daarin als provincie een rol. Die rol moeten wij absoluut oppakken, maar daarin hebben wij in elk geval geen andere opvatting dan tien jaar geleden, namelijk dat wij er dat niet willen doordrukken, maar dat wij vinden dat de gemeente daarvoor nu aan zet is. Dat vond u tien jaar geleden ook.

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Als u het niet erg vindt, ga ik niet terug naar tien jaar geleden. Ik heb niet een soort exegese gedaan van alles wat de PvdA in tien jaar heeft gezegd of wat het CDA heeft gezegd. Dat lijkt mij niet zo relevant. Het gaat erom wat wij op dit moment vinden en wat wij nog niet zo lang geleden, een paar

maanden geleden, met z'n allen hier in de Staten bij de provinciale structuurvisie vonden. In de provinciale structuurvisie staat "bij voorkeur". Toen wisten wij ook al hoe de Elektriciteitswet in elkaar zat. Toen hebben wij dit als het ware kunnen voorzien en een bepaald besluit genomen. Daar gaat het op dit moment om.

Voor ons is het nog steeds belangrijk dat nu de gemeenteraad aan zet is. Aan diezelfde locaties die wij als extra hebben opgenomen bij de PRS, want daarvan is dit een van de locaties die wij hebben toegevoegd aan de eerdere locaties, hebben wij echt de voorwaarde gesteld dat er draagvlak moet zijn. Het is niet voor niets dat ik net zei dat het lijkt alsof de gemeenteraad op dit moment tegen is. Laat de raad eerst die uitspraak nog maar eens doen. Natuurlijk hebben wij daarover een opvatting. Dat was namelijk de volgende zin die ik ga zeggen: hoe kijkt het CDA aan, afgezien van wat wij zojuist met elkaar hebben gezegd dat wij dit voorstel voor het voorbereidingsbesluit graag willen accorderen als CDA, maar we vinden er verder ook nog iets van. Daarover zou ik graag nog het een en ander willen vertellen.

De opgave die wij als provincie hebben om ons aandeel windenergie te bevorderen is een gezamenlijke verantwoordelijkheid: de verantwoordelijkheid van de provincie en ook van de gemeenten, of ze nu veel of weinig buitengebied hebben. In de PRS is al vastgesteld dat de locatie Lage Weide ruimtelijk aanvaardbaar is. We hebben vanuit de gemeente Utrecht op het gebied van vergroening van de economie, energie en schone lucht al heel veel ambitieuze plannen langs zien komen. Om die reden verwacht ik ook dat de gemeenteraad van Utrecht dit vraagstuk rond de windmolens heel serieus neemt. Wij zouden heel graag een beroep doen op de gezamenlijke verantwoordelijkheid die wij daarvoor hebben bij het realiseren van windenergie. Wij doen dat via een motie die straks door GroenLinks wordt ingediend, mede namens onze fractie.

De heer SCHERER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Ik zou graag nog aan mevrouw Doornenbal het volgende willen vragen. Enige tijd geleden – ik dacht eind vorig jaar – heeft u zich buitengewoon beijverd om een locatie in Wijk bij Duurstede die ook geschikt was voor windenergie in elk geval niet in de PRS opgenomen te krijgen, omdat er in Wijk bij Duurstede geen draagvlak was. Dat heeft u toen met verve gedaan. Nu komt er een vergelijkbare situatie naar ons toe. Kunt u ermee instemmen dat wij ook de windenergielocatie Lage Weide uit de PRS halen?

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Ik denk dat de heer Scherer net even een stap te ver gaat. De gemeenteraad van Utrecht heeft, in tegenstelling tot de gemeenteraad van Wijk bij Duurstede, tot dusver geen uitspraak gedaan, specifiek over dit onderwerp. Het zou voor onze beurt praten zijn als wij nu zeggen dat wij de locatie er al uit halen. Daarom is dit voorstel, om het allemaal even te bevrozen, in onze beleving een heel goede.

De heer SCHERER (PVV): U durft wel voor uw beurt te gaan spreken als het over het voorbereidingsbesluit gaat. Dat heeft u net gezegd: u gaat het steunen. Ik kom er na 4 december bij u op terug.

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Ik denk dat het heel helder is dat wij nu de zaak als het ware bevrozen en we het woord laten aan de gemeenteraad van Utrecht. Op het moment dat de gemeenteraad van Utrecht zegt: "Wij willen het echt niet", dan houden wij ons aan ons woord en zullen wij het er niet door drukken. Ik vind echter wel dat wij een beroep mogen doen op de gemeenteraad van Utrecht, ook gezien alle beloften die hij in eerdere instantie al gedaan heeft en ook als je kijkt hoe ontzettend hij bezig is met het vergroenen en met het milieu. Dan is het niet meer dan reëel om te vragen de overweging heel serieus te nemen en niet zomaar een besluit te nemen.

De heer SCHERER (PVV): Ik kom daarop in mijn termijn nog terug.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik vind toch echt dat het CDA met een soort omkering bezig is. Ik zal het even in een vraag verwoorden. U legt heel erg de bal neer bij de gemeente. Dat doet u, terugverwijzend naar het coalitieakkoord. Dat mag natuurlijk. Ik heb net al gezegd dat wij niet hebben ingestemd met dat akkoord. U kunt alles wel beargumenteren ten aanzien van het coalitieakkoord, maar het gaat erom dat wij hier als provincie de opdracht hebben gekregen van het Rijk om een bepaalde taakstelling te realiseren en dat wij dat nog niet zo lang geleden – een paar maanden geleden – in de PRS en de PRV hebben gezet, toen wij al wisten hoe het energieakkoord in elkaar zat. Ik vind het bijzonder apart dat u steeds maar zo met die gemeente bezig bent. Ik doe een beroep op u om uw verantwoordelijkheid als provincie te nemen en hier gewoon te doen wat het Rijk en collegaprovincies ons vragen.

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Net als in december 2004 stellen wij nog steeds voor dat de gemeenteraad in eerste instantie aan de bal is. Draagvlak is een voorwaarde voor de locaties. Zo staat het ook in de PRS. Daarmee hebben wij ingestemd en daar houden wij ons aan. Het is dus heel logisch dat wij eerst kijken naar de gemeenten. Het draagvlak moet daar aanwezig zijn. Wij gaan het niet van bovenaf door-drukken. Wij vinden dat er draagvlak van onderaf aanwezig moet zijn. In dit geval hoort dat in de gemeenteraad; dat hebben wij expliciet zo gesteld.

De VOORZITTER: Mevrouw Blom voor haar vijfde interruptie.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! De laatste keer.

De VOORZITTER: U haalt mij de woorden uit de mond.

Mevrouw BLOM (PvdA): Ja, het is moeilijk te zeggen. Af en toe voel je je dan een soort Don Quichote, met de molens hier. Dat merkte ik net tijdens de infosessie al. Er was niemand die mij interrompeerde, dus ik zeg het zelf. Waarom zeg ik dit? Omdat ik het van de rest van de Staten wel wat apart vind. Ik verdedig een besluit dat wij als volledige Staten een paar maanden geleden hebben genomen. Ik vind het wat apart dat ik de enige ben die hier interrompeert en die hiervan iets durft te zeggen. Ik begrijp het, denk ik, wel. Ik kan een heel eind met u mee, maar wij hebben niet voor niets na de komma gezegd dat er wel draagvlak moet zijn bij de gemeente. Die zin staat er niet voor niets. Die zin staat zowel in het coalitie-akkoord als in de PRS. Er wordt gewoon verwezen naar draagvlak voor deze locatie. U kunt heel erg uw hoofd schudden en u kunt het er niet mee eens zijn, maar dan moeten wij het maar een keer niet eens zijn op dit onderwerp. Het spijt me.

De heer THONON (D66): Mijnheer de Voorzitter! Windhond, windbaan, windbuil, windvaan. Deze Hollandse woorden laten het al zien: er is niets Hollandser dan wind. Het is zelfs zo Hollands dat er een energiemaatschappij is die de term 'Hollandse wind' gedeponeerd heeft, zodat alleen zij het voor marketingdoeleinden mogen gebruiken. Eigenlijk mag je de term dus niet uitspreken, zonder te zeggen dat er een hoofdletter R met een rondje (®) achter staat. Deze Hollandse wind is een 'registered trademark'. De procedures rond wind, of beter gezegd: rond windenergie, zijn ook erg Nederlands. Vanwege de

procedures staan wij hier in deze ingelaste vergadering te praten over verordeningen, wetsartikelen en het voorbereidingsbesluit. Een voorbereidingsbesluit is het besluit dat je het best kunt benaderen door te verwijzen naar de naam van de theatershow van Herman Finkers: "Kalm aan en rap een beetje". Ik zal uitleggen waarom.

Eerst 'rap een beetje'. Want 'rap een beetje' gaat het zeker. Ik heb de stukken pas afgelopen donderdag gekregen. Er is geen beroep mogelijk tegen het besluit. Als wij vandaag hier een besluit nemen, gaat het gelijk woensdag al in. Ondanks de tijdsdruk ben ik nog even teruggegaan naar de wetstekst die het besluit mogelijk maakt. In artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening staat uitgelegd hoe het voorbereidingsbesluit werkt. Er staat ook een zinnetje in dat D66 interessant vindt, maar dat niet is benut in het voorbereidingsbesluit. Stel bijvoorbeeld dat de gemeente een ontwerpbestemmingsplan heeft om de havenactiviteiten uit te breiden. Klopt het dan dat die ontwikkelingen gewoon kunnen doorgaan? Wij zouden het namelijk zonde vinden dat de economische ontwikkelingen in een van de grootste binnenhavens van Europa worden bevroren vanwege het ontbreken van de mogelijkheid daartoe in het voorbereidingsbesluit.

Dan het 'kalm aan' gedeelte. Het besluit maakt mogelijk dat de gemeente nog eens kalm aan kan nadenken over een alternatief plan waarvoor meer draagvlak bestaat in de raad. Daarmee leg je tegelijkertijd de bal neer – het CDA gebruikte diezelfde woorden al – waar die hoort te liggen: bij de eerste overheid, de gemeente. Dat vinden wij ook het sterke van het voorstel. Het geeft de gemeente de tijd om een alternatief plan te ontwikkelen voor deze locatie dat wel op draagvlak in de raad kan rekenen, zonder dat wij het als provincie gelijk overnemen. Het kan natuurlijk zijn dat de gemeente geen alternatief plan kan ontwikkelen of dat de raadsmeerderheid uitblijft. Dan wil D66 de locatie graag op de kaart houden als potentiële windenergielocatie, in de wandelgangen ook wel sterlocatie genoemd, hoewel hij in de PRS met een klein windmolentje staat vermeld. Kan het college hierin meegaan?

Dat nadenken over een alternatief plan, waarover ik het net had, kan best wat tijd vergen; meer dan het halve jaar dat er in het statenvoorstel voor staat. We zouden het dan ook zonde vinden dat de gemeente na vijf maanden er bijna uit is en wij de gemeente niet meer tijd kunnen geven om het af te ronden. We vragen daarom aan het college het volgende. Is het college bereid een nieuw

voorbereidingsbesluit aan ons voor te leggen, mocht de gemeente meer dan een half jaar tijd nodig hebben om een plan met draagvlak op te stellen? Met zo'n voorbereidingsbesluit, zoals het nu voorliggende besluit, geven wij de gemeente weer zes maanden om draagvlak te zoeken. Wij vermijden daarbij ook twee potentiële herzieningen, mocht dat draagvlak toch ontstaan: een om de locatie eruit te halen en een om er weer in te zetten; daarmee vermijden wij ook veel bureaucratische rompslomp.

Mijn fractie kijkt uit naar de beantwoording door het college. Hierna is er nog een vergadering van de commissie RGW. Ik ga er daarom als de wind vandoor.

De heer SCHERER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Allereerst onze waardering voor het college. De toezegging die aan ons allen is gedaan, is met een voortvarendheid nagekomen die wat ons betreft zo uniek is dat dit in de provinciale politieke geschiedenis met stip bovenaan staat qua snelheid. Ik stond hier drie weken geleden met het interpellatiedebat en ik word nu al gedeeltelijk op mijn wieken bediend. Dank.

Als dit besluit straks wordt aanvaardt, dan feliciteer ik in elk geval op voorhand al die inwoners van de provincie Utrecht in het gebied Lage Weide, verenigd in een platform, die zich echt jarenlang hebben beijverd om te voorkomen dat windturbines in hun leefomgeving zouden worden opgericht. Gefeliciteerd. Wij zijn er echter nog niet.

Dan de overwegingen van het college ten aanzien van draagvlak. Het draagvlakprincipe vinden wij zonder meer winst. Het is een heel goed principe. Ik kijk daarbij even naar mevrouw Blom. Als het middenbestuur dat principe laat prevaleren ten aanzien van haar beleidsintenties, dan kun je bijna spreken van een draagvlakbeginsel. Dat vinden wij hartstikke goed. Dat wordt nu geïntroduceerd en daar kan geen enkele supporter van de democratie tegen zijn. Ik hoop van harte dat zelfs GroenLinks en de SP, en misschien ook mevrouw Blom, over de slagschaduw van windenergie heen kunnen stappen en dit voorstel royaal zullen steunen.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Dank u. Mijnheer Scherer, u spreekt over het draagvlakprincipe. Ik zei daarnet echter dat wij vrij consistent zijn in onze meningen, ook als het gaat om wegen of andere dingen waarin wij tussen het Rijk en de gemeenten in zitten. Vindt u bij wegen ook dat allereerst een draagvlak bij inwoners aanwezig moet zijn, zoals bij de A27?

De heer SCHERER (PVV): Weet u, het draagvlakprincipe – ik wil het zelfs optillen naar draagvlakbeginsel – vinden wij heel belangrijk. Je moet bij alle zaken die je als openbaar bestuur behandelt, kijken naar het draagvlak. Wij spreken nu over het middenbestuur. Ik heb u horen zeggen dat wij eigenlijk overstijgend onze macht zouden moeten inzetten en in feite de gemeente Utrecht, als zij daartoe besluit in december – dat moeten wij nog afwachten – zouden moeten overrulen. Dat vind ik een buitengewoon arrogant standpunt. Daarin zou ik mij nooit thuis voelen. Dan de discussie over hoe het draagvlak precies is en hoe het in de PRS en de PRV staat verwoord; die vind ik wat zuur. Ik begrijp het wel vanuit uw positie, maar ik voel mij er niet bij thuis.

De heer THONON (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik ga een verhelderende vraag stellen. Voor D66 is draagvlak het draagvlak in de gemeenteraad, het gekozen orgaan van de gemeente. Wat is het voor de PVV?

De heer SCHERER (PVV): Als ik hier praat over een draagvlakbeginsel, heb ik het op dit moment natuurlijk ook over het draagvlak in de gemeenteraad. Gemeenteraden moeten natuurlijk akkoord gaan wanneer je zo'n ongehooflijk belangrijk instrument als een windenergielocatie inzet en mensen en partijen de gelegenheid geeft om die windturbines op te richten. Ik praat dus niet over een ander gremium dan waarover u spreekt. Het gaat om het gemeentebestuur, de gemeenteraad.

De VOORZITTER: Akkoord. U kunt nu uw eigen betoog vervolgen.

De heer SCHERER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb nog een klein gedeelte. Als wij kijken naar de inhoud van het voorbereidingsbesluit, dan zijn wij toch een beetje teleurgesteld. Die teleurstelling zit vooral in het niet doorpakken. Wij zullen het voorstel steunen, want wij willen meewerken aan het voorkomen van ongelukken op Lage Weide; zo noem ik het maar. Het woord 'ondeugend' viel al even in onze infosessie. Nu wordt echter alleen de verordening partieel herzien. Waarom niet doorpakken en ook de structuurvisie gedeeltelijk herzien op dit punt? Nu is er sprake van geen draagvlak. Het 'als, dan' willen besturen doet deze bestuurder al sowieso nooit. Wij hebben het nu dus niet over hoe het er over vier of vijf jaar voor staat. De binnenstedelijke locatie Lage Weide is gewoon ongevoelig als locatie voor windenergie. Wij willen ook de bewoners die langdurige 'polderpactrust' gunnen. Wij willen hierop graag een reactie van de gedeputeerde.

Als het voorstel wordt aangenomen, kunnen wij de door ons aangehouden motie van het interpellatiedebat intrekken en zullen wij hem amenderen. In de tweede termijn wil ik misschien een motie indienen, die ik nu al graag aan de griffie wil geven ter verspreiding. Dan kunnen de collega's hem alvast lezen.

De VOORZITTER: De motie is nog niet ingediend.

De heer SCHERER (PVV): Nee.

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Ik ben een beetje nieuwsgierig, horend de woorden die de heer Scherer zojuist sprak toen er ook nog een kleine discussie kwam met de heer Thonon over wat hij bedoelt met draagvlak en waar dat wordt gemeten. Toen zei de heer Scherer: "Er moet draagvlak zijn en dat ligt wat mij betreft bij de gemeenteraad." Nu wordt in de gemeenteraad, ik meen op 3 december, een besluit genomen. Een besluit dat zomaar eens positief zou kunnen uitvallen voor de initiatiefnemers van de windmolens. Betekent dat voor u dan ook dat het draagvlak dan voldoende aanwezig is en dat u instemt met deze locatie?

De heer SCHERER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Ja.

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Dat is helder. Dank u wel.

De heer SCHERER (PVV): Dank u wel.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Op 4 februari van dit jaar hebben Provinciale Staten het ruimtelijk beleid en de regelgeving vastgesteld voor een termijn tot 2028, waaronder de locaties voor windenergie, waarvoor draagvlak aanwezig was ten tijde van de vaststelling. Over de locatie Lage Weide wordt binnenkort in de gemeenteraad van Utrecht besloten.

In het statenvoorstel staat dat uit de recente verklaringen en uitlatingen van de gemeente Utrecht blijkt dat er geen expliciet draagvlak zou zijn. Ik wil daarover namens GroenLinks graag opmerken dat dit wellicht iets te voortvarend is, want dat moet allemaal nog blijken tijdens de behandeling in de gemeenteraad. Wel is helder dat het altijd aanwezig draagvlak op dit moment niet zeker is.

In de ogen van GroenLinks is er eigenlijk niet veel aan de hand. Bij de vaststelling van de PRS en de PRV was al bekend dat er voor Lage Weide geen vastgesteld bestemmingsplan was. In theorie is het dan natuurlijk altijd mogelijk dat een democratisch orgaan kuren heeft en

zich iets anders in het hoofd haalt. Het simpele feit dat de stadsfracties van PvdA en D66 op dit moment hun steun lijken te gaan intrekken, zou geen reden moeten zijn om ons beleid voor een termijn van 2028 acuut te herzien. Bovendien is Lage Weide een uiterst geschikte locatie. Het initiatief van Energie-U is een voorbeeld dat wij moeten koesteren.

Namens GroenLinks wil ik graag zeggen dat wij teleurgesteld zijn, zowel in de stad, maar ook deze fractie, dat partijen die tot voor kort het initiatief steunden, het nu dreigen te laten vallen. Wij begrijpen dat ook niet helemaal. We horen geruchten dat het om electoraal gewin zou gaan; omwonenden zouden uit dank bij de gemeenteraadsverkiezingen PvdA en D66 gaan stemmen. We horen geruchten over slappe knieën en angst voor de boze burger. Voor ons is de logica zoek. Energie-U alleen al heeft bijna 500 leden en nog meer sympathisanten. Dat zijn meer mensen dan de bezwaarmakers. Die gaan ook stemmen. Bovendien heeft Energie-U een fantastisch plan, zeer ruim binnen de wettelijke normen en omwonenden die individueel en collectief mee profiteren; een mooier plan gaan ze in de stad niet krijgen.

De heer SCHERER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! De participatiegroep, de club die zich in de afgelopen jaren druk heeft gemaakt, heeft 2100 leden.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Ja, dank u wel. Ten aanzien van het voorliggende voorstel hebben wij een paar vragen. Is de gemeenteraad naar uw inzicht door het college er goed van op de hoogte gebracht dat met de huidige provinciale verordening en de Elektriciteitswet dat er een windpark in Lage Weide zou kunnen worden aangelegd, met ruimere voorwaarden dan het bestemmingsplan nu bevat?

Zouden Gedeputeerde Staten op korte termijn ons kunnen aangeven waar wij met het afvallen van Lage Weide op dit moment staan in het realiseren van onze realisatienorm? Hoe gaat het proces er precies uitzien dat de provincie haar verantwoordelijkheid voor die afspraak met het Rijk waarmaakt?

Ten slotte een vraag. Ik dien daarbij meteen een motie in die collega Doornenbal heeft aangekondigd. De vraag is of Gedeputeerde Staten ook van mening zijn dat bij het realiseren van de windenergieopgave het niet zo kan zijn dat wij die hele opgave in het landelijk gebied gaan lokaliseren, terwijl ook het stedelijk gebied een aantal passende locaties heeft en dat daartussen op zich evenwicht

moet zijn. Om dat te bekrachtigen, dien ik een motie in om de stad Utrecht de bal weer toe te spelen. Het is aan hen. Wij steunen dat er zo lang mogelijk moet worden gewerkt aan draagvlak. Het is aan de gemeente om een goede locatie te vinden. Als dat in haar ogen niet Lage Weide zou moeten zijn, dan zou de gemeente een andere locatie kunnen aanwijzen. Wij vinden echter wel dat de gemeenteraad ook moet meewerken aan het realiseren van windenergie.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik stel toch ook even een vraag aan de heer Bekkers. U speelt het namelijk ook volledig terug naar de gemeente. U heeft echter zelf ook verantwoordelijkheid als provinciale fractie van GroenLinks. Realiseert u zich dat u met het besluit, waarvan u volgens mij samen al hebt afgesproken dat u daar voor gaat stemmen, in feite een voorbereidingsbesluit neemt om deze locatie te schrappen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Voor de beantwoording van de vraag van mevrouw Blom zijn wij voor het grootste deel afhankelijk van de stadsfractie van de PvdA. Als die haar steun handhaaft, dan is dat niet zo. Als die haar steun intrekt, dan is hetgeen u zegt, correct.

Mevrouw BLOM (PvdA): Nog één keer. Het lijkt hier wel alsof ik aan het discussiëren ben met een gemeenteraad. Ik vind dit echt gewoon onzin. U bent een provinciale fractie van GroenLinks. U debatteert op dit moment met mij. Ik vraag aan u of u, GroenLinks, de partij die altijd zo voor windenergie heeft gepleit en die ook weet hoe lastig het zal zijn om die opgave te maken, zich realiseert dat u met dit besluit een locatie schrapt?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Mevrouw Blom betitelt mijn eerste reactie als onzin. Volgens mij is het echt geen onzin en is hetgeen ik heb gezegd feitelijk juist. Voor wat betreft de vraag of het doorgaat, als wij vandaag dit besluit aannemen, ligt die macht bij de stadsfractie van de PvdA.

Ik wil echter ook de vraag van mevrouw Blom over onze verantwoordelijkheid als provincie beantwoorden. Ja, ik realiseer mij dat volledig. De fractie van GroenLinks neemt er volledig de verantwoordelijkheid voor, omdat wij het inhoudelijk belangrijk vinden om zo veel mogelijk, niet alleen windmolenparken, maar wat dan ook te realiseren met draagvlak van de omwonenden en omdat onze afspraak voor het realiseren van de realisatienorm in 2020 op dit moment in elk geval ons ook nog de ruimte geeft

om te zoeken naar mogelijkheden met draagvlak. Er zou echter een moment kunnen komen – wij zullen moeten afwachten hoe het gaat en daarom stelde ik zojuist de vraag aan Gedeputeerde Staten – dat wij wellicht als provincie op enig moment onze verantwoordelijkheid anderszins zouden moeten nemen. Of wellicht kunnen Gedeputeerde Staten nog iets promoten ter bevordering van het draagvlak. Voordat wij dat punt genaderd zijn, is er nog veel te doen. Op dit moment hebben wij echter nog de ruimte en de tijd om een gemeente de gelegenheid te geven daarin zelf een afweging te maken. De GroenLinks-fractie vindt, ofschoon wij denken dat windenergie belangrijk is, dat een verstandige keuze. Daarom steunen wij dit.

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Ik vind het jammer dat mevrouw Blom weer is gaan zitten, want ik heb een vraag voor haar. Het gaat over de verantwoordelijkheden. Mijn vraag aan mevrouw Blom zou zijn: doordat u als statenfractie nu uw verantwoordelijkheid neemt, ontnemt u daarmee dan niet de raadsfractie van de stad Utrecht de verantwoordelijkheid die zij zou moeten nemen? Zij kan namelijk zeggen – wij hebben het over de vooravond van de verkiezingen –: “Wij wilden niet. Het is nu eenmaal zo geregeld.” Is het niet zo dat u nu hen in bescherming neemt, zodat zij zelf de verantwoordelijkheid niet hoeven te nemen?

Mevrouw BLOM (PvdA): Nogmaals: ik vind de discussie hier vanavond heel erg ingewikkeld worden. Elke keer wordt maar weer de vraag gesteld naar een raad toe, waar wij helemaal niet bij zijn, en gaat het om een discussie met een raad. Ik kijk gewoon naar het voorstel dat wij met z'n allen hebben gesteund en dat wij hebben aangenomen in de structuurvisie. Op dat moment wisten wij dat dit zou kunnen gebeuren. Er was toen namelijk draagvlak en het kan altijd zo zijn dat er op een bepaald moment geen draagvlak is. Misschien is het er over een paar maanden wel weer. Dan vind ik dat je als provincie op zo'n moment niet ineens moet zeggen dat wat wij een paar maanden geleden hebben besloten, met open ogen, met z'n allen hier in de zaal, een onzinbesluit is en dat wij nu maar weer iets anders gaan doen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik wil graag nog even reageren op deze laatste interruptie van mevrouw Blom. Zij wekt de indruk dat wij in dit debat voortdurend een debat voeren op lokaal niveau. Dat is niet mijn beleving. Tot nu toe hebben alle sprekers voor mij zich volledig gehouden aan het op provinciaal niveau

debatteren en was ik de eerste in het debat die op uw interruptie of in mijn bijdrage ook maar een suggestie deed of een referentie deed aan het standpunt van uw fractie. Het ligt dus iets genuanceerder. Ik wil wat dat betreft het boetekleed graag zelf aantrekken.

Ik heb nog kort de tijd. De motie komt er simpelweg op neer dat Provinciale Staten uitspreken dat zij het belangrijk vinden dat voor het realiseren van onze wind-energieopgave er niet alleen in het landelijk gebied, maar ook voor een substantieel deel in het stedelijk gebied een bijdrage geleverd wordt. We dragen Gedeputeerde Staten op dat in elk geval voor de behandeling in de gemeenteraad aan de gemeente ter kennisgeving te doen toekomen.

**Motie M63 (GroenLinks, CDA):** Stad Utrecht, lever bijdrage aan opgave windenergie.

*Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 25 november 2013, aan de orde hebbende het staten-voorstel Voorbereidingsbesluit windenergielocatie Lage Weide, Utrecht;*

constaterende:

- dat de provincie in het overleg van de provincies met het Rijk afspraken heeft gemaakt voor een realisatienorm van 65,5 MW windenergie in 2020;
- dat de PRS 2013 – 2028 locaties voor windenergie aanwijst waarmee dit vermogen in beginsel te realiseren is, bij voorkeur met draagvlak van de gemeentebesturen;
- dat het tot voor kort steeds bevestigde draagvlak van de gemeenteraad voor de locatie Lage Weide mogelijk niet meer gegarandeerd is;

overwegende:

- dat voor het behalen van de realisatienorm van 65,5 MW windenergie in 2020 diverse plekken in de provincie nodig zijn, zowel in stedelijk als landelijk gebied;
- dat van de stad Utrecht met ruimtelijk aanvaardbare locaties als Lage Weide en Rijnenburg en flinke ambities op het gebied van duurzame energie verwacht mag worden ook een bijdrage te leveren aan deze opgave en deze niet geheel in het landelijk gebied te laten neerslaan;
- dat bij de behandeling van de PRS op 4 februari jongstleden de motie "Utrecht staat voor afspraak windenergie" is aangenomen;

spreken als hun mening uit

- dat de ruimtelijk aanvaardbare locaties in de stad Utrecht een substantiële bijdrage zouden kunnen leveren aan het behalen van de realisatienorm windenergie;
- dat de locatie Lage Weide ruimtelijk aanvaardbaar geacht wordt;
- dat van een grote gemeente met stevige ambities op het gebied van duurzame energie een ambitieus alternatief verwacht mag worden, indien de locatie Lage Weide op onvoldoende steun kan rekenen binnen de gemeenteraad;
- dat niet uitgesloten is dat de provincie vanuit haar verantwoordelijkheid de realisatienorm in 2020 te behalen op enig moment een afweging moet maken over ruimtelijk aanvaardbare locaties in landelijk en stedelijk gebied;

dragen het college van Gedeputeerde Staten op: de inhoud van deze motie en die van de eerder aangenomen motie "Utrecht staat voor afspraak windenergie" onder de aandacht van de raad van de gemeente Utrecht te brengen vóór de raadsbehandeling over het bestemmingsplan Lage Weide.

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dit is de eerste ingediende motie. De motie M63 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie zal worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Windmolens zijn omstreden. Ze zijn groot, ze maken lawaai, je hebt er omstreden grondstoffen voor nodig en vogels en vleermuizen vliegen zich te pletter of raken gedesoriënteerd. Het vervelende is dat de alternatieven ook omstreden zijn. Ze brengen ook schade toe aan het milieu, het landschap, het water en de volksgezondheid. Toch willen wij graag beschikken over de enorme hoeveelheden energie die nodig zijn voor onze westerse leefstijl. Windmolens zijn dan toch nog niet zo gek. Dan moet je echter wel zorgen voor draagvlak voor die enorme apparaten. Dat kan. Ik herinner u aan de boeren bij Abcoude die best samen met hun coöperatie een aantal windmolens op hun land willen zetten. Van zo'n constructie is hier echter geen sprake. Er is geen lokaal draagvlak. We kunnen ons daarom wel vinden in het voorbereidingsbesluit dat het college ons voorlegt. Wij lezen het zo, dat op deze locatie alleen windmolens mogen komen als er draagvlak

is in de gemeenteraad. Hoewel een groot deel van de Utrechtse gemeenteraad zeer doordrongen is van de noodzaak van groene energie, is er ook een breed besef dat dit veel mensen tegen de haren in strijkt. Ik noem drie bezwaren:

1. De inspraak is slecht geregeld. Mensen mogen zeggen waar de windmolens komen en niet of ze er komen.
2. De omwonenden profiteren niet mee van dit project. Ze krijgen alleen de lasten en niet de lusten
3. Het plan is al in procedure gebracht op het moment dat er nog aanvullend onderzoek liep. Zelfs de Milieugroep Zuilen is tegen; dat zegt wel wat.

Als de gemeenteraad nu niet besluit om deze windmolenlocatie te benutten, dan valt er een gat waar een energiebedrijf in kan springen. Een ondernemer kan ons dwingen om tegen onze wens en die van de meerderheid van de Utrechtse gemeenteraad en die van een aanzienlijke groep omwonenden in, om toch ruimte te maken voor windmolens. De SP wil graag windmolens, maar niet op die manier; niet zonder draagvlak. Wij hebben daarom een motie opgesteld, waarin wij het college oproepen om te komen met concrete plannen om in elk geval die 65,5 MW, die wij hebben afgesproken, te realiseren. Op zo'n manier dat er wel lokaal draagvlak is en er een aantoonbaar financieel voordeel is voor de direct betrokken inwoners. Als het niet kwaadschiks kan, dan maar goedschiks.

**Motie M64 (SP):** eenmaal, andermaal.

*Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 25 november 2013;*

*gehoord de beraadslagingen over Voorbereidingsbesluit Windmolenlocatie Lage Weide, Utrecht;*

constaterende:

- dat de provincie Utrecht gehouden is ten minste de overeengekomen doelstelling 65,5 megawatt in 2020 te realiseren;
- dat het voorliggende voorbereidingsbesluit de locatie Lage Weide door gebrek aan expliciet draagvlak op dit moment niet langer als een geschikte locatie beschouwt voor de aanleg van een productie-installatie voor de opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie met een capaciteit van ten minste 5 maar niet meer dan 100 MW;

overwegende:

- dat windenergie uit het oogpunt van verantwoorde energiewaardering politieke topprioriteit hoort te krijgen;
- dat lokaal draagvlak bij de bouw van windmolens een harde randvoorwaarde moet zijn;
- dat diverse corporaties inzetten op kleinschalige windenergieprojecten met lokaal draagvlak en aantoonbaar financieel voordeel voor de direct betrokkenen;

dragen het college van GS op:

- op zeer korte termijn de Staten een plan voor te leggen dat aangeeft op welke wijze het college denkt de overeengekomen doelstelling van 65,5 megawatt in 2020 te realiseren;
- daarin hoge prioriteit te geven aan kleinschalige windmolenprojecten met lokaal draagvlak en aantoonbaar financieel voordeel voor de direct betrokken inwoners.

*En gaan over tot de orde van de dag.*

De VOORZITTER: De motie M64 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer DE HEER (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Sinterklaas is in het land en doet grif boekjes van de hand. De ChristenUnie heeft vanavond een surprise. Wij doen tien boekjes van de hand. Voor elke fractie hebben wij een boekje meegenomen van Max Velthuis, getiteld "Haas vertelt". Het is bijna 3 december en dat betekent dat wij heel snel moeten werken aan het draagvlak voor windmolens. In het boekje "Haas vertelt" staat een prachtig verhaal over de koning en de windmolens. Als wij er nu voor zorgen dat we snel zelf het boekje hebben gelezen en wij het doorgeven aan onze verwante raadsfracties, zodat zij het ook hebben gelezen ... Het is een verhaal van 30 jaar geleden. Ik denk echter dat als iedere ouder dit in de afgelopen 30 jaar aan al zijn/haar kinderen had voorgelezen, er dan meer draagvlak voor windmolens zou zijn geweest dan er nu is. Laten wij dat verhaal dus zo snel mogelijk gaan voorlezen en doorvertellen.

De heer THONON (D66): Mijnheer de Voorzitter! Aan wie moet de PWV het boekje dan geven?

De heer DE HEER (ChristenUnie): Misschien dat de fractie van de PWV het bij de Tweede Kamer-fractie kwijt kan.



In onze ogen zijn het doorgeefboeken. Volgens mij is dat vandaag ook een trend, namelijk dat als je een boek hebt gelezen en je het leuk vindt, je het doorgeeft aan iemand anders waarvan je denkt dat hij/zij het ook leuk vindt. Ik vind wel dat de prioriteit een beetje moet liggen bij de raadsfracties, die een beetje trillende knieën hebben en die hun standpunt aan het heroverwegen zijn. Er ligt dus volgens mij een extra opdracht voor een aantal Statenfracties hier om het boekje heel snel door te lezen en door te geven.

De ChristenUnie vindt dat besluitvorming bij de PRS sterker was dan de afspraak die in het coalitieakkoord is gemaakt ten aanzien van draagvlak. Ik onderstreep de opmerkingen die zojuist door de PvdA zijn gemaakt over het draagvlak. Het maakt natuurlijk veel uit. Het is gemakkelijk om bij windmolens het woord draagvlakprincipe in de mond te nemen. Bij wegen en bij opvangcentra voor daklozen is het een heel ander verhaal. Veel gemeenteraden sturen immers wethouders op pad om opvangcentra voor daklozen te realiseren in een bepaalde wijk, omdat dat nu eenmaal nodig is in een bepaalde stad. Je kunt dus ook zeggen dat het soms bovenwijks belang is en dat het soms van bovenlokaal belang is dat je knopen moet doorhakken en dat je locaties moet aanwijzen. Daarbij geldt niet altijd dat draagvlakbeginsel. Bij voorkeur gaat het om draagvlak, maar je kunt vanwege een bovenlokaal belang af en toe knopen doorhakken en locaties aanwijzen. Dat geldt wat ons betreft ook voor windmolens.

Ik heb nog twee vragen aan het college. We hebben die 65 MW afgesproken. Dat is volgens mij meer dan een inspanningsverplichting; het is echt een resultaatverplichting. Is er een variant denkbaar op de houtje-touwtje-methode bij rode contouren? Als een gemeente er aan de ene kant wat bij krijgt, moet er ergens anders weer iets af. Dan zou je ook een locatie voor windmolens kunnen inruilen voor een andere locatie. Is er een voorstel denkbaar richting de houtje-touwtje-methode voor windmolens, waarbij dit principe wordt gehanteerd? Verder vind ik het heel jammer dat het college nog geen handen en voeten heeft gegeven aan de participatienotamotie die is aangenomen bij de PRS. Dit is namelijk een van de voorbeelden waarbij het heel handig zou zijn geweest als het college daaraan meer had getrokken. Kortom: de twee moties die wij hebben aangenomen bij de PRS zouden nu toch heel snel moeten worden uitgevoerd, naast dit besluit. Vanuit een meerderheid van de Staten snap ik dat dit besluit wordt genomen als vervolgstap op eerdere stappen, maar wij betreuren het wel.

De heer VAN DER STEEG (PvdD): Mijnheer de Voorzitter! De beweegredenen van het college om tot een voorbereidingsbesluit te komen ten aanzien van de locatie Lage Weide kunnen wij begrijpen. De provincie wil zich niet voor voldongen feiten geplaatst zien op het moment dat de Utrechtse gemeenteraad op 3 december nee zegt tegen de windlocatie Lage Weide. Het levert ons wel een dilemma op; het plaatst ons enigszins in een spagaat.

Eerzijds is onze partij voorstander van duurzame energie, zoals windenergie. Anderzijds zijn wij er voorstander van om ook rekening te houden met de wensen van de inwoners die geraakt worden door overheidsbesluiten. Het lijkt er nu op alsof de inwoners zich ter plekke uitspreken tegen deze locatie. Het lijkt er ook op dat de Utrechtse gemeenteraad deze lijn op 3 december zal volgen. Daarmee is de gemeenteraad wel aan het spoken, want eerder heeft men zich bij de totstandkoming van de PRS als voorstander uitgesproken. Over vier maanden vinden echter nieuwe gemeenteraadsverkiezingen plaats. Zou dit onderwerp derhalve niet een uitstekend verkiezingsonderwerp kunnen zijn? Op die manier zou de Utrechtse inwoner zich specifiek kunnen uitspreken op basis van wat de verschillende partijen verklaren in hun campagnes. Wij hechten waarde aan initiatieven rondom duurzame energie. Wij hechten echter ook waarde aan de mening van de inwoners.

Bij de discussie over de provinciale opschaling gaven wij aan dat de inwoners zich moeten kunnen uitspreken en dat hun mening belangrijk is. Derhalve zijn wij van mening dat je daarom niet selectief moet winkelen op het moment dat je er wel of niet uit komt. Samenvattend: wij hebben begrip voor het voornemen om tot het voorbereidingsbesluit te komen. Wij zijn tegenstander van zogenaamde 'foie grasbeleid', waarmee wij bedoelen dat belangrijke besluiten van hogerhand door de strot geduwd worden tegen de zin van de inwoners in. Daarom doe ik een oproep om te wachten met de verdere implementatie van het voorbereidingsbesluit totdat de nieuwe gemeenteraad van Utrecht is geïnstalleerd, noodzakelijke voorbereidingshandelingen daargelaten. Zo krijgt de nieuwe gemeenteraad alle gelegenheid zich erover uit te spreken, natuurlijk met inachtneming van de wettelijke termijn die geldt voor het omzetten van het voorbereidingsbesluit, in casu het eventuele schrappen uit de PRV. Op deze manier wordt het draagvlakprincipe recht gedaan, omdat de inwoners zich bij de nieuwe verkiezingen hierover gericht kunnen uitspreken.

Een concrete vraag aan het college is daarom ook: wil

het college wachten met een eventuele, daadwerkelijke partiële herziening tot na de gemeenteraadsverkiezingen?

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik verzoek de boden alle moties, voor zover ik ze nog niet heb, langs te brengen, zodat ik daarmee in mijn verhaal gelijk rekening kan houden. Even voor de helderheid: ik heb de moties M63 en M64; ik ben compleet en er is er één nog niet ingediend, waarmee ik als zijnde niet ingediend toch nog rekening zou kunnen houden.

Dank voor de discussie zoals wij die vanavond hebben gevoerd. Het is goed om in de openbaarheid toe te lichten hoe het college en deze gedeputeerde daarin zitten. In de vorige statenvergadering is expliciet gevraagd aan het college om op te letten, omdat zich een ontwikkeling voordoet bij Lage Weide, die gezien onze besluitvorming over de PRS hier terecht zou kunnen komen en om ons als Staten niet voor voldongen feiten te plaatsen. Het college heeft het uitgezocht. Juridisch gezien, ook gezien onze afspraken en hoe onze PRS in elkaar zitten, zijn wij tot de conclusie gekomen dat de enige manier om op die manier invulling te geven aan de toezegging die wij aan Provinciale Staten hebben gedaan, namelijk om u niet voor voldongen feiten te plaatsen, gelegen zou liggen in het feit dat wij u een voorbereidingsbesluit zouden voorleggen. Nogmaals: daarover kunt u heel verschillend denken. Dat heeft u vanavond ook gedaan. U heeft daarover politiek bedreven en u heeft daarover debat gevoerd. Dat is prima. Ook vanuit het perspectief van het college is dat prima. Laat echter helder zijn dat het voorbereidingsbesluit dat nu voorligt voorkomt – ik hecht eraan dat ook nog een keer in de openbaarheid te zeggen – dat wij dat debat niet meer kunnen voeren. Op het moment dat wij rustig afwachten wat de gemeenteraad van Utrecht als besluitvorming neemt op 3 december, en er vervolgens een afwijzing plaatsvindt, dan komt het hier en zullen wij met elkaar een provinciaal inpassingsplanverhaal moeten maken. Dan is de discussie niet meer over de vraag of wij dat willen, maar dan moeten wij dat.

Het voorbereidingsbesluit heeft twee grote voordelen. Het geeft de gemeenteraad van Utrecht de kans om in alle vrijheid daarover nog eens een goed debat te voeren met zichzelf en met zijn inwoners. Dan is er geen sprake van het alvast openzetten van de achterdeur dat het op een andere plek wel wordt geregeld. Dat is goed, want zo hoort het in eerste instantie te werken. Het voorbereidingsbesluit doet precies dat. Het zegt niet dat de

windmolens er niet komen of dat ze er wel komen. Het voorbereidingsbesluit zegt dat die route er nu even niet is. Hij is er nu even niet, gedurende de wettelijke looptijd van zes maanden. Het kan ook langer zijn. Dan moet je een nieuwe nemen. Hierover is een vraag gesteld door de heer Thonon: kun je een voorbereidingsbesluit langer maken? Nee, niet hetzelfde voorbereidingsbesluit, maar je zult dan binnen de looptijd van zes maanden een nieuw voorbereidingsbesluit moeten nemen.

Om uw vraag maar gelijk te beantwoorden: dat betekent dat op het moment dat er een indicatie is dat het allemaal goed gaat en dat wij een goede discussie hebben gehad en wij samen nog even met een aantal details bezig zijn en ons voorbereidingsbesluit dreigt te verlopen, wij moeten onze PRV dus herzien, is dan niet het moment gekomen om een nieuw voorbereidingsbesluit te nemen om die discussie de kans te geven om op een ordelijke manier afgerond te worden? Vindt u dat ook? Dat is natuurlijk een vraag in de trant van: wat zouden we doen als ...? De heer Scherer verwees er ook al even naar. Als die situatie zich voordoet, kan ik mij heel goed voorstellen dat het college een nieuw voorstel in die richting zou doen.

Er is een aantal heel concrete vragen gesteld aan het college en aan mij. Ik begin met de PvdA-fractie. Mevrouw Blom sprak over de opgelegde taakstelling door het Rijk. Ik heb de neiging om dat iets te nuanceren. De gezamenlijke provincies hebben met het kabinet afgesproken om 6000 MW windenergie op land te realiseren. Wij hebben dat onderling verdeeld. Wij staan voor die onderlinge verdeling. Die stond overigens nog niet in wat wij daarover hebben afgesproken in de PRS en PRV, het is van later datum. Wij zullen het moeten effectueren in de herziening van de PRS en PRV zoals die op dit moment ter inzage liggen. Dat echter even terzijde. Het is dus iets genuanceerd. Wij hebben met onszelf, onderling als provincies, afgesproken om ervoor te zorgen dat wij die 6000 megawatt gaan halen.

Wij hebben daarbij de voorkeur voor draagvlak. Zo hebben wij het in de PRS gezegd. Over de voorkeur voor draagvlak kun je heel lang twisten. Dat hebt u vanavond gedaan. U heeft daaraan ook allerlei politieke kleur gegeven. Voor het college betekent dat precies wat het zegt. Als de route met draagvlak mogelijk is, ga je de route zonder draagvlak niet in. Er kan echter natuurlijk een situatie komen – ik vond dat u daaromtrent een paar keer een hint gaf – dat er besluiten of onderwerpen zijn waarin dat uiteindelijk niet meer gaat. We lopen nu tegen 2020 en we hebben het niet gehaald. Er doet zich een andere

gewenste ruimtelijke ontwikkeling voor, die met elkaar in gemeenteland toch niet te dragen is. Dan zul je soms moeten. De voorkeur heeft echter, zo zeiden PS, ook u, in de PRS, dat het met draagvlak gebeurt. Onze inschatting is dat die voorkeur voor draagvlak nog steeds invulling kan krijgen in de behandeling van de gemeenteraad van Utrecht op 3 december en dat wij door middel van het besluit zoals wij dat vandaag aan u hebben voorgesteld, de kans dat het draagvlak zich voordoet, vergroten in plaats van verkleinen. Als er sprake is van een achterdeur en als het daar wel wordt opgelost – er is op dit moment geen electorale trammelant –, dan wordt de kans dat er echt serieus aan dat draagvlak wordt gewerkt in die gemeenteraadsvergadering natuurlijk iets kleiner. Onze inschatting is dat het besluit dat wij nu nemen, de druk maximaal legt op het er met elkaar en met de inwoners op een goede manier uit komen. Om je er op die manier voor in te zetten, moet je als provinciebestuur een eer vinden.

Hoe leg ik dat uit aan mijn collegaprovincies? Heel simpel. Ik zit, samen met collega De Vries, elke maand bij elkaar in de IPO-adviescommissie DROW (Duurzame Ruimtelijke Ontwikkeling & Water), waaronder ook ruimtelijke ontwikkeling valt. Wij zeggen daar tegen die collega's altijd precies hetzelfde. Wij staan voor wat wij hebben afgesproken, alleen met één Utrechtse specifieke kleur: voorkeur voor draagvlak. Wij hebben er tot 2020 de tijd voor om met draagvlak en met participatie ervoor te zorgen dat wij het voor elkaar krijgen. Ja, er zal best een moment kunnen komen dat je het uiteindelijk misschien niet kunt volhouden. De eerste route is de route met draagvlak. Zo leg ik dat uit.

De tweede vraag van mevrouw Blom ging over de participatiemotie. Ik hoorde de ChristenUnie daarover ook spreken. Laat ik hem even participatiemotie noemen; dan weten we allemaal wat we bedoelen. We hebben van alle lopende projecten gezien of wij die participatie zouden kunnen bevorderen. Houten, de discussie met het Groenfonds, de obligaties, Vianen, Amersfoort, burgerinitiatieven, energierekening, et cetera. In die zin is het gelukt dat de financiële participatie onderdeel is geworden van de 'business case'. Dat zie je hier trouwens ook. We hadden de bedoeling om u bijvoorbeeld in februari te vertellen wat wij daaraan in de afgelopen maanden gedaan hebben en wat de uitkomsten van de motie zijn geweest, maar nu komt dit er tussendoor. De suggestie – ik hoorde dat ook van de ChristenUnie – dat het jammer is dat er de afgelopen maanden niets gedaan is met die motie en

dat wij daarmee nu nog moeten beginnen, is dus onjuist. Wij hebben invulling gegeven aan de motie, zoals met u is afgesproken. De rapportage daarover had echter in februari moeten plaatsvinden. Het lijkt mij verstandig dat wij het nu een maandje eerder doen. U heeft er blijkbaar op gewacht. Dat hoorde ik vandaag trouwens wel voor het eerst.

De heer DE HEER (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! In de motie werd gevraagd om voor juni 2013 dat in gang te zetten.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Daarmee waren wij inderdaad iets later; dat geef ik nu onmiddellijk toe. De vraag is echter niet eerder naar mij toe gekomen. Nu u de vraag zo stelt, zullen wij ervoor zorgen dat de informatie zo snel mogelijk naar u toe komt.

De fractie van het CDA heeft geen aparte vragen aan mij gesteld.

De fractie van D66 sprak over 'kalm aan en rap een beetje'. Dat is wel mooi, als ik het zo mag zeggen. Niet om uw bijdrage te becommentariëren, maar zo nu en dan kom ik een mooie zin tegen. De eerste vraag van de heer Thonon was: gaan gewone uitbreidingen, die niets met wind te maken hebben, nu gewoon door, zoals de havenuitbreiding die gaat plaatsvinden? Het antwoord is ja. Het voorbereidingsbesluit richt zich op onze Provinciale Ruimtelijke Verordening en op het onderdeel wind daarvan. Alleen windenergieinitiatieven hebben er dus last van. Sorry dat het wat technisch is, maar er is natuurlijk één kleine uitzondering, namelijk als de uitbreiding van de haven de windontwikkeling op Lage Weide fysiek of ruimtelijk onmogelijk zou maken. Dan heb je het misschien over een andere situatie. Op uw algemene vraag echter of dit voorbereidingsbesluit andere gewenste ruimtelijke ontwikkelingen voor Utrecht, is het antwoord nee. De tweede vraag of er sprake zou kunnen zijn van een langere termijn, heb ik beantwoord. Het kan geen langere termijn hebben. Dan zullen wij binnen de termijn van zes maanden een nieuw voorbereidingsbesluit moeten nemen.

De PVV zegt dat zij de inwoners zo graag rust zou gunnen, als ik de woorden van de heer Scherer zo mag samenvatten. De polder trots, en hij haalde zelfs even de polder Groot-Mijdrecht aan. Dat is trouwens een mooie polder. Ik gun het iedereen in Nederland, maar het antwoord op uw concrete vraag of wij ook de struc-

tuurvisie moeten herzien – daarvoor heeft u een nog niet ingediende motie in voorbereiding –, is dat als je de locatie Lage Weide uit de structuurvisie haalt, je als Staten uitspreekt dat deze ruimtelijk ongewenst is. Dat kan uiteindelijk de conclusie van een aantal maanden van discussie zijn, maar die conclusie kun je vanavond niet trekken. Wij vinden de locatie namelijk ruimtelijk gewenst. Het is een prachtige locatie. De heer Bekkers heb ik daarover ook horen spreken. Hij voldoet aan alle criteria die wij daaraan ruimtelijk stellen, op één punt na: de locatie voldoet absoluut niet aan het principe dat wij hebben afgesproken – daarop lijkt het in elk geval – over het draagvlak. Uw vraag of wij de locatie op dit moment ruimtelijk onmogelijk zouden moeten maken, zal ik met nee moeten beantwoorden.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Aangezien de heer Scherer aangaf dat dit debat in de provinciale geschiedenis hoog bijgeschreven moet worden, merk ik voor de analen graag op dat de uitspraak dat absoluut niet wordt voldaan het draagvlak wat ons betreft iets genuanceerd kan worden. Er is ook wel bij grote groepen in de stad Utrecht veel draagvlak voor.

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! De heer Bekkers heeft gelijk. Het moet blijken wat het draagvlak is. Dat is een betere formulering van mijn zin. Dat geef ik toe. Dat zal moeten blijken op 3 december. Dan is het nog lang niet zeker wat die uitkomst zal zijn. Het lijkt erop dat er in de gemeenteraad van Utrecht op dit moment onvoldoende draagvlak is, maar wij zullen dat op 3 december pas zien. Het is goed om dat nog even toe te lichten voor degenen die het debat tot nu toe niet hebben meegemaakt. Wij kunnen er dus ook niet op wachten. Het nemen van een voorbereidingsbesluit na 3 december betekent namelijk dat het hier kan komen. Het betekent dat wij dan gehouden zijn om een provinciaal inpassingsplan te maken. Dan is de keuze voor deze Staten niet meer aan de orde. Dat is de reden dat wij niet kunnen wachten en waarom wij, wat veel fraaier geweest zou zijn in de algemene onderlinge verhoudingen, even rustig te wachten en te kijken wat er gebeurt. Dan ontnem ik de Staten van Utrecht de mogelijkheid om daarover in vrijheid een keuze te maken. Dat betekent dat wij met deze besluitvorming wel moeten uitgaan voor het besluit in de gemeenteraad van Utrecht.

De fractie van GroenLinks. Ik zal het even samenvatten: weet de raad wel dat de provincie meer kan doen dan op

dit moment het initiatief is? Dat weet de raad wel, maar ik weet niet of de raad het ook bewust weet. Om het maar eens hardop uit te spreken: als wij geen voorbereidingsbesluit nemen, en als er dan een initiatiefnemer komt, niet met zes windmolens, maar met tien windmolens die ruimtelijk aanvaardbaar zijn in het kader van onze PRV en die veel dichterbij woningen staan en 's nachts wel draaien, terwijl deze 's nachts niet draaien, dan is de provincie ook gehouden als zij geen voorbereidingsbesluit heeft genomen om daaraan medewerking te verlenen. De gemeenteraad van Utrecht moet zich dus realiseren dat een provinciale interventie op dit punt een heel ander type plan had kunnen opleveren dan het plan zoals het op dit moment voorligt.

De tweede vraag: hoe ver zijn wij met de realisatienorm? Die vraag is verwoord, ook in de motie die "Utrecht gaat voor wind" genoemd werd bij de vaststelling van de PRS, en die het college opdraagt om met enige regelmaat met u te communiceren over hoe ver wij staan en hoe het staat met het draagvlak en met de locaties. Ik zeg u toe dat wij dat met enige regelmaat actief met de Staten en met de commissie RGW zullen communiceren. U heeft een motie ingediend; daarop kom ik zo terug.

De SP. Als het niet kwaadschiks kan, dan maar goedschiks. Ook die uitspraak vond ik wel mooi. De ChristenUnie sprak over het resultaat van 65 MW. We gaan voor 65 MW. Voor 2020 moet er 65 MW in Utrecht worden geproduceerd. Dat wordt een verschrikkelijk spannende en ingewikkelde klus, zeker met de onszelf opgelegde vraag over draagvlak. Het is echter ook een uitdaging om grote interventies in de woonomgeving van mensen te doen, waarbij je zo veel mogelijk rekening houdt met het feit of mensen die ontwikkeling kunnen dragen. Dat doe je ook als je een bewonersinitiatief honoreert en je een tunnel op een andere manier aanlegt in Maarsbergen dan je als provincie oorspronkelijk van plan was, zoals collega Van Lunteren dat laatst voor elkaar gekregen heeft. Het is ook een eer als je in je grootschalige ruimtelijke ingrepen probeert het maximale te doen voor draagvlak. Daarmee maak je het niet gemakkelijker voor jezelf, maar het siert je als overheid wel als je op die manier eraan probeert te werken.

Bestaat er iets als een houtje-touwtje-methode voor windmolens? Ik kan dat niet helemaal plaatsen. Daarmee bedoel ik dat uw vraag mij niet helemaal duidelijk was, mijnheer De Heer. Als de voorzitter het toestaat, kunt u mij de vraag misschien in één zin toelichten.

De heer DE HEER (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Er is jaren gepraat over rode contouren. Het houtje-touwtje is een beetje verlegd. Aan de ene kant is er wat meer ruimte en aan de andere kant wat minder. Je zou voor wat betreft de windmolens de ene locatie kunnen inwisselen voor de andere. Als de stad Utrecht niet de locatie Lage Weide wil, laat ze dan een locatie zoeken op haar grondgebied waar het wel kan en waarvoor wel draagvlak is.

De heer KROL (gedeputeerde): Ik ga niet een soort regeling bedenken, maar de heer Bekkers sprak er ook al over. Als je tegen een gemeentebestuur zegt: "Beste vrienden, als u zelf Lage Weide niet meer wilt, maar u heeft wel een andere locatie met draagvlak, dan kunt u die voorleggen aan de provincie om te bekijken of zij bereid is daaraan haar medewerking te verlenen" – dat zou je dan een soort houtje-touwtje-methode moeten noemen – dan vind ik dat een interessante suggestie. Daarmee verplicht je een gemeentebestuur om te zoeken naar een plek met draagvlak en om ook zijn verantwoordelijkheid te nemen om wel op de realisatienorm uit te komen.

De PvdD is niet van het 'foie grasbeleid'. Dat is prachtig als je van de PvdD bent. Het is goed om te wachten om te bezien wat er gebeurt. Natuurlijk wachten wij nu feitelijk. We kunnen met een voorbereidingsbesluit alleen – volgens mij heeft ook D66 daarover een vraag gesteld – niet helemaal niets doen. Je kunt niet helemaal wachten tot de termijn van zes maanden verloopt en dan maar even kijken wat er bij de gemeenteraadsverkiezingen gebeurt. Je zult een aantal voorbereidende stappen moeten zetten om je provinciale ruimtelijke verordening – niet de provinciale ruimtelijke structuurvisie; het is goed om dat onderscheid even te maken – in voorbereiding te nemen om die locatie Lage Weide er dan misschien uit te halen. Ik kan u wel toezeggen, want u gaat daarover, dat wij dat besluit pas nemen op het moment dat het nog binnen de termijn van zes maanden is, maar dat het wel na het moment is dat de politiek van Utrecht nog de kans heeft gehad om zich in het kader van de gemeenteraadsverkiezingen op dat punt nog eens even stevig achter de oren te krabben.

De motie van CDA en GroenLinks gaat over het onder de aandacht brengen van het gemeentebestuur van Utrecht. Als u deze motie aanneemt, zullen wij dat met overtuiging doen.

De motie van de SP vraagt twee dingen, namelijk eerst om te vertellen hoe het ervoor staat. Bij de motie "Utrecht gaat voor wind", bij de behandeling van de PRS, heb ik die opdracht al gekregen vanuit de Staten. Die

opdracht voeren wij uit. Dat heb ik zojuist mondeling toegelicht.

De kleinschalige windmolenprojecten vind ik inderdaad ingewikkeld, want die zijn wel heel anders dan de locaties die wij uitgebreid hebben bediscussieerd in het kader van de PRS. Dat onderdeel van de motie zou ik daarom willen ontraden.

De motie van de PVV is nog niet ingediend, maar mijn opvatting over het schrappen van de locatie in de PRS heb ik wel alvast gegeven.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Mag er heel even geschorst worden, zodat ik met mijn fractie kan overleggen?

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

### **Schorsing van 20.16 uur tot 20.29 uur.**

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij gaan de tweede termijn doen van het debat over het voorbereidingsbesluit.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik ga het kort houden. In de eerste termijn heb ik mijn inbreng gedaan over hoe wij kijken naar het voorbereidingsbesluit. Ik heb ook even geluisterd naar het debat. Het is echt van belang dat wij nu op dit moment de gemeenteraad de ruimte geven om een beslissing te nemen. Ik denk ook dat als wij nu zeggen dat wat er ook gebeurt, wij het besluit van de gemeenteraad zullen respecteren, wij dan de vrijheid geven aan de gemeenteraad om daarover een goed debat te voeren en een weloverwogen beslissing te nemen. Als dat betekent, met dit voorbereidingsbesluit, dat wij op die manier weten te waarborgen dat wij niet opeens voor een voldongen feit staan dat de gemeenteraad afwijzend is, dan moeten wij middels een verzoek een inpassingsplan maken op basis van artikel 9e lid 2 van de Elektriciteitswet. Ik heb het zelf nog even nagelezen. Het klopt. Wij moeten in dat geval door.

Je kunt natuurlijk ook luisteren naar GS, maar wij controleren natuurlijk alles. Dat is onze functie.

Ik kijk nu even naar de fractie van de PvdA. Ik snap waar jullie vandaan komen.

De VOORZITTER: Dat is uitlokking (Hilariteit).

De heer EL YASSINI (VVD): Eigenlijk wel. Ik snap de

redenering. Ik snap het debat ook. Voor ons is het heel belangrijk dat wij niet, juist door dit voorstel niet vast te stellen, straks voor een voldongen feit staan en wij überhaupt geen debat kunnen houden. Ik heb liever dat wij op dit moment het besluit nemen en dat wij zeggen dat er een voorbereidingsbesluit komt en dat wij daarna nog het debat kunnen ingaan over hoe wij ermee omgaan en hoe wij het gaan doen, dan dat wij nu zeggen dat wij het niet doen en dat wij het er per se door willen drukken. Dat is wat ik hoor. Dan komen wij straks toch weer bij elkaar en hebben wij er dan eigenlijk helemaal niets meer over te zeggen. Dat wil ik liever niet. Ik wil de PvdA toch eens vragen om het in beraad te nemen en het mee te nemen in haar besluit. Laten wij ervoor zorgen dat wij alle opties openhouden en met een goed debat uiteindelijk tot een goed besluit te komen.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Na deze vraag toch nog maar even een korte reactie. Ik vind het wel jammer dat de heer Van Lunteren er niet is. Waarom? Omdat ik mij nog heel goed de discussie herinner over A12 Salto, toen door de heer Van Lunteren is gezegd: "Als wij een inpassingsplan gaan maken, wordt er goed onderzoek gedaan en hebben wij nog alle mogelijkheid om tijdens dat inpassingsplan tot een goed plan te komen." Ik geloof de heer Van Lunteren altijd op zijn woord. Wij denken dat dat gaat gebeuren. Dat is dus iets anders dan: wij moeten dit en wij moeten dat.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Dat klopt. Mevrouw Blom heeft daarin gelijk. Echter, met betrekking tot het inpassingsplan dat de heer Van Lunteren besprak, wordt hij nu direct door landelijke wetgeving gedwongen om het verzoek en het inpassingsplan meteen door te zetten. In dit geval is het zo dat wij als provincie hebben gezegd, in onze PRS en in onze PRV, dat wij plaats maken voor de gemeente, dat wij ervoor zorgen dat wij voor die kerntaak die de gemeente heeft – let op: het is een kerntaak van de gemeente om met een bestemmingsplan vast te stellen wat zij daar wil hebben – de ruimte geven. Het lijkt mij dat de PvdA dat een heel goed idee vindt. Zij zijn tenslotte sociaal-democraten die geloven in het democratisch proces door ervoor te zorgen dat je een bepaalde plek wilt hebben in de ruimtelijke structuurvisie en dat wij de gemeente de kerntaak laten uitvoeren van het bestemmingsplan. Dat wil ik aangeven. Ziet mevrouw Blom dit in na mijn betoog?

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Wij zijn van mening dat wij als goede democraten het statenvoor-

stel van de provinciale structuurvisie op dit moment het meest uitvoeren van u hier allemaal. Wij gaan niet een of andere juridische truc verzinnen om het statenvoorstel niet uit te voeren. Wij hebben het allemaal aangenomen. Daaraan geven wij gevolg.

Ten tweede: u zegt nog iets over bestemmingsplannen en dergelijke. A12 Salto had ook te maken met bestemmingsplannen en gemeenten, waarvan sommige gemeenten het er niet mee eens waren. Dan hebben wij nog steeds, hier in Provinciale Staten, op een gegeven moment de taak om daadwerkelijk te durven uitvoeren wat je met elkaar aanneemt.

De heer EL YASSINI (VVD): Ik snap dat u dat zegt, maar A12 Salto en nu de locatie voor windenergie Lage Weide is het vergelijken van appels met peren. Hier heb ik al een hele week op geoefend. Wie wind zaait, zal storm oogsten. Dat wil ik echter juist vermijden. (Hilariteit) Ik vond hem leuk.

Ik dacht: wanneer kan ik hem gebruiken? Nu kan het. Ik snap de PvdA en mevrouw Blom als wij kijken naar de provinciale structuurvisie. Wij hebben ook gezegd dat het van belang is, juist in deze tijd, ervoor te zorgen dat op het moment dat je zulke heftige ingrepen doet in de beleving van de leefomgeving van mensen, wij dan zeggen dat het belangrijk is dat de bestuurslaag die het dichtst bij de burger staat – dat is nu de gemeenteraad – op dat moment de bevoegdheid heeft om ja of nee te zeggen en dat wij zeggen dat die ruimte er is, absoluut, maar dan wel met draagvlak.

Mevrouw BLOM (PvdA): Ik kan alleen maar zeggen dat ik nog op deze woorden zal terugkomen op het moment dat de wegen in gemeenten aangelegd worden.

De heer THONON (D66): Mijnheer de Voorzitter! Dit voorbereidingsbesluit geeft in mijn ogen juist de ruimte aan de gemeenteraad die u als sociaal-democratische partij ook in uw hart hebt gesloten, om een besluit te nemen. U zegt dat dat raadsbesluit legitiem is. Dat onderschrijven wij ook. Waarom stemt u dan niet voor het voorbereidingsbesluit dat de bal teruglegt bij de gemeenteraad die het dichtst bij de burgers staat?

Mevrouw BLOM (PvdA): Ik kan in herhaling treden. Wat wij hier doen is het volgende. Ik leg het nog maar een keer uit. Met het voorbereidingsbesluit treffen wij voorbereidingen om een windmolenlocatie uit de PRV te schrappen. Dat doen wij. Dan kunt u zeggen dat de bedoeling misschien anders is en dat het misschien op een andere ma-

nier zal gaan en dat wij later, als het 2019 is of 2019 en een half, wel degelijk gaan proberen om windmolens te realiseren. Het zal echter heel erg moeilijk worden na dit besluit om ook maar in één gemeente een windmolenlocatie te krijgen. Op een gegeven moment zullen de inwoners namelijk actie gaan voeren en dan wordt het steeds lastiger. Wij vinden het heel erg als wij op een gegeven moment een besluit moeten nemen als het lastig is om draagvlak te krijgen. Dat is gewoon waar. Ik kan echter alleen maar in herhaling treden. Ik vind het jammer dat u ook niet doet wat wij hier met elkaar, met open ogen, een paar maanden geleden als besluit hebben genomen. Het was februari; ik weet het nog precies.

De heer THONON (D66): Wij hebben inderdaad ook voor de PRS en de en de PRV gestemd. Het draagvlak staat erin; daarmee zijn wij het eens. Het is echter niet gezegd dat wij nu al het besluit moeten nemen om het over te nemen van de gemeentelijke overheid. Dat zeggen wij helemaal niet. Wij geven juist tijd aan de gemeentelijke overheid om het goed te regelen. Als men er rond de verkiezingen of na de verkiezingen bijna uit is, dan kunnen we misschien nog iets meer tijd geven zodat ze er echt uit kunnen komen. Dat vind ik democratisch.

Mevrouw BLOM (PvdA): In mijn ogen is het gewoon een herhaling. Ik wil het nog wel een keer herhalen.

De VOORZITTER: Nee, dat is niet nodig.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Heel kort. Ik ga mevrouw Blom op deze manier helpen. Ik merk namelijk dat zij zich ernstig zorgen maakt over het schrappen van die locatie. Bij ons gaat het om draagvlak. Wat staat er in de stukken? "Mocht de gemeenteraad echter wel instemmen met het voorstel van het college, dan wordt het voorbereidingsbesluit alsnog ingetrokken." Dat is onderdeel van de officiële stukken. Daarna staat er: "Mocht de gemeenteraad niet of negatief besluiten, dan kan de locatie Lage Weide uit de PRV worden gehaald." Dat kan. "De locatie blijft echter benoemd in de PRS als ruimtelijke aanvaardbare locatie en kan dus bij het ontstaan van nieuw draagvlak alsnog gerealiseerd worden." Met deze tekst wordt gezegd dat de PvdA kan instemmen met het voorbereidingsbesluit. Dat wilt u namelijk toch?

Mevrouw BLOM (PvdA): Goed, ik zal mijn beste beentje voorzetten. Ik zal de woorden van de heer De Heer herhalen. Soms moet je als provincie bovenlokaal iets beslui-

ten in het belang van het algemeen. Dat is precies wat wij hier een paar maanden geleden hebben afgesproken. Daarvoor moeten wij volgens mij nog steeds staan.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb behoefte te weten waar de PvdA nu staat. U lijkt ervoor te pleiten dat wij in het geval van de windmolenlocatie Lage Weide ons niet zouden moeten laten hinderen door wel of geen draagvlak in de gemeenteraad. Dus u zegt eigenlijk dat de PvdA het niet zo belangrijk vindt om te werken aan lokaal draagvlak.

Mevrouw BLOM (PvdA): Dat zeg ik helemaal niet. Ik zeg dat GS alle tijd heeft gehad om te werken aan lokaal draagvlak. Ik zeg dat wij in de afgelopen jaren met z'n allen bezig zijn geweest om lokaal draagvlak voor elkaar te kunnen krijgen. Ik zeg ook dat Provinciale Staten hier een aparte verantwoordelijkheid hebben om te proberen windenergie voor elkaar te krijgen. Dat u daarover anders denkt en dat u zegt dat wij die verantwoordelijkheid helemaal niet hebben, is aan u. Als u echter vraagt waar de PvdA voor staat, dan heb ik al een paar keer naar voren gebracht dat het inderdaad zo kan zijn dat soms de provinciale PvdA iets anders denkt dan de fractie in de gemeente. Dat komt bij GroenLinks af en toe ook wel eens voor. Volgens mij de laatste tijd zelfs regelmatig.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Voor de duidelijkheid: het was niet mijn bedoeling om nu de lokale afdeling van de PvdA erbij te betrekken, die overigens kennelijk wel belang hecht aan lokaal draagvlak. Dat is dan echter aan de lokale PvdA. Van u wil ik echter graag het volgende begrijpen. Begrijp ik het goed dat u zegt dat u vindt dat wij voet bij stuk moeten houden qua standpunt, maar dat u op zich draagvlak wel belangrijk vindt en dat u vindt dat GS eraan hadden moeten werken? Dan is mijn vraag aan u: we staan voor de afspraak om de realisatienorm te realiseren. Geen enkele partij, behalve wellicht de PVV die zich daaraan niet gebonden voelt, heeft dat ter discussie gesteld. Dat is met het Rijk en de andere provincies afgesproken. Daar staan wij voor. In 2020; dat moet een paar jaar eerder ruimtelijk geregeld zijn. Op dit moment, eind 2013, is er echter gewoon nog de ruimte en de tijd om samen met een gemeente te zorgen voor plannen met lokaal draagvlak. Waarom, als u draagvlak op zich belangrijk vindt, bent u niet bereid om daaraan enige ruimte te geven, zodat dat wellicht nog bereikt kan worden? Eventueel komt de gemeente met een andere locatie – steun onze motie – en als het nodig is om de realisatienorm te

gaan realiseren, dan zullen wij als provincie aanvullende acties moeten verzinnen. Waarom wilt u die ruimte, om aan draagvlak te werken, terwijl die tijd er nog is, niet bieden?

Mevrouw BLOM (PvdA): Het is zo lastig om in herhaling te vervallen. Wij interpreteren dit voorbereidingsbesluit anders dan u. Wij zien het, volgens de tekst, als een voorbereiding om een windmolenlocatie uit de PRV te schrappen. Dat is het feitelijk ook.

De heer SCHERER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Niet omdat ik mij aangesproken voel door GroenLinks, maar ik wil toch proberen mevrouw Blom te steunen, in die zin dat ze volkomen gelijk heeft. Dit voorbereidingsbesluit gaat ertoe leiden, als de gemeenteraad in Utrecht tegen is, waarvan wij nu uitgaan, dat de PRV wordt gewijzigd en dat er voorlopig geen windenergie komt in Lage Weide. Dat heeft ze wel goed gezien.

Mevrouw BLOM (PvdA): Ja, het is geen vraag, maar een constatering. Eerlijk gezegd vind ik tot nu toe de PVV in deze Staten het meest consistent in haar standpunt over de provinciale structuurvisie. Het spijt me het te moeten zeggen, maar ik zie in de andere partijen geen consistentie.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Nog een interruptie richting mevrouw Blom. Zij zegt namelijk iets waarvan ik en mijn hele fractie verstedeld staan. Volgens mij zijn we juist heel consequent geweest. Dat wilde ik even melden.

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Even iets anders. We gaan even uit die modus om alles steeds in een rondje te bespreken. Ik wil graag even drie dingen zeggen. Het gaat om heel positieve zaken. Een van die zaken is dat wij niet gaan voor het 'foie grasbeleid', oftewel: het belang van draagvlak wordt hier breed onderkend. Dat is heel positief. Het tweede punt vind ik ook winst. Dat is dat ik de PVV vandaag heb horen zeggen dat zij niet tegen windmolens zijn. Ten derde vind ik het heel positief – daarvoor dank ik de ChristenUnie heel hartelijk – dat wij een prachtig boek ontvingen.

Nu is uiteindelijk de raad aan zet, de gemeenteraad van Utrecht. Ik wens de raad heel veel succes. Het is aan hen. Het is geen licht besluit dat moet worden genomen. De bal ligt daar. Het kan niet zo zijn dat het vanwege een raadsverkiezing die voor de deur staat, nog even voor je

kan worden uit geschoven. Er wordt nu gevraagd verantwoordelijkheid te nemen. Daar doen wij een beroep op. Ik zou het inderdaad heel prettig vinden als de motie die wij samen met GroenLinks hebben ingediend, zou worden aangenomen en dat in elk geval dat verhaal terecht komt bij de raad van Utrecht.

De heer SCHERER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Het spijt me dat ik even moet interrumperen. Mevrouw Doornenbal doet nu alsof wij hebben gezegd dat wij voor windmolens zijn. Dat heeft zij verkeerd begrepen.

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Dan moet u het anders zeggen.

De heer SCHERER (PVV): Ik heb mijn spreektekst hier staan. Ik heb niet zo veel wijn gedronken tijdens het eten dat ik vergeten ben wat ik heb gezegd.

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Mijnheer Scherer, toch heeft u dan waarschijnlijk toch ergens een vlaag gehad dat u even niet aanwezig was, maar toch praatte. U heeft ...

De heer SCHERER (PVV): Vertelt u mij even wanneer ik dat gezegd heb.

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Waar u nu staat, stond ik net. Ik heb u gevraagd: stel dat er een positief antwoord komt van de raad – dat zou kunnen, want de raad heeft nog geen besluit genomen –, bent u dan voor of tegen. Volgens mij heeft u toen klip en klaar gezegd dat u dan voor bent. Misschien kunnen wij het nog eens terugluisteren. Het wordt allemaal opgenomen.

De heer SCHERER (PVV): De RGW-vergadering mag wat mij betreft langer duren. Nee, ik heb daarop klip en klaar met ja geantwoord. U heeft echter niet begrepen wat mijn beantwoording was. Als er draagvlak is in de gemeente Utrecht, dan zullen wij ons daartegen niet verzetten. Dat neemt niet weg dat wij tegen windenergie zijn. Dat blijven we ook. Ik vind dat dat een andere discussie is.

Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Dat is toch een beetje de wereld op zijn kop?

De heer SCHERER (PVV): Ik heb met ja geantwoord. U heeft dat vertaald als dat ik voor windenergie ben. Dat is wel erg opportunistisch.



Mevrouw DOORNENBAL (CDA): Ik vind het zo jammer dat als u zo klip en klaar ja zegt en u er binnen het uur op terug moet komen. Dat valt mij tegen van de PVV.

De heer THONON (D66): Mijnheer de Voorzitter! Twee korte dingen. Ik heb dit ervaren als een prettig debat. Wij zouden dat vaker moeten doen op deze harmonieuze manier. Ik ervoer zelf dat de PVV en D66 elkaar de hand konden reiken over lokaal draagvlak. Dat gebeurt niet elke dag dat wij het met elkaar eens zijn. Het laatste wat ik wil zeggen is dat duurzame energie wat onze fractie betreft het meest duurzaam is met draagvlak.

De heer SCHERER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Dank voor de uitgebreide beantwoording door de gedeputeerde. Ik blijf echter toch zitten met een soort onvoltooid draagvlakbeginsel. Dat zult u kunnen begrijpen. Met het voorstel dat nu voorligt wordt op een slimme manier gehandeld, om te bereiken wat ik drie weken geleden in een interpellatiedebat heb aangezwengeld. Daarvoor ben ik heel dankbaar. Het is een heel wijs besluit. Als wij dat niet hadden gedaan, dan vraag ik mij af of wij hier vanavond wel hadden gesproken over dit voorbereidingsbesluit.

Ik zou de motie het liefst willen aanhouden, maar ik heb hem niet ingediend. Er valt dus ook niets aan te houden. We dienen de motie op dit moment niet in. We wachten af wat de beraadslagingen in Utrecht zullen opleveren. Het liefst zouden wij willen voorkomen dat er ongelukken gebeuren. Dat zouden wij het liefst doen door echt aan te pakken waar het om gaat: de locatie uit de PRS. We spreken elkaar er nog over.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik wil mijn collega's van Provinciale Staten nogmaals oproepen om de motie van mevrouw Doornenbal en mij te steunen, omdat wij daarmee blijven investeren in het met draagvlak realiseren van een maatschappelijk gevoelig onderwerp. Dat kan het beste gebeuren op het niveau dat het dichtst bij de inwoners staat. Dat is de gemeente. Als wij als provincie op dit moment al powerplay zouden inzetten, dan is dat wat ons betreft niet juist. Sommige partijen betichten GroenLinks ervan dat zij geen GroenLinks meer zou zijn, maar wij denken dat een duurzame toekomst gebaseerd moet zijn op een duurzame fundering in de samenleving en dat wij daaraan gezamenlijk moeten werken.

De GroenLinks-fractie is op zich, zowel in de stad als hier provinciaal voor de inwoners in Lage Weide. Wij gunnen het Energie-U van harte. Wij hopen dat het lukt om het

daar voor elkaar te krijgen. Wij zullen daarin samen echter moeten investeren. Dat betekent niet dat wij als provincie onze verantwoordelijkheid ontnemen. Wij hebben nu eenmaal die afspraak met het Rijk en de provincies om 65,5 megawatt te realiseren. Die gaan wij realiseren, samen, in evenwicht, in landelijk gebied en in het stedelijk gebied, als het aan ons ligt. Dat kunnen wij uitdrukken door middel van het aannemen van deze motie, waardoor de stad zich wel drie keer kan bedenken waar zij het liefst die windmolens wil hebben.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ik wil nog een kleine toelichting geven op de motie die wij hebben ingediend. Daarnaast is er sprake van een kleine wijziging, in overleg met de andere fracties. Het lijkt nu alsof wij nu alleen nog maar willen inzetten op kleinschalige windmolenprojecten. Blijkbaar leest een aantal mensen het zo. Om duidelijk te maken dat dat niet het geval is, willen we het dictum van onze motie zo wijzigen dat het gaat luiden:

*“dragen het college van GS op:*

- op zeer korte termijn de Staten een plan voor te leggen dat aangeeft op welke wijze het college denkt de overeengekomen doelstelling van 65,5 megawatt in 2020 te realiseren;*
- naast grootschalige windmolenprojecten nadrukkelijk aandacht te geven aan kleinschalige windmolenprojecten met lokaal draagvlak en aantoonbaar financieel voordeel voor de direct betrokken inwoners.”*

Daarbij is alleen het tweede deel van het dictum gewijzigd.

De heer THONON (D66): Mijnheer de Voorzitter! Een kleine toelichtende vraag over uw motie. Wat moeten wij verstaan onder kleinschalige windmolenprojecten? Hoe groot zijn die in omvang en in megawatt?

Mevrouw MINEUR (SP): Wat ons betreft is het van het grootste belang dat wij de doelstelling van 65,5 MW halen, zoals verwoord in het eerste deel van het dictum. Daar gaat het ons om. Of dat nu met grootschalige of kleinschalige windmolenprojecten gebeurt ... Wat ons betreft moet daarnaar gekeken worden en moet daar serieus naar gekeken worden. De doelstelling halen is het allerbelangrijkste voor ons.

De heer THONON (D66): Ik vraag het omdat de gemeente verantwoordelijk is voor de kleinschalige windmolenprojecten onder 5 MW.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik worstel ook met het onderscheid tussen grootschalig en kleinschalig. Wij hebben dit in commissieverband niet gedefinieerd. Waar gaat het nu echt om? Gaat het om iets van die kleinschaligheid? Als het daar echt om gaat, moeten wij echt weten wat u daaronder verstaat. Gaat het wat meer om het lokaal draagvlak en het aantoonbaar financieel voordeel, dan is mijn vraag aan u: zou u de woorden grootschalig en kleinschalig eruit kunnen laten en het simpelweg kunnen beperken tot: "daarin hoge prioriteit te geven aan windmolenprojecten met lokaal draagvlak met aantoonbaar" et cetera?

Mevrouw MINEUR (SP): Het staat er niet voor niets zoals het er staat. Wij willen beide varianten in ogenschouw nemen en meenemen in de overwegingen. Uiteraard zijn lokaal draagvlak en aantoonbaar financieel voordeel daarin heel belangrijke aspecten.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Zonder dat wij het begrijpen en zonder te weten wat bedoeld wordt met grootschalig of kleinschalig, weet ik niet of wij steun kunnen verlenen, terwijl wij op zich positief staan tegen de principes die u probeert uit te drukken. Dat onderscheid is nu echter niet helder, dus ik weet niet wat ik daarmee moet doen.

Mevrouw MINEUR (SP): Ik zal nog even overleggen met mijn fractie hoe wij dit oppakken.

De heer DE HEER (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Wie wind zaait, zal storm oogsten. Dat is het spreekwoord van Hosea dat net is aangehaald. Die woorden zijn 3000 jaar geleden opgeschreven. Er zijn 10.000 gelegenheden waarbij je het spreekwoord kunt aanhalen. Dat geldt namelijk ook wel een beetje voor het college van Utrecht dat nu net, vlak voor de verkiezingen, de structuurvisie wil vaststellen. Daarmee heeft het college een beetje wind gezaaid en het oogst nu storm. Ik denk dat de besluitvorming over de structuurvisie anders zou zijn verlopen als dat een jaar geleden in gang zou zijn gezet of als het pas na de verkiezingen in gang zou worden gezet.

Als ChristenUnie hebben wij het vrij gemakkelijk, omdat wij hetzelfde hier in de Staten roepen als dat wij in de raad roepen. Wij hoeven ook geen rekening te houden met de afspraken van het coalitieakkoord. We kunnen dus rustig zeggen wat wij vinden. De inhoudelijke keuze die wij hebben gemaakt in de PRS blijven wij steunen. We

hebben toen op ruimtelijke gronden een aantal locaties gekozen die wij bij grootschalige infrastructuur, zoals het Amsterdam-Rijnkanaal, graag overeind willen houden. We delen de analyse van mevrouw Blom en de heer Scherer dat wij met dit voorbereidingsbesluit eigenlijk een van die locaties bevriezen en parkeren en dat wij die eigenlijk uit het lijstje schrappen. Dat vinden wij jammer. Wij zullen het voorbereidingsbesluit daarom niet steunen. We steunen wel de oproep die in de motie wordt gedaan aan de gemeenteraad van Utrecht. We zijn wel benieuwd wat de gedeputeerde gaat doen met onze houtje-touwtje-methode voor windmolens. Het is namelijk een interessante gedachte. Ik hoop dat deze in de komende maanden in praktijk wordt gebracht.

Als ik weer in de uitverkoop een stapeltje boeken van Max Velthuis tegenkom, zou ik ze opnieuw kopen. De ChristenUnie wil volgend jaar namelijk wel weer voor Sinterklaas spelen.

De heer VAN DER STEEG (PvdD): Mijnheer de Voorzitter! In de eerste plaats dank ik de gedeputeerde voor zijn toezegging. Ik wil hem echter wel even iets scherper hebben. Begrijp ik het goed dat de toezegging betekent dat weliswaar wel de noodzakelijke handelingen verricht worden die horen bij een voorbereidingsbesluit, zoals het ter inzage leggen, maar dat het eventuele daadwerkelijke besluit tot partiële herziening pas na de gemeenteraadsverkiezingen en de daarbij behorende coalitievorming genomen wordt?

De heer KROL (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Het antwoord voor de fractie van de PvdD is ja. In één zin toelichtend: we moeten voorbereidingen treffen om de locatie uit de PRV te halen, maar we hebben de tijd binnen de termijn van zes maanden om definitieve besluitvorming daarover pas aan de Staten voor te leggen na dat moment. Dan hebben de Staten ook nog de mogelijkheid om opnieuw een voorbereidingsbesluit te nemen als dat het goede proces, zoals de heer Thonon en ook anderen dat genoemd hebben, in de gemeenteraad van Utrecht niet verstoort. Dan is het altijd nog mogelijk om die termijn met nog weer zes maanden te rekken. Iedereen die zegt dat het voorbereidingsbesluit wordt genomen met het doel om het per definitie onmogelijk te maken, heeft ongelijk. Zo zit het juridisch misschien wel – je neemt een voorbereidingsbesluit, omdat je de PRV wilt wijzigen – maar het is niet de essentie van hoe het college het heeft voorgelegd. Het college heeft het voorgelegd om de stad op een goede wijze een afweging te kunnen laten maken. Velen van u hebben dat gedragen.

Een laatste opmerking over de opmerking van de PvdA over het maken van inpassingsplannen. Vanuit het perspectief van het college – het college spreekt altijd met één mond – is het een principieel en fundamenteel verschil of je een provinciaal inpassingsplan, of het nu voor Prattenburg is of voor de A12-Salto, aan de Staten voorlegt en u de vrijheid heeft om te zeggen of u het wel of niet doet. Ook bij de A12-Salto waren er statenfracties en statenleden die nee gezegd hebben. Dat kan bij Prattenburg ook wel weer gebeuren in een situatie rond de Elektriciteitswet. Mijnheer El Yassini, respect voor de manier waarop u dat uit uw hoofd citeerde. Op dat punt hebben wij die mogelijkheid niet. Daarmee is dit een fundamenteel ander vraagstuk dan het vraagstuk van de inpassingsplannen zoals wij die met enige regelmaat in vrijheid politiek kunnen bediscussiëren.

De motie van de SP voegt in mijn optiek te weinig toe aan datgene wat wij bij de motie “Utrecht gaat voor wind” al hebben toegezegd, sorry. We gaan hier vanavond geen debat voeren over nieuwe locaties, kleinschalige locaties, andere plekken. Het voorbereidingsbesluit staat op de agenda. We hebben geen discussie over de vraag of er kleinschalige locaties aan de orde kunnen zijn. Die locaties zijn gedefinieerd in PRS en PRV. Wij praten hier vanavond over draagvlak en het voorbereidingsbesluit. De motie voegt niet veel toe aan de toezegging die ik heb gedaan op de vraag vanuit de Staten om regelmatig te rapporteren over de stand van zaken. Die vraag heb ik al positief beantwoord.

De VOORZITTER: Daarmee besluiten wij de beraadslagingen. Kunnen wij overgaan tot stemming?

Mevrouw VLAM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Mag ik vragen om te schorsen voor overleg?

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

### **Schorsing van 21.01 uur tot 21.14 uur.**

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen over het voorbereidingsbesluit?

De heer NUGTEREN (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Er komt nog een kleine toevoeging aan motie M63. Het is misschien handig om die even mee te nemen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Mede namens mede-indiener, mevrouw Doornenbal, stel

ik voor een kleine aanvulling te geven aan het dictum van de motie. De wijziging luidt als volgt:

*“spreken als hun mening uit:*

- *dat de ruimtelijk aanvaardbare locaties in de stad Utrecht, met draagvlak in de gemeenteraad, een substantiële bijdrage zouden kunnen leveren aan het behalen van de realisatienorm windenergie;*
- *dat de locatie Lage Weide ruimtelijk aanvaardbaar geacht wordt, mits daarvoor draagvlak is in de gemeenteraad;*
- *dat van een grote gemeente met stevige ambities op het gebied van duurzame energie een ambitieus alternatief verwacht mag worden indien de locatie Lage Weide op onvoldoende steun kan rekenen binnen de gemeenteraad;*
- *dat niet uitgesloten is dat de provincie vanuit haar verantwoordelijkheid de realisatienorm in 2020 te behalen op enig moment een afweging moet maken over ruimtelijk aanvaardbare locaties in landelijk en stedelijk gebied;*

en dragen het college van Gedeputeerde Staten op: de inhoud van deze motie en die van de eerder aangenomen motie “Utrecht staat voor afspraak windenergie” onder de aandacht van de raad van de gemeente Utrecht te brengen vóór de raadsbehandeling over het bestemmingsplan Lage Weide.”

### **Stemverklaringen.**

De VOORZITTER: Dan gaan wij nu over tot de stemverklaringen.

Mevrouw VLAM (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Graag leggen wij een stemverklaring af over motie M63 over de stad Utrecht die een bijdrage levert. Primair ligt de verantwoordelijkheid voor het besluit rondom Lage Weide en de windmolens bij de gemeenteraad en het gemeentebestuur van de stad Utrecht. Daar willen wij die ook graag laten. Vandaar dat wij niet als provincie op de stoel van de stad moeten gaan zitten. Op dit moment zit in de PRV en PRS uitdrukkelijk het draagvlakbeginsel voor deze locatie. Vandaar dat wij erg blij zijn met de toevoegingen in het dictum dat het draagvlakprincipe erbij is gekomen. In die context van draagvlak en de locatie Lage Weide, alsmede het besluit dat door het gemeentebestuur van de stad Utrecht genomen moet worden, kunnen wij instemmen met deze motie.

Mevrouw BLOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben een stemverklaring bij motie M64. Wij houden vast aan hetgeen wij allen als Provinciale Staten besloten hebben tijdens de behandeling van de provinciale structuurvisie. Dat maakt dat wij niet kunnen instemmen met deze motie, want deze legt de bal bij de gemeenteraad neer, terwijl wij zelf als provincie onze verantwoordelijkheid moeten nemen.

Mevrouw MINEUR (SP): Mijnheer de Voorzitter! Voor onze eigen motie hebben wij natuurlijk geen stemverklaring nodig. Motie M63 vinden wij een holle motie, want er is uiteraard onderzoek naar of er andere locaties zijn. Die zijn er niet.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben één stemverklaring. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de VVD, met dien verstande dat die voor ons juist de redenen zijn om tegen het voorstel te stemmen. Dat geeft precies aan welk typisch precedent wij vanavond scheppen.

### **Stemming.**

De VOORZITTER: Wij gaan over tot de stemmingen.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten hierna overeenkomstig het voorstel PS2013RGW11, met de aantekening dat de fracties van PvdA en ChristenUnie geacht worden te hebben tegengestemd.

Provinciale Staten aanvaarden motie M63. Tegen de motie hebben gestemd de fracties van PvdA, PVV en SP.

Provinciale Staten verwerpen motie M64. Voor de motie hebben gestemd de fracties van PvdA, SP, ChristenUnie en PvdD.

### **Sluiting.**

De VOORZITTER: Daarmee zijn wij door de besluitvorming heen en zijn alle onderwerpen voor vanavond behandeld. Ik dank u hartelijk voor uw bijdrage aan het debat, maar ook voor de snelle reactie op onze uitnodiging. Ik wijs u erop dat er over een tien minuten een commissievergadering RGW plaatsvindt. Een prettige avond verder. Ik sluit de vergadering.

**Einde van de vergadering om 21.22 uur.**

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten van Utrecht van 3 februari 2014 2014.

De voorzitter,

De griffier,