



gemeente  
Montfoort

Aan:  
Provinciale staten van Utrecht,  
T.a.v. de griffie,  
Postbus 80300,  
3508 TH UTRECHT



Uw kenmerk:  
Zaaknummer: 23904  
Onderwerp: Zienswijze besluit wijziging toedelings-  
Verordening HDSR

Uw BSN:  
Montfoort: 3 december 2013

Geachte heer, mevrouw,

Het bijgaande wordt u zonder begeleidende brief toegezonden: een fotokopie van de brief d.d. 28 november 2013 van ons college aan het college van gedeputeerde staten met betrekking tot onze zienswijze op het besluit van het algemeen bestuur van het hoogheemraadschap "De Stichtse Rijnlanden" inzake het wijzigen van de kostentoedelingsverordening van het schap.

- op uw (telefonisch) verzoek d.d.
- ter kennisneming
- naar aanleiding van
- met dank voor inzage retour
- met verzoek om commentaar
- met verzoek om de behandeling over te nemen
- verzoek om terugzending
- gaarne uitreiken aan

#### Inlichtingen

Voor meer informatie kunt u contact met mij opnemen op telefoon 0348-476400, e-mail: info@montfoort.nl.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Montfoort,  
namens hen,

J.C. Teeuwen, procesmanager uitvoering



Aan:  
Het college van gedeputeerde staten van Utrecht,  
Postbus 80300,  
3508 TH UTRECHT.

Uw kenmerk:  
Zaaknummer: 23904  
Onderwerp: Zienswijze besluit wijziging  
Toedelingsverordening HDSR

Uw BSN:  
Montfoort: 28 november 2013

Geacht college,

Het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) heeft op 13 november 2013 besloten de Kostentoedelingsverordening HDSR 2009 te wijzigen. De wijziging strekt tot de invoering van tariefdifferentiatie voor verharde openbare wegen met ingang van het belastingjaar 2014. Op grond van artikel 120, vijfde lid, van de Waterschapswet behoeft die wijziging de goedkeuring van uw college.

Bij brief van 24 september 2013 hebben wij aan HDSR onze zienswijze kenbaar gemaakt over het Ontwerpbesluit tot wijziging van de kostentoedelingsverordening. Een fotokopie van onze zienswijze is reeds uw bezit. Naast ons college hebben nog 13 andere gemeentebesturen, alsook uw college gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

De ingediende zienswijzen hebben niet geleid tot de vaststelling door het algemeen bestuur van een besluit dat afwijkt van het ontwerpbesluit.

De reactie van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden op onze zienswijze overtuigt ons niet. Hieronder zullen wij dat toelichten.

Gezien de financiële gevolgen van het besluit blijven wij het betreuren dat vooraf geen afstemming heeft plaatsgevonden. Dat het besluitvormingsproces, de publicatie en de terinzagelegging op de gebruikelijke wijze heeft plaatsgevonden en –zoals in het voorstel aan het algemeen bestuur is gesteld- de Code Interbestuurlijke Verhoudingen niet door de Unie van Waterschappen is ondertekend, maakt dat niet anders. Ook het in dat verband in het voorstel genoemde argument dat de gemeenten de gevolgen van de wegendifferentiatie niet in hun hoedanigheid van bestuursorgaan ondervinden, maar in hun hoedanigheid van belastingplichtig rechtspersoon vinden wij niet valide. Vanuit formeel juridisch oogpunt bezien is weliswaar juist gehandeld, maar gelet op de consequenties van het besluit had het naar onze mening in de rede gelegen de betrokken bestuursorganen voorafgaand aan de officiële bekendmaking over het voorgenomen besluit te informeren.

Dat de wetgever de invoering van tariefdifferentiatie voor openbare wegen mogelijk heeft gemaakt vormt een onvoldoende onderbouwing voor het besluit om die tariefdifferentiatie daadwerkelijk in te voeren. Temeer omdat de wetgever ervan uitgaat dat de tariefdifferentiatie slechts bij uitzondering wordt toegepast. Ook het gestelde dat slechts één waterschap geen gebruik maakt van de wegendifferentiatie kan naar onze mening het besluit niet rechtvaardigen. Naast de gebrekkige motivering van het besluit tot het invoeren van de tariefdifferentiatie wordt ook geen deugdelijke onderbouwing gegeven voor de keuze voor de maximale differentiatie van 100%. Een onderzoek naar de globale kosten van het watersysteem en de toewijzing naar de veroorzakers ontbreekt.



Ten aanzien van het begrip openbare verharde wegen merken wij het volgende op. Omdat voor de heffing de oppervlakte van ongebouwde onroerende zaken als heffingsmaatstaf geldt, mag gelet op het rechtzekerheidsbeginsel geen onduidelijkheid bestaan over de reikwijdte van het begrip openbare verharde wegen.

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat het besluit tot wijziging van de Kostentoedelingenverordening HDSR 2009 onvoldoende is gemotiveerd en onderbouwd en verzoeken wij u uw goedkeuring te onthouden aan het in de eerste alinea omschreven besluit van het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.

Een afschrift van deze brief hebben wij gezonden aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.

#### Inlichtingen


Wellicht heeft u nog vragen of wilt u aanvullende informatie. In dat geval kunt u contact opnemen met J.C. Teeuwen via 0348-476400 of [info@montfoort.nl](mailto:info@montfoort.nl).


#### Reactiebrief

Wilt u zo vriendelijk zijn bij een reactie op deze brief te verwijzen naar ons zaaknummer.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN MONTFOORT,  
de secretaris, de burgemeester,

  
F.J. Henseler

  
E.L. Jansen BA



gemeente  
**MONTFOORT**

Postbus 41 3417 ZG Montfoort

 | post

€0,52



NEDERLAND

03.12.13

NetSet FR 990365



NO2PP 3508TH300

