

Amendement agrarische bedrijven en waterwin^{beschermings}gebieden

A 50.
AANVAARD

De Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 4 februari 2013, aan de orde hebbende het statenvoorstel Vaststellen Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013 – 2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 provincie Utrecht,

besluiten

aan het statenvoorstel toe te voegen:

‘met dien verstande dat:

1. in PRV **artikel 4.13 Agrarische bedrijven**, de tekst:

“5b de uitbreiding vindt niet plaats in waterbeschermingsgebieden;”

en

“6a de uitbreiding vindt niet plaats in waterbeschermingsgebieden;”

wordt vervangen door

“5b waar de uitbreiding plaatsvindt in water^{beschermings}gebieden, mag het belang van de waterwinning niet aangetast worden;”

en

“6a waar de uitbreiding plaatsvindt in water^{beschermings}gebieden, mag het belang van de waterwinning niet aangetast worden;”

en de nummering in dit artikel conform deze wijziging wordt aangepast;

2. in de Nota van beantwoording paragraaf **6.6.1/2 Omvang agrarische bouwpercelen groter 1,5 ha**, de tekst:

Grootschalige uitbreiding van veebedrijven in beschermingszones drinkwaterwinning staan wij niet toe omdat er bij zeer grote concentraties van dieren ook grotere risico's zijn op bodemvervuiling met schadelijke of vermistende stoffen (o.a. bij eventuele calamiteiten tijdens mesttransport of mestopslag). Het is weliswaar zo, dat door de extra milieueisen de emissie van NH₃, geur- en fijnstofuitstoot per dier lager kan zijn, maar door de forse toename van het aantal dieren bij opschaling naar een grotere stal, zal de totale milieubelasting door NH₃ en de mestproductie groter zijn (zie hiervoor LEI rapport Schaalvergroting, van v.d. Meulen uit 2011).

wordt vervangen door:

Grootschalige uitbreiding van veebedrijven in beschermingszones drinkwaterwinning staan wij in de Ontwerp-PRS mits het belang van de waterwinning niet aangetast wordt, omdat er bij zeer grote concentraties van dieren ook grotere risico's zijn op bodemvervuiling met schadelijke of vermestende stoffen (o.a. bij eventuele calamiteiten tijdens mesttransport of mestopslag). Wij zijn het met indiener eens, dat het onderscheid voor wel of geen waterwingebieden is niet nodig is, met als motivatie dat we al vragen om een vermindering van de milieubelasting.

en

Voorstel GS: geen aanleiding tot aanpassing.

wordt vervangen door:

Besluit PS: In de PRV vervalt bij de voorwaarden voor doorgroei van bouwpercelen boven 1,5 hectare de voorwaarde ten aanzien van waterbeschermingsgebieden mits het belang van de waterwinning niet aangetast wordt.

Toelichting:

Ook in waterbeschermingsgebieden zijn veehouderijen aanwezig die voor hun voortbestaan vergroting van hun bouwperceel verlangen. Bij deze vergroting moet worden aangetoond dat vermindering van de milieubelasting wordt gerealiseerd; dit komt het waterbeschermingsgebied alleen maar ten goede. Bovendien bestaat er geen causaal verband tussen bouwblokgrootte en mate van vervuiling van grondwater en minimaliseren de eisen die gesteld worden aan groeien tot boven de 1,5 ha de kansen op een verdere vervuiling juist.

SGP Fractie
Wim van Wikselaar

PVV Fractie
Hendrik N. Scherer

CDA Fractie
Gijs de Kruif

GroenLinks Fractie
Florian Bekkers

Florian Bekkers