

Verzoek van 18 april 2013 van de statenfractie van de PVV tot het houden van een interpellatie, ex art. 46 RvO, in de statenvergadering van 22 april 2013, over het onderzoek naar het huisvestingsdossier door Twijnstra en Gudde.

Toelichting:

Op 18 maart jl. is door de Staten motie 19 van D66 aangenomen, met daarbij een ruime mondelinge toelichting, die zou moeten leiden tot een “*volledig overzicht van oorzaken en gevolgen*”, ter zake van het huisvestingsdossier, waaronder het geschil met De Waal, ter zake van het asbest in het oude Provinciehuis

In de commissie BEM van 3 april jl. bleek:

dat de aangewezen onderzoeker, Twijnstra en Gudde, niet direct uit is op waarheidsvinding, maar op het destilleren van “leermomenten”;

dat GS voornemens was in ieder geval een aantal door de Staten ingediende vragen zelf te beantwoorden en dat niet laten doen door de onafhankelijk geachte onderzoeker;

dat de onderzoeker, ondanks dat hij er herhaaldelijk om was gevraagd niet kon of wilde aangeven met welke partijen hij zou gaan spreken.

Uit de voortgangsrapportage die wij deze week van Twijnstra en Gudde ontvingen bleek dat er (vooralsnog) alleen met mensen uit de provinciale organisatie wordt gesproken. Uit een toelichtend memo geeft de gedeputeerde aan, dat aan de hand van de interviews, de interviews dus met de provinciale organisatie, Twijnstra en Gudde zal besluiten of zij met nog meer partijen willen spreken.

Graag leggen wij aan GS de volgende vragen ter beantwoording voor:

- welke waarde aan het onderzoek moet worden gehecht, indien slechts met de provincie-medewerkers en bestuurders wordt gesproken;
- in hoeverre het onderzoek tegemoet komt aan de motie, waarin een onderzoek wordt opgedragen dat een *volledig overzicht van oorzaken en gevolgen* dient weer te geven.

PVV-fractie Utrecht

René Dercksen